**Uchwała nr XXXVII/227/21**

**Rady Powiatu Jarocińskiego**

**z dnia 29 stycznia 2021 r.**

**w sprawie rozpatrzenia** **skargi na Zarząd Powiatu Jarocińskiego**

 Na podstawie art. 16a ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: tj. Dz. U. z 2020, poz. 920, ze zm), art. 231 i art.240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) Rada Powiatu Jarocińskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Jarocińskiego uznaje się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi z dnia 30 grudnia 2020 r. na Zarząd Powiatu Jarocińskiego złożonej przez mieszkańca powiatu jarocińskiego.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Rady Powiatu

Jan Szczerbań

**Uzasadnienie**

**do uchwały Nr XXXVII227/21 Rady Powiatu Jarocińskiego**

**z dnia 29 stycznia 2021 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu Jarocińskiego.**

W dniu 30 grudnia 2020 r. do Starostwa Powiatowego w Jarocinie drogą elektroniczną wpłynęła skarga mieszkańca powiatu jarocińskiego, przekazana przez Wydział Skarg i Wniosków Biura Ministra Ministerstwa Sprawiedliwości do rozpatrzenia według właściwości, w sprawie wyrządzenia krzywdy i strat materialnych skarżącemu, poprzez zniszczenie jego domu i działki, w związku z inwestycją realizowaną w 2009 r. przez Powiat Jarociński pn. „Przebudowa dróg powiatowych w Mieszkowie ul. Osiecka nr drogi 4148P i ul. Dworcowa nr drogi 3742P”. Skarżący w skardze wskazuje, że wskutek nieprawidłowo przygotowanej i zrealizowanej przez powiat ww. inwestycji poniósł szkodę majątkową.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Jarocińskiego na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2021 r., w zakresie wniesionej skargi ustaliła , co następuje:

1. Powiat Jarociński w 2011 r. wykonał zadanie inwestycyjne pod nazwą: „Przebudowa drogi powiatowej nr 4184P i 3742P w miejscowości Mieszków” zgodnie z przygotowanym projektem budowlanym. Skarżący w skardze – jak się wydaje przez omyłkę - wskazał, że przedmiotowa inwestycja była wykonana w 2009 r.,
2. w projekcie budowlanym szczegółowo opisano zakres projektowanych prac również w zakresie odwodnienia drogi. Zgodnie z przedstawionym opisem wykonanie odwodnienia polegało na skanalizowaniu części rowu na ulicy Osieckiej wraz z budową wpustów ulicznych z przykanalikami, wymianą starych wpustów ulicznych na ul. Dworcowej oraz wykonaniem ścieków przykrawężnikowych. Dokumentacja nie dotyczyła budowy odwodnienia poza pasem drogowym, gdyż wcześniej aż do roku 2020 istniejące odprowadzenie wód z pasa drogowego było wystarczające i sprawne,
3. przedmiotowa inwestycja została zrealizowana zgodnie z opracowanym projektem budowlanym i odebrana na podstawie obmiaru powykonawczego rzeczywiście wykonanych robót,
4. w roku 2011 nie wykonano włączenia istniejącej kanalizacji deszczowej w ulicy Dworcowej w kanał przebiegający od gorzelni poprzez posesję skarżącego
do rowu odpływowego. Przebieg kanału nie był naniesiony na żadnej mapie geodezyjnej i miejsce jego lokalizacji nie było inwestorowi znane do czasu wystąpienia awarii w roku 2020 na terenie posesji skarżącego. Z przedstawionej fotografii wykonanej w miejscu połączenia kanałów można zauważyć, że połączenie rur betonowych odwodnienia drogi z murowanym kanałem odwadniającym gorzelnie było wykonane wiele lat temu, prawdopodobnie w czasie budowy drogi w ubiegłym wieku. Od roku 1999, kiedy droga stała się własnością Powiatu Jarocińskiego żadne prace
w tej komorze nie były wykonywane i istniejący sposób odwodnia drogi nie był zmieniany,
5. w związku z awarią kanału przebiegającego na terenie posesji skarżącego
w sierpniu 2020 r. pracownicy zarządcy drogi udali się na miejsce awarii w celu ustalenia z właścicielami sposobu naprawy kanału. Właściciele nie wrazili zgody na naprawę kanału w istniejącym przebiegu, gdyż uniemożliwia on przyszłościową budowę domu na tej działce. W związku z tym opracowany został projekt wykonania przyłącza kanalizacji deszczowej z ul. Dworcowej do ul. Osieckiej w Mieszkowie w pasie drogowym drogi powiatowej, z pominięciem prywatnej posesji i zgłoszono zamiar wykonania robót budowlanych. W dniu 28.10.2020 r. Starosta Jarociński nie wniósł sprzeciwu do wykonania w/w prac. W grudniu 2020 roku rozpoczęto realizację robót. Po wykonaniu przyłącza wody deszczowe nie będą już kierowane przez teren posesji skarżącego,
6. pismem z dnia 18 listopada skarżący poprzez kancelarię adwokacką wystąpił do Starosty Jarocińskiego o wypłatę 1 000 000 zł odszkodowania za poniesione szkody na skutek niewłaściwego wykonania inwestycji drogowej w roku 2011. W związku z tym, że inwestycja w roku 2011 została właściwie wykonana zgodnie z projektem budowlanym i Powiat Jarociński nie doprowadził swoimi działaniami do wyrządzenia szkody odmówiono wypłaty odszkodowania.

Zważywszy na poczynione ustalenia faktyczne oraz zważywszy na cywilnoprawny charakter zarzutów, a de facto roszczeń zawartych w skardze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2021 r. wyraziła opinię, by Rada Powiatu Jarocińskiego rozpatrując wniesioną skargę uznała się za organ niewłaściwy do jej rozpatrzenia.

**Rada Powiatu Jarocińskiego po zapoznaniu ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz zebranym w sprawie materiałem stwierdza, co następuje**:

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwanym dalej „k.p.a.” rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności Zarządu Powiatu oraz Starosty a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do rady powiatu. Jak stanowi art.227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zgodnie z art.16a ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym rada powiatu rozpatruje: skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Ustawodawca nie wylicza wyczerpująco, co może być przedmiotem skargi. Skarga stanowi prawny środek ochrony interesów jednostki, nie może jednak stanowić podstawy wniosku lub powództwa, które będzie zmierzać do wszczęcia postępowania sądowego.

W rozpatrywanej sprawie, o tym, czy wskutek zrealizowanej przez powiat inwestycji poszkodowanym jest skarżący, czy istnieje związek przyczynowy między tą inwestycją a wystąpieniem szkody w mieniu skarżącego winien rozstrzygać sąd powszechny, a nie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Wskazać należy, że Rada Powiatu nie posiada uprawnień ani narzędzi do rozpoznania skargi związanej ze skutkami zrealizowanej umowy cywilnoprawnej i dokonania w tym zakresie merytorycznych i prawnych ocen. Podnieść również należy, że wezwanie przedsądowe o zapłatę 1 000 000 zł odszkodowania nie zostało przez Zarząd Powiatu uwzględnione.

Merytoryczne rozpatrzenie wniesionej skargi przez Radę polega na wypowiedzi przez ten organ, czy skarga jest zasadna lub bezzasadna. W rozpatrywanej sprawie taka wypowiedź stanowiłaby jednak rozstrzygnięcie sporu cywilnego, do czego Rada nie jest uprawniona. Skarżący ma zapewnioną ochronę prawną, poprzez konstytucyjnie zagwarantowane prawo do sądu i wniesienie powództwa o zapłatę do sądu powszechnego, który jest jedynym uprawnionym podmiotem do rozstrzygania sporu w sprawie cywilnej.

Zgodnie z art.231 k.p.a. jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

W związku z powyższym podjęcie uchwały jest uzasadnione.