**Protokół Nr 138/21**

**z posiedzenia Zarządu Powiatu Jarocińskiego**

**w dniu 12 stycznia 2021 r.**

Termin posiedzenia Zarządu na dzień 12 stycznia 2021 r. został ustalony przez p. Starostę. W obradach wzięło udział trzech Członków Zarządu zgodnie z listą obecności. W posiedzeniu uczestniczyli także:

1. Jacek Jędrzejak – Skarbnik Powiatu,
2. Ireneusz Lamprecht – Sekretarz Powiatu,
3. Tomasz Kuderski – Radca Prawny.

Starosta p. Lidia Czechak rozpoczęła posiedzenie, witając wszystkich przybyłych.

**Ad. pkt. 2**

Starosta, przedłożyła do zatwierdzenia porządek obrad i zapytał, czy ktoś chce wnieść do niego uwagi. Zarząd w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki jednogłośnie, bez uwag zatwierdził przedłożony porządek obrad. Posiedzenie Zarządu przebiegło zgodnie   
z następującym porządkiem:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 137/20 z posiedzenia Zarządu w dniu 30 grudnia 2020 r.
4. Zapoznanie się z pismem Stowarzyszenia Absolwentów i Wychowanków Państwowego Gimnazjum i Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Jarocinie.
5. Przyjęcie do wiadomości rozstrzygnięcia nadzorczego dotyczącego uchwały nr XXXIV/206/20 Rady Powiatu Jarocińskiego z dnia 27 listopada 2020 r.
6. Przyjęcie do wiadomości pisma Spółki "Szpital Powiatowy w Jarocinie" nr SZP/P/219/2020 w sprawie rozliczenia środków.
7. Przyjęcie do wiadomości pisma Spółki "Szpital Powiatowy w Jarocinie" nr SZP/P/1/2021 w sprawie dokonanej spłaty.
8. Zapoznanie się z odpowiedzią Ministerstwa Zdrowia.
9. Rozpatrzenie pisma Zespołu Szkół Przyrodniczo - Biznesowych w Tarcach nr ZSP-B.071.1.2021 dotyczące zajęcia stanowiska.
10. Rozpatrzenie pisma Zespołu Szkół Ponadpodstawowych nr 1 w Jarocinie nr ZSP1.321.3.2021.GK w sprawie zwiększenia środków w rozdziale 80115.
11. Rozpatrzenie pisma Zespołu Szkół Ponadpodstawowych nr 1 w Jarocinie nr ZSP1. 3110.3.2021 w sprawie zmian w planie finansowym na 2021 r.
12. Rozpatrzenie pisma Zespołu Szkół Ponadpodstawowych nr 1 w Jarocinie nr ZSP1. 3110.4.2021 w sprawie zmian w planie finansowym na 2021 r.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego w sprawie opracowania planu finansowego urzędu jednostki samorządu terytorialnego na 2021 rok.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego w sprawie opracowania planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych powiatowi na 2021 r.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Jarocińskiego na 2021 rok.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji o możliwości składania wniosków na dofinansowanie w roku 2021 kosztów związanych z likwidacją wyrobów zawierających azbest na terenie powiatu jarocińskiego.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego w sprawie zatwierdzenia Regulaminu realizacji zadania pn. „Usunięcie i unieszkodliwienie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu jarocińskiego w roku 2021”
18. Rozpatrzenie projektu uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Jarocin.
19. Zatwierdzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na rok 2021, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie oraz form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.
20. Zatwierdzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.
21. Zatwierdzenie upoważnień dla kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz powiatowych służb, inspekcji i straży
22. Pobrane zaliczki z organu na potrzebę realizacji projektów - stan na 31.12.2020.
23. Sprawy pozostałe.

**Ad. pkt. 3**

Starosta przedłożyła do przyjęcia protokół nr 137/20 z posiedzenia Zarządu w dniu   
30 grudnia 2020 r. Zapytała, czy któryś z Członków Zarządu wnosi do niego zastrzeżenia lub uwagi?

Zarząd nie wniósł uwag do protokołu. Jednogłośnie Zarząd w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki zatwierdził jego treść.

**Ad. pkt. 4**

Zarząd w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki **zapoznał się z pismem Stowarzyszenia Absolwentów i Wychowanków Państwowego Gimnazjum i Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Jarocinie.** *Pismo stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

Stowarzyszenie Absolwentów i Wychowanków Państwowego Gimnazjum i Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kościuszki w Jarocinie, będące organem prowadzącym dla

Niepublicznej Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki, zwróciło się z prośbą   
o utrzymanie stawek za wynajem sal dydaktycznych w roku 2021 na poziomie z roku 2020. Szkoła, którą prowadzą jest szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej, niepobierającą czesnego i utrzymującą się wyłącznie z dotacji oświatowej z budżetu państwa.

Zarząd jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki podjął decyzję   
o zobowiązaniu p. Krzysztofa Sobczaka – Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami o przeanalizowanie i porównanie kosztów po starych i nowych stawkach za wynajem sal dydaktycznych.

**Ad. pkt. 5**

Zarząd w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki przyjął do wiadomości **rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczące uchwały nr XXXIV/206/20 Rady Powiatu Jarocińskiego z dnia 27 listopada 2020 r.** *Pismo stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

Wojewoda Wielkopolski orzekł nieważność § 5 zdanie pierwsze w załączniku nr 1 oraz § 4 zdanie pierwsze w załączniku nr 2 do uchwały nr XXMV/206/20 Rady Powiatu Jarocińskiego z dnia 27 listopada 2020 r. w sprawie przekształcenia Domu Wsparcia Dziecka i Rodziny „Domostwo” w Górze w dwie odrębne placówki opiekuńczo-wychowawcze i zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej, organizacyjnej oraz specjalistycznej — w zakresie wyrazów „w szczególności” - ze względu na istotne naruszenie prawa.

**Ad. pkt. 6**

Zarząd w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki przyjął do wiadomości **pismo Spółki "Szpital Powiatowy w Jarocinie" nr SZP/P/219/2020 w sprawie rozliczenia środków.** *Pismo stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Spółka przesłała rozliczenie środków otrzymanych na zapłatę zobowiązań wymagalnych. Otrzymano 471 .000,00 zł, wydano 473.119,00 zł.

**Ad.pkt.7**

Zarząd w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki przyjął **do wiadomości pismo Spółki "Szpital Powiatowy w Jarocinie" nr SZP/P/1/2021 w sprawie dokonanej spłaty.** *Pismo stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

Spółka poinformowała, że w dniu 31.12.2020 dokonano spłaty:

- kredyt inwestycyjny — kapitał 93.750,00 zł i odsetki 12.523,97 zł

- kredyt nieodnawialny w rachunku bieżącym — kapitał 36.666,67 zł

**Ad.pkt.8**

Zarząd w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki **zapoznał się z odpowiedzią Ministerstwa Zdrowia.** *Pismo stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

Ministerstwo Zdrowia przekazało odpowiedź na wniosek Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych w sprawie Szpitala Powiatowego w Jarocinie. Ministerstwo odniosło się do kwestii finansowania szpitali w ramach środków na przeciwdziałanie COVID-19. Poinformowało, że ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (z późn zm.), określa dodatkowe środki na świadczenia związane z przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 pochodzące z budżetu państwa, z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw zdrowia, oraz z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Oznacza to, że finansowanie zapobiegania i zwalczania epidemii COVID-19 nie odbywa się kosztem innych świadczeń, za które płaci Narodowy Funduszu Zdrowia.

Szpital Powiatowy w Jarocinie w okresie marzec - listopad 2020 r. w ramach środków związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, na podstawie sprawozdań NFZ w ww. zakresie, otrzymał dodatkowe środki finansowe w wysokości 492.080,07 zł.

Ponadto mocą przepisów zarządzenia Nr 104/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 8 lipca 2020 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad sprawozdawania oraz warunków rozliczania świadczeń opieki zdrowotnej związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (z późn zm.) wprowadzono nowy produkt rozliczeniowy w postaci dodatkowej opłaty ryczałtowej za utrzymanie stanu gotowości do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w reżimie sanitarnym. Opłata ta stanowi 3% wartości świadczeń wynikającej z rachunku za dany okres sprawozdawczy. Powyższe rozwiązanie ma charakter powszechny bowiem dotyczy świadczeniodawców posiadających zawartą umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Odnosząc się do kwestii obniżenia norm zatrudnienia pielęgniarek, położnych i lekarzy rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 23 grudnia 2020 r. zmieniającym rozporządzenie   
w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 2375), została wprowadzona zmiana przedłużająca do 31 marca 2021 r. zwolnienie świadczeniodawców udzielających świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego w trybie hospitalizacji z obowiązku zapewnienia kadry lekarsko-pielęgniarskiej zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku nr 3 rozporządzenia. Decyzja, co do obsady lekarsko-pielęgniarskiej oddziałów szpitalnych realizujących poszczególne zakresy świadczeń spoczywa na kierowniku podmiotu leczniczego, który w oparciu o aktualną analizę potrzeb operacyjnych szpitala będzie podejmował decyzję o przesunięciu niezbędnych zasobów kadrowych w obszary o największych deficytach personalnych.

**Ad.pkt.9**

Starosta, przedłożyła do rozpatrzenia pismo **Zespołu Szkół Przyrodniczo - Biznesowych   
w Tarcach nr ZSP-B.071.1.2021 dotyczące zajęcia stanowiska.** *Pismo stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

Dyrektor Zespołu Szkół Przyrodniczo-Biznesowych w Tarcach zwrócił się z prośbą o zajęcie stanowiska odnośnie zadłużenia lokatorki z tytułu niezapłaconego czynszu mieszkaniowego za lata 2003-2005. Po likwidacji, a następnie sprzedaży przez Powiat Jarociński gospodarstwa, administratorem mieszkań należących do tegoż gospodarstwa została nasza szkoła. Wezwania do zapłaty należności nie przyniosły żadnych rezultatów. Skierowanie w 2006 r. przez Powiat Jarociński sprawy na drogę sądową również okazało się bezskuteczne. Pozwana nie dokonała żadnych wpłat na poczet zadłużenia. W wyniku zaistniałej sytuacji Powiat wyeksmitował   
z zajmowanego lokalu najemcę i w tym momencie urwał się kontakt administracji szkolnej   
z byłą lokatorką. W księgach rachunkowych na dzień 31 grudnia 2020 r. widnieją niezapłacone należności w wysokości 3.229,22 zł z tytułu czynszu mieszkaniowego oraz 5.483,04 zł z tytułu naliczonych odsetek ustawowych.

Z informacji uzyskanych z Kancelarii Komorniczej Jerzego Kujawskiego w Jarocinie, prowadzącego sprawę wynika, że 10 października 2017 r. sprawa została umorzona, ponieważ są to należności przedawnione i nie ma możliwości dalszego egzekwowania spłat.

W związku z przeprowadzaną roczną inwentaryzacją aktywów, pasywów i próbą uporządkowania ksiąg rachunkowych zwracają się z prośbą do Zarządu Powiatu o ewentualne wyrażenie zgody, na podstawie posiadanych dokumentów, na wyksięgowanie z ksiąg rachunkowych ZSP-B w Tarcach powyższych wartości. Obecnie ich rola ogranicza się do naliczania odsetek przewyższających już należność główną.

Zarząd jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki podjął decyzję, aby zwrócić się do Dyrektora z prośbą o dodatkowe wyjaśnienia w sprawie tj. dotyczące wieku byłej lokatorki, jej ewentualnych dochodów oraz innych faktów uzasadniających wyksięgowanie należności głównej i przypisanych odsetek.

**Ad.pkt.10**

Starosta, przedłożyła do rozpatrzenia pismo **Zespołu Szkół Ponadpodstawowych nr 1 w Jarocinie nr ZSP1.321.3.2021.GK w sprawie zwiększenia środków w rozdziale 80115.** *Pismo stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

Dyrektor Zespołu Szkół Ponadpodstawowych Nr I w Jarocinie zwrócił się z prośbą   
o zwiększenie środków w rozdziale 80115 par. 3050 na wypłacaną z budżetu Szkoły renty uzupełniającej dla byłej uczennicy Pani Grażyny Mokrzyckiej.

Uzasadnienie:

Pani Grażyna Mokrzycka zwróciła się pismem z dn. 22.10.2020r. o podwyższenie renty uzupełniającej o 100,00 zł miesięcznie, argumentując dodatkowo ponoszenie znacznych kwot pieniężnych na rehabilitację.

Ze strony Szkoły została udzielona odpowiedź, iż podwyższenie renty może nastąpić w wysokości 20,00 zł miesięcznie zgodnie z wytycznymi do budżetu na 2021r. tj. z kwoty 750,00 zł na 770,00 zł.

Zwiększenie kwoty renty do 850,00zł miesięcznie, zgodnie z prośbą Pani Mokrzyckiej, spowoduje wzrost wydatków o 960 00 zł w skali roku.

Zarząd jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki wyraził zgodę   
na podwyższenie renty uzupełniającej o 100 zł miesięcznie w ramach budżetu szkoły.

**Ad.pkt.11**

Starosta, przedłożyła do rozpatrzenia pismo **Zespołu Szkół Ponadpodstawowych nr 1   
w Jarocinie nr ZSP1. 3110.3.2021 w sprawie zmian w planie finansowym na 2021 r.***Pismo stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

W związku z przeliczeniem dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2020 rok zwracamy się z prośbą o przesunięcie pomiędzy paragrafami na zabezpieczenie środków na wypłatę.

Zarząd jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki wyraził zgodę na zmiany.

**Ad.pkt.12**

Starosta, przedłożyła do rozpatrzenia pismo **Zespołu Szkół Ponadpodstawowych nr 1   
w Jarocinie nr ZSP1. 3110.4.2021 w sprawie zmian w planie finansowym na 2021 r.**   
*Pismo stanowi załącznik nr 9 do protokołu.*

Uzasadnienie:

W rozdziale 80115:

* paragraf 4240 — środki zostaną przeznaczone na zakup artykułów (pomocy dydaktycznych) do pracowni gastronomicznej ,

- paragraf 4480- na uiszczenie podatku od nieruchomości- w związku Uchwałą   
nr XXXVI//344/2020 Rady Miejskiej w Jarocinie z 26,11.2020 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Zarząd jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki wyraził zgodę   
na zmiany.

**Ad.pkt.13**

Starosta, przedłożyła do rozpatrzenia **projekt uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego   
w sprawie opracowania planu finansowego urzędu jednostki samorządu terytorialnego na 2021 rok.** *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.*

Zarząd jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki podjął uchwałę.

**Ad.pkt.14**

Starosta, przedłożyła do rozpatrzenia **projekt uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego w sprawie opracowania planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych powiatowi na 2021 r.** *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.*

Zarząd jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki podjął uchwałę.

**Ad.pkt.15**

Starosta, przedłożyła do rozpatrzenia **projekt** **uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Jarocińskiego na 2021 rok.** *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.*

Zarząd jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki podjął uchwałę.

**Ad.pkt.16**

Starosta, przedłożyła do rozpatrzenia **projekt uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego   
w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji o możliwości składania wniosków na dofinansowanie w roku 2021 kosztów związanych z likwidacją wyrobów zawierających azbest na terenie powiatu jarocińskiego.** *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.*

Zarząd jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki podjął uchwałę.

**Ad.pkt.17**

Starosta, przedłożyła do rozpatrzenia **projekt uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego   
projektu uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego w sprawie zatwierdzenia Regulaminu realizacji zadania pn. „Usunięcie i unieszkodliwienie wyrobów zawierających azbest   
z terenu powiatu jarocińskiego w roku 2021”***Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.*

Zarząd jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki podjął uchwałę.

**Ad.pkt.18**

Starosta, przedłożyła do rozpatrzenia **projekt uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego   
w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Jarocin.** *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.*

Zarząd jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki podjął uchwałę.

**Ad.pkt.19**

Zarząd jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki zatwierdził **projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na rok 2021, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie oraz form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.** *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.*

**Ad.pkt.20**

Zarząd jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki zatwierdził **projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.** *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.*

**Ad.pkt.21**

Zarząd jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki **zatwierdził upoważnienia dla kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz powiatowych służb, inspekcji i straży**. *Upoważnienia* *stanowią załącznik nr 18 do protokołu.*

**Ad.pkt.22**

Zarząd w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki **zapoznał się z informacją   
o pobranych zaliczkach z organu na potrzebę realizacji projektów - stan na 31.12.2020**. *Pismo stanowi załącznik nr 19 do protokołu.*

**Ad.pkt.23** Sprawy pozostałe.

W posiedzeniu zarządu powiatu uczestniczył Pan radca prawny Tomasz Kuderski, który omówił stan prawny i faktyczny po otrzymanym wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu wraz z uzasadnieniem, w sprawie z powództwa spadkobierców Karola Draheima (trzy osoby po stronie powodowej). Radca prawny zaznaczył, że reprezentował powiat tylko na ostatniej rozprawie dnia 5.11.2020 r. , na której Sąd zamknął rozprawę i oddalił wnioski dowodowe powiatu zgłoszone przez prowadzących sprawę poprzednich pełnomocników powiatu. Powódki pozwały powiat w 2015 r. o zapłatę wynagrodzenia za bezumowne korzystanie przez powiat z majątku w Zakrzewie, w którym powiat prowadził DPS. Domagały się wynagrodzenia za lata 2002-2017. Przejęcie tego majątku na Skarb Państwa nastąpiło w latach 40-tych ubiegłego wieku na podstawie dekretu o reformie rolnej. Przejęcie tego majątku na Skarb Państwa było bezprawne, co potwierdził Minister Rolnictwa i i Rozwoju Wsi decyzją z dnia 18.04.2011 roku. Oznacza to, że Skarb Państwa nigdy formalnie nie powinien być uznawany za właściciela nieruchomości, co skutkowało uchyleniem decyzji komunalizacyjnej, co nastąpiło 6.12.2013 r., wskutek, której powiat utracił własność tego majątku. Powódki początkowo domagały się zapłaty po 300.000 zł na rzecz każdej z nich. Ostatecznie w toku procesu rozszerzyły powództwo, po opinii biegłego sądowego, na kwoty po 655.137,50 zł na rzecz każdej z nich z odsetkami od wniesienia pozwu oraz obciążenie powiatu kosztami procesu.

Radca prawny wskazał, że istnieją podstawy do wniesienia apelacji od tego wyroku, ponieważ Sąd w sentencji wyroku zasądził na rzecz każdej z powódek po 557.886 zł, a w uzasadnieniu wyroku przyznał się do pomyłki w orzeczeniu. Wskazał, że w okolicznościach sprawy należało zasądzić na rzecz każdej z powódek po 176.849,37 zł i wskutek tego błędu nieprawidłowo rozdzielił też koszty procesu.

Sąd w uzasadnieniu podzielił zarzuty powiatu, że powiat był posiadaczem samoistnym nieruchomości powódek, w złej wierze dopiero od 6.12.2013 r. do dnia 15.04.2017 r. oraz że za ten tylko okres powiat powinien zapłacić powódkom wynagrodzenie, a nie jak żądały powódki już za okres od 2002 r.

Wobec rozbieżności pomiędzy sentencją orzeczenia a jego uzasadnieniem zachodzi, więc podstawa do apelacji, na co wskazuje orzecznictwo SN. Tego typu wadliwość jak wskazuje SN można usunąć w drodze zaskarżenia wyroku, a nie w drodze sprostowania wyroku przez sąd pierwszej instancji.

Niewniesienie apelacji będzie oznaczało, że wyrok Sądu Okręgowego w Kaliszu się uprawomocni i powiat będzie musiał zapłacić trzem powódkom zasądzone w sentencji tego wyroku kwoty po 557.886 zł oraz koszty procesu, co jest kwotą wyższą niż Sąd zamierzał zasądzić. Różnica na niekorzyść powiatu to ponad 381.000 w przypadku każdej z powódek, czyli razem 1.143.111 zł.

Radca prawny wskazał również, że Sąd w uzasadnieniu wyroku nie odniósł się do zarzutów pozwanego powiatu opartych na art.5 k.c. przedstawionych w pismach procesowych pełnomocników powiatu. Sąd oddalił również wnioski dowodowe powiatu o przeprowadzenie dowodu z opinii nowego biegłego na okoliczność ustalenia wysokości wynagrodzenia dla powódek oraz opinii biegłego na ustalenie wysokości poniesionych nakładów przez powiat. Do opinii biegłego w toku procesu powiat wniósł szereg zarzutów, jednak Sąd uznał, że opinia jest prawidłowa i może być podstawą wyrokowania. Radca prawny wskazał również w zakresie zarzutu art.5 k.c., że :

- powiat jarociński był samoistnym posiadaczem w dobrej wierze majątku w Zakrzewie, było to posiadanie właścicielskie do 6.12.2013 r. Powiat nabył to mienie od Skarbu Państwa, nie prowadził na tym mieniu działalności gospodarczej, dlatego w apelacji można dodatkowo podnieść, że powódki roszczenie winny kierować do Skarbu Państwa, a nie do powiatu. Skarb Państwa winien odpowiadać na skutki bezprawnego przejęcia tego majątku.

- po orzeczeniu przywracającym ww mienie spadkobiercom, powódki nigdy z własnej inicjatywy nie wystąpiły o wydanie nieruchomości - dlatego można to zachowanie oceniać w kontekście art.5 kc., że liczyły na wyższe odszkodowanie – co można też oceniać w kategorii nadużycie prawa podmiotowego

-) powiat nie mógł natychmiast oddać przedmiotowej nieruchomości spadkobiercom, ponieważ w tamtym okresie na tym majątku działał Dom Pomocy Społecznej w Zakrzewie,

W związku z powyższym Zarząd jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz M. Stolecki uznał, że wniesienie apelacji do wyroku sądu jest zasadne.

Koszty wniesienia apelacji wynoszą: 557.886 x 3 = 1.673.658 x 5% = 83.682,90 tzn. 83.683 zł.

Skarbnik wyjaśnił, że w obecnym budżecie nie planowano takich wydatków, w związku z powyższym postanowiono na koszty wniesienia apelacji rozdysponować część rezerwy ogólnej zapisanej w budżecie 2021 r.

Środki zostają zapisane do rozdziału 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami paragraf 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego.

Starosta z uwagi na wyczerpanie porządku obrad zakończyła posiedzenie Zarządu   
i podziękował wszystkim za przybycie.

Protokołowała

Agnieszka Przymusińska
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