Zarządzenie nr 89/2020

Starosty Jarocińskiego

z dnia 6 listopada 2020 r.

w sprawie umorzenia należności cywilnoprawnych przypadających Skarbowi Państwa   
z tytułu gospodarowania nieruchomościami

Na podstawie art.11 ust. 2 i art. 12a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.  
o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 65, 284, 471 i 782) oraz § 42 ust. 1   
pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Jarocinie uchwalonego Uchwałą nr 297/20 Zarządu Powiatu Jarocińskiego z dnia 06 kwietnia 2020 r. zarządzam, co następuje:

§ 1. Umarza się należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające Skarbowi Państwa z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste za rok 2008, w kwocie głównej **6.000,00 zł wraz z należnościami ubocznymi od Państwa Grażyny i Romana Bierłów.**

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Skarbnikowi Powiatu.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu podpisania.

Uzasadnienie

do Zarządzenia nr 89/2020

Starosty Jarocińskiego

z dnia 6 listopada 2020 r.

w sprawie umorzenia należności cywilnoprawnych przypadających Skarbowi Państwa   
z tytułu gospodarowania nieruchomościami

Starosta Jarociński złożył wniosek o wyrażenie zgody przez Wojewodę Wielkopolskiego na umorzenie w całości wymagalnych należności cywilnoprawnych przypadających Skarbowi Państwa z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste za rok 2008   
od Państwa Grażyny i Romana Bierłów.

W dniu 1 lutego 2007 r. aktem notarialnym Rep. A nr 414/2007 Państwo Grażyna   
i Roman Bierłowie nabyli prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Skarbu Państwa, oznaczonych w ewidencji gruntów: Mieszków   
gm. Jarocin, art. mapy 2 jako działki: 77/7 o pow. 0.3000 ha, 78/9 o pow. 0.7500 ha i 78/10   
o pow. 3.5900 ha. Jako użytkownicy wieczyści Państwo Bierła zobowiązani byli   
do wnoszenia opłat rocznych od 2008 r. w kwocie 6.000,00 zł. Z uwagi na nieuregulowanie zobowiązania za 2008 r. Starosta Jarociński wezwał dłużników do zapłaty ww. opłaty pismem z dnia 28 kwietnia 2008 r. oraz pismem z dnia 5 czerwca 2008 r., a następnie   
w dniu 22 grudnia 2008 r. skierował pozew sądowy. Sąd Rejonowy w Jarocinie I Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym postanowieniem   
z dnia 8 stycznia 2009 r. (sygn. akt I Nc 679/08) opatrzony klauzulą wykonalności   
w dniu 2 lutego 2009 r. Na jego podstawie zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Siemianowicach Śląskich postanowieniem   
z dnia 28 czerwca 2012 r. umorzył postępowanie egzekucyjne wobec bezskutecznej egzekucji (sygn. akt KM 1378/12). W Kancelarii Komorniczej przy Sądzie Rejonowym   
w Siemianowicach Śląskich przeciwko dłużnikowi Romanie Bierle prowadzono kilkanaście postępowań egzekucyjnych na łączną kwotę przekraczającą 250.000,00 zł, w tym postępowanie alimentacyjne oraz postępowanie egzekucyjne na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych korzystające – w myśl art. 1025 Kodeksu postępowania cywilnego –   
z pierwszeństwem zaspokojenia. Dłużnik nie pobierał zasiłków, renty ani emerytury,   
nie posiadał rachunków bankowych, nie figurował jako podatnik od spadków i darowizn,   
nie prowadził działalności gospodarczej i nie był płatnikiem podatku VAT. Dłużniczka Grażyna Bierła nie prowadziła działalności gospodarczej, nie posiadała mienia do zajęcia,   
nie pracowała, utrzymywała się z pomocy matki. Nieruchomość – mieszkanie pod adresem zameldowania dłużników stanowiło własność córki. Dłużniczka nie posiadała żadnych wierzytelności, świadczeń emerytalno-rentowych ani wynagrodzenia.

Powyższe okoliczności spowodowały, że Starosta Jarociński podjął decyzję   
o niekierowaniu sprawy po raz kolejny do egzekucji, gdyż wszczęcie postępowania egzekucyjnego wobec braku majątku dłużników generowałoby dodatkowe koszty ponoszone przez Skarb Państwa.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny sprawy wyczerpuje przesłanki umorzenia należności określone w art. 56 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, bowiem   
w przedmiotowej sprawie zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności, a prowadzone w przeszłości postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne. Biorąc pod uwagę powyższe oraz konieczność poniesienia kosztów związanych   
z zainicjowaniem kolejnego postępowania egzekucyjnego, podjęcie kolejnego postępowania jest niezasadne. Ponadto umorzenie przedmiotowej należności leży w interesie publicznym, co wypełnia przesłankę umorzenia należności określoną w art. 56 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy. Uwzględnienie nieściągalnej należności w wykazie należności przysługujących Skarbowi Państwa stanowi fikcję, co nie leży w interesie publicznym.

Zarządzeniem nr 461/20 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 8 października 2020 r. Wojewoda Wielkopolski na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy o finansach publicznych wyraził zgodę na umorzenie należności cywilnoprawnych przypadających Skarbowi Państwa z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste za rok 2008 w kwocie głównej   
6.000,00 zł wraz z należnościami ubocznymi od Państwa Grażyny i Romana Bierłów.