

Uchwała nr XIII/96/19
Rady Powiatu Jarocińskiego
z dnia 26 czerwca 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi
na pana Janusza Krawca, Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Kotlinie

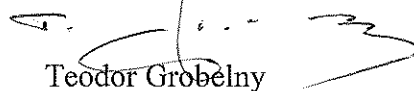
Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 roku, poz. 511), oraz art. 240 i art. 227 w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), po rozpatrzeniu skargi na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Kotlinie uchwala się, co następuje:

§ 1. Z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały Rada Powiatu Jarocińskiego stwierdza, iż nie jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionej skargi na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Kotlinie dotyczącej odmowy udzielenia informacji publicznej.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący
Rady Powiatu


Teodor Grobelny

Uzasadnienie
do Uchwały nr XIII/96/19 Rady Powiatu Jarocińskiego
z dnia 26 czerwca 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi
na pana Janusza Krawca, Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Kotlinie

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności Zarządu Powiatu oraz Starosty a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do rady powiatu.

W dniu 17 kwietnia 2019 r. do Starostwa Powiatowego w Jarocinie drogą elektroniczną wpłynęła skarga mieszkanki powiatu jarocińskiego na pana Janusza Krawca, Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Kotlinie, w której zarzuca, że pan Janusz Krawiec, Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Kotlinie zamiast udzielić informacji publicznej wezwał Skarżącą do wykazania istotnego interesu prawnego po czasie przewidzianym w ustawie.

Zgodnie z § 51 ust. 1 i 2 Statutu Powiatu Jarocińskiego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatruje wstępnie skargi przekazane jej przez Przewodniczącą Rady; uchwały Komisji dotyczące skarg Przewodniczący Komisji przekazuje Przewodniczącemu Rady.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 21 maja i 11 czerwca 2019 r. rozpatrując wniesioną w dniu 17 kwietnia 2019 r. skargę zapoznała się z wyjaśnieniami pana Janusza Krawca, Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Kotlinie

Zgodnie z art.229 pkt 4 k.p.a jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych – rada powiatu.

Dom Pomocy Społecznej w Kotlinie im. Marii Kaczyńskiej jest powiatową jednostką organizacyjną. Co do zasady, zatem organem właściwym do rozpatrzenia skargi na dyrektora tej jednostki organizacyjnej jest Rada Powiatu Jarocińskiego. W rozpatrywanej sprawie mamy do czynienia ze skargą na dyrektora jednostki organizacyjnej powiatu jarocińskiego, której przedmiotem jest nieudzielenie informacji publicznej zgodnej z żądaniem wniosku.

Powołany przepis art.229 k.p.a wskazując jaki organ jest właściwy do rozpatrywania skarg na poszczególne kategorie organów, osób tam wymienionych posługuje się pojęciem: „jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg”.

Jak to wynika z okoliczności sprawy skarga w rozpatrywanej sprawie dotyczy nieudzielenia przez dyrektora powiatowej jednostki organizacyjnej informacji publicznej zgodnej z żądaniem wniosku. Oznacza to, że w tym przypadku zastosowanie znajdą przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tzw. Kontrola sądowo administracyjna na podstawie art.21 ustawy o dostępie do informacji publicznej).

W świetle powyższego skarga na bezczynność w sprawie o udostępnienie informacji publicznej winna być zatem skierowana do właściwego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który posiada wyłączną kompetencję do jej rozpatrzenia i to wyłącznie na podstawie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z przepisami ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (a nie na podstawie Kodeksu postępowania administracyjnego).

Wskazać przy tym należy, że w orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że wnioskodawca może również złożyć skargę na bezczynność organu, gdy wbrew stanowisku organu uznaje, iż żądana informacja jest informacją publiczną i powinna być udzielona w trybie wnioskowanym na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W wypadku takiej skargi sąd administracyjny dokonuje kwalifikacji żądanych informacji i w zależności od ich charakteru podejmuje stosowne rozstrzygnięcie. Stwierdzając bezczynność organu w zakresie informacji publicznej lub też jej nie stwierdzając, ocenia wówczas prawidłowość dokonania przez organ kwalifikacji wniosków (tak NSA w postanowieniu z 24.01.2006 r., I OSK 928/05, LEX nr 167166).

Oznacza to – jak to już powyżej zostało zasygnalizowane, że organ stanowiący (rada powiatu) nie jest zobligowany, ani uprawniony do rozpatrywania takich skarg, gdyż art. 229 pkt 4 k.p.a. stanowi wprost, że rada powiatu jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych tylko wówczas, gdy przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg. Tymczasem w omawianym zakresie art. 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej stanowi normę szczególną (*lex specialis*) w stosunku do art. 227 w zw. z art. 229 pkt 4 k.p.a. stanowiących normę ogólną (*lex generalis*). Zatem zgodnie z łacińską paremią: "*Lex specialis derogat legi generali*" prawo pochodzące z aktów prawnych tej samej rangi, obowiązujących w tym samym czasie o większym stopniu szczegółowości należy stosować przed prawem ogólniejszym.

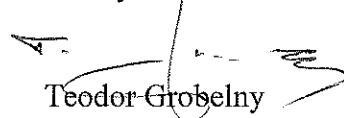
Zaprezentowane stanowisko potwierdził WSA w Łodzi, który w wyroku z dnia 6 listopada 2015 r., II SA/Łd 818/15 (LEX nr 1970024) oddalił skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody (...) w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezprawne działanie Burmistrza. W uzasadnieniu tego wyroku wskazano, „że zasada pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed postępowaniem skargowym uregulowanym w przepisach art. 227 i nast. k.p.a. uniemożliwia wskazanie przepisów, które stanowiłyby źródło kompetencji rady do stanowienia, o którym mowa w art. 18 ust. 2 pkt 15 u.s.g. Tym samym powyższe regulacje nie mogły stanowić podstawy prawnej do załatwienia w trybie skarg i wniosków pisma K.K. z dnia (...), w którym zarzucono Burmistrzowi Miasta P bezprawne nieudostępnienie informacji publicznej. Tak więc podjęcie uchwały przez Radę Miejską w P. w powyższym zakresie nastąpiło bez podstawy prawnej i stanowi istotne naruszenie prawa.”

Analiza formalno-prawna przedstawiona powyżej prowadzi do wniosku, że Rada Powiatu Jarocińskiego nie jest organem władnym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej im. Marii Kaczyńskiej w Kotlinie w zakresie żądanym we wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Rada Powiatu Jarocińskiego nie posiada również kompetencji do oceny, czy Skarżąca w postępowaniu o udostępnienie informacji publicznej, które toczyło się przed Dyrektorem DPS skutecznie wykazała, że uzyskanie tych

informacji – jako przetworzonych w ocenie Dyrektora DPS – było istotne dla interesu publicznego.

Zasadnym jest, więc podjęcie uchwały, że rozpatrzenie Skargi Skarżącej, która dotyczy odmowy udzielenia informacji publicznej przez Dyrektora DPS w Kotlinie nie należy do właściwości Rady Powiatu.

Wiceprzewodniczący
Rady Powiatu


Teodor Grobelny