

Protokół Nr 8/19
Ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Rozwoju oraz Komisji Zdrowia i Spraw
Społecznych Rady Powiatu Jarocińskiego
odbytego w dniu 27 lutego 2019 r. w godz. od 15:00 do 16:00
w Starostwie Powiatowym w Jarocinie

W posiedzeniu Komisji udział wzięli jej członkowie zgodnie z listą obecności – *stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu*. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli zaproszeni goście wg listy obecności – *stanowiącej załącznik nr 2 do protokołu*.

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju, p. Karol Matuszak**, który na wstępie powitał wszystkich członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdził, że Komisja może podejmować prawomocne decyzje, gdyż zachowuje quorum. Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:

Tematyka posiedzenia:

1. Program Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w zakresie działań podejmowanych w celu zapewnienia pomocy psychologicznej i psychiatrycznej dla dzieci i młodzieży powiatu jarocińskiego
2. Działanie i funkcjonowanie Domu Pomocy Społecznej w Kotlinie.
3. Informacja o realizacji inwestycji dotyczącej rozbudowy Szpitala Powiatowego w Jarocinie.
4. Sprawy bieżące – zaopiniowanie projektów uchwał.

Ad. pkt. 1.

Radny K. Matuszak, Przewodniczący obrad – punkt pierwszy to Program Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w zakresie działań podejmowanych w celu zapewnienia pomocy psychologicznej i psychiatrycznej dla dzieci i młodzieży powiatu jarocińskiego. Sprawozdanie zostało udostępnione w programie eSesja. Proszę o zabranie głosu p. Elżbietę Chlebowską, pedagog w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Jarocinie.

P. E. Chlebowska, pedagog w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Jarocinie – przedstawiła informację w formie prezentacji multimedialnej. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Radny K. Matuszak, Przewodniczący obrad – dziękuję. Chciałem przypomnieć, że na ten temat odbywały się rozmowy, o braku oddziałów dotyczących zdrowia psychicznego w szpitalach powiatowych. Niestety nie ma finansowania z Narodowego Funduszu Zdrowia. Jest też problem jeśli chodzi o lekarzy zdrowia psychicznego. Do tematu trzeba wrócić. Jest to potrzeba chwili.

P. E. Chlebowska, pedagog w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Jarocinie – jako poradnia zauważamy wzrost zainteresowania opieką psychiatryczną, wzrost potrzeb. Jest większa świadomość rodziców. Wiedzą, że jeżeli jest kłopot, to jest możliwość szukania pomocy. My po tę pomoc odsyłamy gdzie indziej.

Radny K. Matuszak, Przewodniczący obrad – trzeba wrócić do tematu. Dziękuję. Sprawozdanie zostało przyjęte.

Ad. pkt. 2.

Radny K. Matuszak, Przewodniczący obrad – działanie i funkcjonowanie Domu Pomocy Społecznej w Kotlinie. Sprawozdanie również zostało udostępnione w programie eSesja. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

P. J. Krawiec, Dyrektor DPS w Kotlinie – nie będę czytał sprawozdania. Przedstawię co jeszcze chcielibyśmy zrobić. W ubiegłym roku zrealizowaliśmy program naprawczy bieżącego utrzymania na kwotę prawie 130 tys zł. W ramach tych prac zostały między innymi odmalowane ściany. Na większość robót otrzymaliśmy dofinansowane od Wojewody. Cały projekt, który przygotowaliśmy dla całego obiektu opiewał na kwotę 300.000 zł. Otrzymaliśmy część tej kwoty, więc będziemy aplikować o pozostałe środki do Wojewody. Wprowadziliśmy te rzeczy, które nie były wykonane od samego początku. Specyfika placówki jest taka, że ściany pomalowane zwykłą farbą nie zdają egzaminu. Gdzie się dało uzupełniliśmy ubytki tynkiem mineralnym do wysokości 1,80 m. Zaczęliśmy wprowadzać testowo w pomieszczeniach mieszkalnych wykładzinę PCV na ściany zamiast tynków mineralnych. Jest to zabezpieczenie dużo trwalsze, łatwiejsze w utrzymaniu czystości jak również absorbuje uderzenia. W 2019 roku otrzymaliśmy zmniejszone o 400 tys zł założenia do planu. Na odprawy i nagrody jubileuszowe brakuje ponad 200 tys zł. Ponadto wykonawca główny ochronił, co wynika z umowy, nasz budynek jak i wszystkie urządzenia które się w nim znajdują, gwarancją na okres pięcioletni. Zaczynają się już „schody”. Zresztą problemy były od początku. Zaczynamy realizować naprawy we własnym zakresie, bo nie możemy się ich doczekać ze strony głównego wykonawcy. Naprawa, która jest gwarantowana w przeciągu 24 godzin nie jest realizowana, jak windy, systemy przeciwpożarowe, oświetlenie. Mamy problem prawny. Z ostatniej opinii prawnej wynika, że jeśli poszlibyśmy do sądu z wykonawcą, to mało jest prawdopodobne żebyśmy wygrali. Jest taka klauzula, gdzie wykonawca się broni, że gwarancja 5 lat, ale urządzenia i zamontowana instalacja na okres fabryczny uwzględniając zużycie materiału. Żeby udowodnić, że urządzenie było niewłaściwie zainstalowane, to muszę mieć opinię rzeczoznawcy, że uszkodzenie nie wynikało z eksploatacji tylko z wadliwości danego urządzenia. Jest to trudne. Opinie rzeczoznawców są drogie. Naprawy będziemy musieli wykonywać z naszego budżetu. Już jest problem z instalacją przeciwpożarową. Jesteśmy podłączeni do systemu Vatra i od ponad pół roku wisimy jako system działający ale uszkodzony. Wszystkie naprawy wykonywane przez wykonawcę gwaranta nie zdały egzaminu. Na początku maja wykonam audyt, jaki jest faktycznie stan tej instalacji.

Radny K. Matuszak, Przewodniczący obrad – dziękuję. Otwieram dyskusję.

Radny St. Martuzalski - wyegzekwowanie od wykonawcy niedoróbek czy wad wynikających z jakości wykonania tych robót jest trudne. Natomiast czy pan Dyrektor ma informacje jakiego rzędu potrzebne są nakłady na usunięcie tych wad? To jest najistotniejsza informacja, która powinna determinować decyzje jaka zostanie podjęta. Jeżeli są to drobne kwoty, to rzeczywiście opinie rzeczoznawcy są drogie. Natomiast jeżeli kwoty są znaczne to może spór sądowy byłby chociażby z ostrożności właściwy.

P. J. Krawiec, Dyrektor DPS w Kotlinie - nie jestem w oszacować jakie to są koszty. to są To są naprawy bieżące w wysokości 3-4 tys zł.

Radna E. Kostka - jeżeli to są sprawy bieżące, to przeznaczane są środki na bieżące utrzymanie. Natomiast jeśli chodzi o zakres umowy to jest coś takiego jak gwarancja należytego wykonania umowy. Inwestor zatrzymuje po zrealizowaniu inwestycji 30% gwarancji. Jeżeli to się łapie na gwarancję to trzeba zabrać wykonawcy z gwarancji.

P. J. Krawiec, Dyrektor DPS w Kotlinie – wiem o tym, ale jest problem żeby udowodnić wykonawcy, że to wynika z obowiązku gwaranta i czy zostało zainstalowane wadliwe urządzenie, czy jest to sprawa instalacyjna. Są dwie sprzeczne opinie prawne na ten temat. Jeżeli coś jest objęte gwarancją, to nie jest to drobnostka. Od początku była walka o każdą naprawę. Teraz skala jest za duża.

Radny K. Matuszak, Przewodniczący obrad - czyli z pana strony będą działania, by tę sprawę rozwiązać?

P. J. Krawiec, Dyrektor DPS w Kotlinie – tak, oczywiście. Nie broni się, żeby iść na drogę sądową, jednak trzeba się liczyć z tym, że będą to koszty.

Radny H. Szymczak – to jest przykład, jak ważne jest przygotowanie inwestycji i spisanie dobrej umowy. Nie myśli się często o tym, jakie są koszty eksploatacyjne.

P. J. Krawiec, Dyrektor DPS w Kotlinie – z umowy wynika, że gwarant powinien objąć gwarancją wszystko to, co było ujęte w specyfikacji czyli urządzenia, instalacja, ściany. Wykonawca twierdzi, że jego obowiązują tylko mury.

Radny St. Martuzalski - czy to jest wykonawca, który był odpowiedzialny za odwodnienie budynków?

P. J. Krawiec, Dyrektor DPS w Kotlinie - tak, to jest ten sam.

Radny St. Martuzalski - w czasie dwóch lat, kiedy starostą był pan Grobelny zdarzyliśmy się z niedoróbkami, które pokrywał powiat, ponieważ był inwestorem. Stawiam wniosek, by zbilansować te niedoróbki, za które ponieśliśmy koszty jako powiat. Ta inwestycja była w wielu elementach wadliwie przygotowana i zrealizowana, czego dowodem było odwodnienie. Inwestycja została zawilgocona. Słyszymy o kolejnych problemach z energią. Nie skreślałbym drogi sądowej. Koszt rzeczoznawcy ponosi strona, która przegra.

Radny K. Matuszak, Przewodniczący obrad – poddaję pod głosowanie wniosek do Zarządu Powiatu:

o wykazanie poniesionych kosztów przez Dom Pomocy Społecznej w Kotlinie na ponadplanowe naprawy i remonty, które powstały po oddaniu budynku DPS do użytku, a wynikają z wadliwego wykonawstwa inwestycji.

Kto jest za podjęciem wniosku?

Głosuje Komisja Budżetu i Rozwoju. Kto jest „za”? Ktoś jest przeciw? Ktoś się wstrzymał?

W głosowaniu wzięło udział 10 członków Komisji Budżetu i Rozwoju.

Wniosek został podjęty 10 głosami „za”.

Głosuje Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych. Kto jest „za”? Ktoś jest przeciw? Ktoś się wstrzymał?

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju.

Wniosek został podjęty 9 głosami „za”.

P. J. Krawiec, Dyrektor DPS w Kotlinie - DPS dołoży staranności i zgodnie z umową, z której wynika, że termin realizacji od zgłoszenia wynosi 14 dni lub w szczególnych przypadkach 48 godzin, wszystkie informacje przesłaliśmy na piśmie do gwaranta. Dwu, trzykrotnie monitowaliśmy i później zlecaliśmy innej firmie. Faktury mamy i refakturujemy wykonawstwo. Gwarant o tym wiedział, że naprawiamy we własnym zakresie.

Obie Komisje sprawozdanie przyjęły jednogłośnie.

Ad. pkt. 3.

Radny K. Matuszak, Przewodniczący obrad – informacja o realizacji inwestycji dotyczącej rozbudowy Szpitala Powiatowego w Jarocinie. *Informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

P. L. Mazurek, Prezes Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” - dobiega końca inwestycja rozbudowy i nadbudowy szpitala. Budowa jest praktycznie zakończona. W dniu 12 lutego odbyła się kontrola KPPSP w Jarocinie. Okazały się niedociągnięcia i protokolarnie nie odebrano. 14 lutego była komisja Wojewódzkiego Sanepidu w Poznaniu. Też pewne braki są usuwane. 20 lutego miała być kontrola Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ale z uwagi na brak protokołów ze straży i sanepidu nie pojawił się. Po uzupełnieniu protokołów odbioru będzie odbiór inspektora budowlanego. Wykonawca wnioskuje o te odbiory i ma uzgodnione, że Sanepid będzie we wtorek. W związku z odbiorami wcześniej trzeba było przygotować budowlany plan zastępczy. Ten plan był po to, by tą część różnić, niedoróbek i braków, a to jest ponad 513 różnych braków, których plan główny nie zawierał ująć. Były to różne zasadnicze rzeczy, np. filary podtrzymujące, winda, kanalizacja, na kwotę 1.720.000,000 zł dodatkowych kosztów. Pewne prace zostały rekompensowane. Postępujemy zgodnie z zamówieniami publicznymi, z przetargiem. Wszystkie różnice są protokolarnie zatwierdzone.

Radny K. Matuszak, Przewodniczący obrad – dziękuję. Otwieram dyskusję.

Radna E. Kostka - czy roboty dodatkowe, które były realizowane, były podstawą do wydłużenia terminu, czy w ramach terminu zaplanowanego?

P. L. Mazurek, Prezes Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” - termin był wydłużony. Czekaliśmy za windą, za pompami. To było po stronie inwestora. Robiliśmy wszystko, by w terminie wszystko było zrobione. Teraz po 20 lutego wszystko jest po stronie wykonawcy.

Radna E. Kostka - czyli termin realizacji był 20 lutego?

P. L. Mazurek, Prezes Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” – tak.

Radny M. Walczak - jaki był pierwotny termin zakończenia inwestycji?

Radny St. Martuzalski - jeżeli mówimy o pozwoleniu na budowę w projekcie zamiennym to szpital otrzymał je na podstawie dokumentacji z 2011 roku, w której w trakcie inwestycji okazało się mnóstwo błędów i braków. Pan Prezes mówił o dwóch istotnych elementach, z których jeden powinien skutkować zejściem z budowy. Projekt nie przewidywał w ogóle rozwiązań dotyczących posadowienia i przesklepienia nowopowstałego budynku. To uzupełnienie powinien wykonać inwestor. Wykonawca podjął się doprojektowania tego, tak by nie wstrzymywać budowy. Udało się w rozsądnym terminie zrealizować inwestycję. Jednym

z głównych powodów przesunięcia terminu był brak windy. Było ponad 500 elementów braków różnej wagi, które trzeba było wyeliminować. Mam duże doświadczenie budowlane i z tak wadliwym dokumentem jeszcze się nie spotkałem. Ta sama firma przygotowała dokumentację i realizowała inwestycje na pierwszym etapie rozbudowy w latach 2011-2012. Ten obiekt dwa lata nie mógł być odebrany, ponieważ wady dokumentacyjne, które powinny być przynajmniej na etapie wykonawczym wychwycone, były powodem tego, że budynek stał pusty i generował koszty.

Radny M. Walczak – dokładne wyliczenie, co ile kosztowało. Co się złożyło na ostateczną kwotę.

Radny J. Szczurbań, Przewodniczący Rady – wreszcie, po 13 latach jest w szpitalu uwzględniona kaplica. Wreszcie jest godne miejsce kultu. Bardzo dziękuję.

P. L. Mzurek, Prezes Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” – wszystkie wyliczenia precyzyjne są w przedstawionej informacji. Jednak przekażę jeszcze pismo do Biura Rady w najbliższym czasie.

Radny K. Matuszak, Przewodniczący obrad - podsumowując inwestycja jest w trakcie odbioru. Kiedy przewiduje się odbiór?

P. L. Mzurek, Prezes Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” - chcemy zacząć funkcjonować na nowym w kwietniu. Jest też koncepcja, by aplikować o środki na wyposażenie do Ministerstwa Zdrowia.

Radny St. Martuzalski - bardzo dobra decyzja, ale by udało się pozyskać środki na wyposażenie z rezerwy, to może być wrzesień, październik. Jednak lepiej się przeprowadzić, a zawsze sprzęt można wymienić.

Radny K. Matuszak, Przewodniczący obrad - jak stara część i jej rewitalizacja, jak to wygląda?

P. L. Mzurek, Prezes Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” - otrzymaliśmy informację z Urzędu Marszałkowskiego, że nasz projekt otrzymał 36 punktów, a od 40 jest realizacja wniosku. Było już o dwa punkty podniesione, ponieważ robiłem odwołanie. Mogę zwrócić się do sadu, jednak analizuję sytuację bo potrzebna jest wpłata 10% a to jest 950.000. Jeżeli okazałoby się, że nie obowiązuje wpłata tylko wpis, to ostatecznie podejmę decyzję. Jest jeszcze inne rozwiązanie. Szpital mamy nieprzystosowany. Podpisałem zobowiązanie, że przystosujemy szpital do końca trzeciego kwartału 2020 r. Jest trudna sytuacja, ale znajdziemy rozwiązanie.

Radny St. Martuzalski - z góry wiedzieliśmy, że jeżeli chodzi o rewitalizację to środki nie są skierowane bezpośrednio do szpitali. Bariera urzędnicza, z którą się zderzyliśmy. Żeby aplikować do Urzędu Marszałkowskiego o środki w ramach programu rewitalizacji szpital musiał zdobyć tzw. Jowisza. Mówiłem o tym wielokrotnie. Byłem trzykrotnie w Urzędzie Wojewódzkim i niestety nie udało nam się przekonać urzędników, żeby w Jowiszu pokazały się elementy o których mówiła przedstawicielka Poradni. Ten obiekt był na tyle silny, poprzez wprowadzenie elementu społecznego. Urzędnicy Wojewody nie przyjmowali tego do wiadomości. Ten projekt był niespójny z Jowiszem. Nie skreślałbym tej drogi sądowej. Dobrze by było spotkać się z Marszałkiem, Wicemarszałkiem, przedstawicielami Zarządu

i przeanalizować projekt i czy warto uruchamiać drogę sądową. Bez tych środków nie jesteśmy w stanie wykończyć tej starej części.

P. L. Mzurek, Prezes Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” - Jowisz to rzecz która wymyśli poprzedni Marszałek Wojtysiak, to funkcjonuje tylko w Wielkopolsce. To jest dokument, że pozwala szpitalowi występować o środki, ale decyduje, że w ogóle możemy cokolwiek budować. Sprawa Jowisza też była bardzo trudna. Dziękuję panu Wicestaroście Drzazdze i panu radnemu Szymczakowi za wsparcie.

P. L. Czechak, Starosta Jarociński - pytaliśmy w Urzędzie Marszałkowskim odpowiedź jest jedna. Środki są ograniczone, większość wziął Poznań, jesteśmy na dalekiej pozycji. Trzeba zobaczyć gdzie jesteśmy po uzyskaniu tych dwóch punktów. Raczej mamy nie czekać, bo nasza pozycja jest zbyt daleka.

Radny J. Zegar – czyli to są środki trochę wirtualne, były pisane pod Poznań.

Radny St. Martuzalski – ten projekt nie był skierowany w stronę szpitali. Od początku mieliśmy świadomość, że będzie trudno dopasować dokumenty do tych wymaganych.

Radna E. Kostka - ile miesięcy trwała rozbudowa szpitala?

P. L. Mzurek, Prezes Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” – budowa trwała 15 miesięcy. Umowa opiewała 12 miesięcy, ale wykonawca zmienił 11 miesięcy plus 2 miesiące na odbiory. Jesteśmy dwa miesiące do tyłu.

Ad. pkt. 4. Sprawy bieżące.

Radny K. Matuszak, Przewodniczący obrad – przechodzimy do zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane przez Prezesa Zarządu Funduszu Powiatowi Jarocińskiemu na 2019 rok. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

P. T. Kulka, Dyrektor PCPR w Jarocinie – PCPR otrzymał z PFRON środki na 2019 r. w kwocie 1,5 mln zł. Jest to kwota wyższa o ok. 80 tys zł niż w zeszłym roku. Są to jednak pieniądze rozpisane na WTZ. Jest to określona kwota rozporządzeniem, gdzie na jednego uczestnika przypada 17.796 zł na rok., czyli 925.392 zł przypada na Warsztaty Terapii Zajęciowej. Pozostała kwota 580.000 zł musimy rozdzielić na pozostałe zadania. Przy udziale Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych postanowiliśmy te środki podzielić jak w uchwale.

Radny K. Matuszak, Przewodniczący obrad – przystępujemy do głosowania.

Głosuje Komisja Budżetu i Rozwoju. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały? Ktoś jest przeciw? Ktoś się wstrzymał?

W głosowaniu wzięło udział 10 członków Komisji Budżetu i Rozwoju.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 10 głosami „za”.

Głosuje Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały? Ktoś jest przeciw? Ktoś się wstrzymał?

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 9 głosami „za”.

Radny K. Matuszak, Przewodniczący obrad – przystępujemy do zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2019-2021. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

P. T. Kulka, Dyrektor PCPR w Jarocinie – Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej od 2013 roku przyjmowany jest natrzy3 lata. Obecnie jest kontynuacja działań w zakresie wsparcia rodziny i będziemy ten program dalej realizować.

Radny K. Matuszak, Przewodniczący obrad – przystępujemy do głosowania.
Głosuje Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem autopoprawek? Ktoś jest przeciw? Ktoś się wstrzymał?
W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju.
Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 9 głosami „za”.

Radny K. Matuszak, Przewodniczący obrad – zaopiniujemy kolejny projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego dla Powiatu Jarocińskiego. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.* Projekt uchwały mamy w materiałach.

Radny K. Matuszak, Przewodniczący obrad - głosuje Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały? Ktoś jest przeciw? Ktoś się wstrzymał?
W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju.
Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 9 głosami „za”.

Radny K. Matuszak, Przewodniczący obrad – proszę pana Skarbnika Powiatu o przedstawienie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2019 - 2030. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.*

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu - omówił zmiany zawarte w projekcie uchwały.

Radny K. Matuszak, Przewodniczący obrad - przystępujemy do głosowania.
Głosuje Komisja Budżetu i Rozwoju. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały? Ktoś jest przeciw? Ktoś się wstrzymał?
W głosowaniu wzięło udział 10 członków Komisji Budżetu i Rozwoju.
Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 10 głosami „za”.

Głosuje Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały? Ktoś jest przeciw? Ktoś się wstrzymał?
W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju.
Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 9 głosami „za”.

Radny K. Matuszak, Przewodniczący obrad - proszę pana Skarbnika Powiatu o przedstawienie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Jarocińskiego na 2019 r. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.*

P. J. Jedrzejak, Skarbnik Powiatu - omówił zmiany zawarte w projekcie uchwały.

Radny K. Matuszak, Przewodniczący obrad – przystępujemy do głosowania

Głosuje Komisja Budżetu i Rozwoju. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały? Ktoś jest przeciw? Ktoś się wstrzymał?

W głosowaniu wzięło udział 10 członków Komisji Budżetu i Rozwoju.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 10 głosami „za”.

Głosuje Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały? Ktoś jest przeciw? Ktoś się wstrzymał?

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 9 głosami „za”.

P. L. Czechak, Starosta Jarociński - chciałam poinformować, że jeżeli chodzi o bezpieczeństwo w Roszkowie, będzie sygnalizacja stop.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju p. Karol Matuszak - przypominam, że przed kolejnym posiedzeniem Budżetu i Rozwoju odbędzie się objazd dróg powiatowych na terenie Gmin Żerków i Kotlin. Porządek obrad został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad;

Przewodniczący Komisji
Budżetu i Rozwoju
Karol Matuszak

Protokołowała:

Ewa Wielińska