

Uchwała nr VII/55/19
Rady Powiatu Jarocińskiego
z dnia 28 lutego 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Jarocińskiego

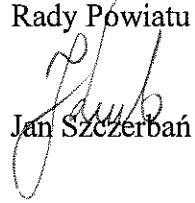
Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 roku, poz. 995 z późn. zm.), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096), po rozpatrzeniu skargi na Starostę Jarocińskiego Rada Powiatu Jarocińskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną przez mieszkańca powiatu jarocińskiego na Starostę Jarocińskiego.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu


Jan Szczerbań

Uzasadnienie

Do Uchwały nr VII/55/19 Rady Powiatu Jarocińskiego

z dnia 28 lutego 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Jarocińskiego

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwanym dalej „k.p.a.” rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności Zarządu Powiatu oraz Starosty a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do rady powiatu. Jak stanowi art.227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zgodnie z art.16a ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym rada powiatu rozpatruje: skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W dniu 15 stycznia 2019 r. do Starostwa Powiatowego w Jarocinie drogą elektroniczną wpłynęło pismo mieszkańca powiatu jarocińskiego zatytułowane wniosek, petycja, w którym autor wniosku wnosił „o likwidację we wszystkich jednostkach podległych starostwu prawników zatrudnianych samoistnie przez kierowników tych jednostek.” Jako uzasadnienie wniosku autor wskazał oszczędności z tego tytułu, a w dalszej części uzasadnienia stwierdził, że prawnicy są nieprzydatni w pracy tych jednostek.

Pismem z dnia 30 stycznia 2019 r. wnioskodawca został poinformowany, że dyrektorzy poszczególnych jednostek organizacyjnych powiatu jarocińskiego działają samodzielnie. W ramach posiadanych środków finansowych dyrektorzy poszczególnych jednostek dokonują zatrudnienia pracowników zarówno na umowy o pracę i umowy zlecenia. Pismo podpisał Sekretarz Powiatu w ramach swoich kompetencji służbowych.

W dniu 31 stycznia 2019 r. drogą elektroniczną wpłynęła do Rady Powiatu Jarocińskiego skarga na Starostę Jarocińskiego. Skarżący w skardze zarzucił, że mimo iż wniosek z dnia 15 stycznia 2019 r. złożył – jego zdaniem - do Komisji Skarg Wniosków i Petycji oraz do Komisji Rewizyjnej, odpowiedzi na ten wniosek udzielił Sekretarz Powiatu.

Zgodnie z § 51 ust. 1 i 2 Statutu Powiatu Jarocińskiego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatruje wstępnie skargi przekazane jej przez Przewodniczącą Rady; uchwały Komisji dotyczące skarg Przewodniczący Komisji przekazuje Przewodniczącemu Rady.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2019 r. rozpatrując wniesioną w dniu 31 stycznia 2019 r. skargę, po wysłuchaniu wyjaśnień Starosty Jarocińskiego postanowiła uznać wniesioną skargę za bezzasadną z następującym uzasadnieniem, które Rada Powiatu przyjmuje.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że wbrew twierdzeniom Skarżącego jego wniosek z dnia 15 stycznia 2019 r. nie był skierowany do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Komisji Rewizyjnej, na co literalnie wskazuje lista adresatów wniosku. Zgodnie z art.241 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanym dalej „k.p.a.” przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Po myśli art.242 k.p.a. wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku.

Na mocy powołanego przepisu art.242 k.p.a. do kompetencji Rady Powiatu należy zatem rozpatrywanie wniosków, których przedmiotem jest sprawa należąca do zakresu jej właściwości.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że Rada Powiatu jako organ stanowiący i kontrolny nie ma kompetencji ingerowania w sferę polityki zatrudnienia w jednostkach organizacyjnych powiatu, w tym wskazywania w sposób władczy bądź nawet postulatyczny o potrzebie zapewnienia obsługi prawnej w tych jednostkach. To dyrektorzy jednostek organizacyjnych posiadają autonomię w tym zakresie i działają w ramach budżetu jednostki. O konieczności obsługi prawnej i jej rozmiarach decydują więc dyrektorzy tych jednostek mając na uwadze w szczególności potrzeby jednostki oraz wagę prowadzonych spraw.

W tym stanie rzeczy – wbrew twierdzeniom Skarżącego - Rada Powiatu nie była organem właściwym do rozpatrzenia wniosku i formułowania zaleceń dyrektorom jednostek organizacyjnych powiatu w przedmiocie likwidacji obsługi prawnej. Ponadto w ocenie Rady sformułowany przedmiot wniosku trudno uznać za mieszczący się w zakresie spraw, o których mowa w art.241 k.p.a. Stąd zasadnie odpowiedzi na wniosek w tym zakresie udzielił Sekretarz Powiatu, a jego odpowiedź zawierała informację w zakresie stosowania prawa w sferze spraw objętych wnioskiem.

Z powyższych względów wniesioną skargę na Starostę Jarocińskiego należało uznać za bezzasadną.

Przewodniczący Rady
Jan Szewerba
Jan Szewerba