

Uchwała nr LV/362/18
Rady Powiatu Jarocińskiego
z dnia 09 lutego 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania
dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie

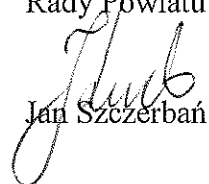
Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 roku, poz. 1868), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257), po rozpatrzeniu skargi na działania dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną przez mieszkańca powiatu jarocińskiego na działania dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu


Jan Szczerbań

Uzasadnienie
do Uchwały nr LV/362/18
Rady Powiatu Jarocińskiego z dnia 09 lutego 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania
dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do rady powiatu.

Dnia 19 grudnia 2017 r. do Rady Powiatu Jarocińskiego wpłynęła skarga mieszkańca powiatu jarocińskiego na działania dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie. Skarżący zarzuca przetwarzanie z naruszeniem prawa dóbr szczególnie chronionych, naruszenie tajemnicy korespondencji oraz poświadczenie nieprawdy.

Zgodnie z § 43a pkt. 1 Statutu Powiatu Jarocińskiego Komisja Rewizyjna m. in. bada i opiniuje skargi na podmioty, o których mowa w art. 229 pkt 4 k.p.a.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Jarocińskiego na swoim posiedzeniu w dniu 23 stycznia 2018 r. po wyjaśnieniach pana Patryka Kulki, Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie oraz Pani Aleksandry Walczak – Głąb, Zastępcy Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie ustaliła, co następuje:

Skarżący w skardze na działania Kierownika PCPR w Jarocinie zarzucił, że w korespondencji prowadzonej przez PCPR w Jarocinie z PCPR w Choszcznie (pismo z dnia 21.11.2017 r.) doszło do: przetwarzania danych osobowych osoby fizycznej, której Skarżący jest pełnomocnikiem; w piśmie tym wykorzystano informacje powzięte na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu a dot. okoliczności zamieszkania przez osobę, którą Skarżący reprezentuje na terenie Żerkowa i poświadczenia nieprawdy w tym zakresie oraz że w związku z tym doszło do naruszenia tajemnicy korespondencji.

Wniesiona skarga na Kierownika PCPR w Jarocinie nie zasługuje na uwzględnienie.

Prowadzona przez PCPR w Jarocinie korespondencja z PCPR w Choszcznie dotyczyła ustalenia, która jednostka organizacyjna jest właściwa w sprawie uprawnień osoby fizycznej. Jest to o tyle istotne, ponieważ o właściwości danej jednostki organizacyjnej jako właściwej miejscowo do załatwienia sprawy przesądza miejsce zamieszkania osoby, której sprawa dotyczy.

PCPR w Jarocinie w piśmie z dnia 21.11.2017 r. skierowanym do PCPR w Choszcznie na podstawie poczynionych przez siebie ustaleń i dowodów wskazał, że osoba, która ubiega się o świadczenie nie zamieszkuje na terenie powiatu jarocińskiego, co skutkuje uznaniem właściwości miejscowej PCPR w Choszcznie do załatwienia jej sprawy.

WSA w Łodzi w uzasadnieniu wyroku z dnia 30.03.2013 r. II SA/Łd 1259/12 wskazał, że:

„Zgodnie (...) z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanie danych jest dopuszczalne m.in. tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 grudnia 2011 r., sygn. akt I OSK 268/11 (dostępny w internetowej Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych) stwierdził, że: "przetwarzanie danych osobowych przez organ administracji dla celów prowadzonego postępowania jest niezbędne dla wykonania uprawnień i obowiązków przyznanych organowi w przepisach k.p.a. Tym samym takie przetwarzanie danych jest niezbędne dla wykonania uprawnień organu administracji publicznej w znaczeniu, jakie temu pojęciu nadaje przepis art. 23 ust. 1 pkt 2 u.o.d.o. i jako takie jest działaniem dopuszczalnym.”

W niniejszej sprawie nie można też podzielić zarzutu Skarżącego, że w opisanych w skardze okolicznościach doszło do naruszenia tajemnicy korespondencji, ponieważ dobrem osobistym jest tajemnica korespondencji a nie sama korespondencja. Naruszeniem tajemnicy korespondencji jest natomiast zapoznanie się z jej treścią przez osoby trzecie, czyli otwarcie listu i przeczytanie go przez osobę, która adresatem listu nie jest. Nie można zatem uznać za naruszenie tajemnicy korespondencji – jako to rozumie Skarżący - faktu powołania się w piśmie PCPR na okoliczność powziętą na posiedzeniu Komisji Rady - przy rozpatrywaniu innej skargi Skarżącego – że osoba, którą Skarżący reprezentuje nie zamieszkuje na terenie Żerkowa.

Jednocześnie wskazać należy, że zgodnie z art.18 ust.1 ustawy o ochronie danych osobowych, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności podejmuje czynności określone w pkt 1- 6 tego przepisu.

W tym stanie rzeczy nie można również podzielić zarzutu Skarżącego, jakoby w prowadzonej przez PCPR w Jarocinie korespondencji z PCPR w Choszczynie doszło do poświadczenia nieprawdy w zakresie miejsca zamieszkania osoby fizycznej, albowiem prowadzona korespondencja urzędowa była w istocie sporem o właściwość pomiędzy tymi jednostkami organizacyjnymi.

Z powyższych względów skargę na działania dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie należy uznać za bezzasadną.

Przewodniczący Rady



Jan Szczęcha