

Uchwała nr LIII/350/17
Rady Powiatu Jarocińskiego
z dnia 27 grudnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Jarocińskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 roku, poz. 1868), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257), po rozpatrzeniu skargi na działania Starosty Jarocińskiego uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę mieszkańca Powiatu Jarocińskiego na działania Starosty Jarocińskiego.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu


Jan Szczerbań

Uzasadnienie
do Uchwały nr LIII/350/17 Rady Powiatu Jarocińskiego
z dnia 27 grudnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Jarocińskiego

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności Starosty należy do rady powiatu.

Dnia 22 listopada 2017 r. do Rady Powiatu Jarocińskiego wpłynęła skarga na Starostę Jarocińskiego. Skarżący zarzuca, że pracownik Starostwa Powiatowego świadczy pracę na rzecz innych jednostek organizacyjnych w godzinach urzędowania, a Starosta jako pracodawca nie rozwiązał umowy o pracę i nie zawiadomił organów ścigania.

Zgodnie z § 43a pkt. 1 Statutu Powiatu Jarocińskiego Komisja Rewizyjna m. in. bada i opiniuje skargi na podmioty, o których mowa w art. 229 pkt 4 k.p.a.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Jarocińskiego na swoim posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2017 r. ustaliła, że: pan Hubert Olejniczak zatrudniony jest w Starostwie Powiatowym na stanowisku Powiatowego Rzecznika Konsumentów w wymiarze ½ etatu (tj. 20 godzin tygodniowo). Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie ma przeciwwskazań, aby po godzinach pracy w Urzędzie wykonywał inną pracę (np. w ramach umowy zlecenia). Starosta nie stwierdził, aby w/w pracownik wykonywał pracę z tytułu zleceń w ramach stosunku pracy. W związku z powyższym Starosta nie widzi podstaw do zwolnienia w/w pracownika oraz podstaw do zawiadomienia organów ścigania zgodnie art. 304 kodeksu postępowania karnego.

Z powyższych względów skargę na działania Starosty należy uznać za bezzasadną.

Przewodniczący Rady


Jan Szczerba