

Uchwała nr LI/327/17
Rady Powiatu Jarocińskiego
z dnia 29 listopada 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania
dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 roku, poz. 1868), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257), po rozpatrzeniu skargi na działania dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną przez mieszkankę powiatu jarocińskiego na działania dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu


Jan Szczerbań

Uzasadnienie
do Uchwały nr LI/327/17
Rady Powiatu Jarocińskiego
z dnia 29 listopada 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania
dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do rady powiatu.

Dnia 24 października 2017 r. do Rady Powiatu Jarocińskiego wpłynęła skarga mieszkanki powiatu jarocińskiego na działania dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie. Skarżąca zarzuca złą obsługę oraz nieterminowość w rozpatrywaniu jej wniosków.

Zgodnie z § 43a pkt. 1 Statutu Powiatu Jarocińskiego Komisja Rewizyjna m. in. bada i opiniuje skargi na podmioty, o których mowa w art. 229 pkt 4 k.p.a.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Jarocińskiego na swoim posiedzeniu w dniu 09 listopada 2017 r. po wyjaśnieniach pana Patryka Kulki, Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie oraz Pani Aleksandry Walczak – Głąb, Zastępcy Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie ustaliła, co następuje:

Skarżąca wskazała we wniosku o dofinansowanie na Moduł II Programu Aktywny Samorząd, że porusza się przy pomocy wózka inwalidzkiego. Wiąże się z tym wyższe dofinansowanie. Pracownicy PCPR powzięli wątpliwość, ponieważ nigdy nie widzieli Skarżącej poruszającej się przy pomocy wózka inwalidzkiego lub innych sprzętów ortopedycznych.

W związku z powyższym PCPR skorzystał z uprawnienia określonego w Rozdziale 10 ust. 5 Programu „Aktywny Samorząd”, tj. powołania eksperta – lekarza specjalisty, który stwierdził na wizycie brak konieczności zaopatrzenia w wózek inwalidzki.

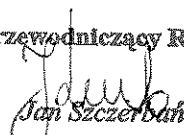
Wnioski w PCPR rozpatrywane są w terminie. Wnioskodawczynie, aby otrzymać dofinansowanie w każdym ze składanych wniosków była wzywana do uzupełnienia braków.

Warunkiem otrzymania dodatku na pokrycie kosztów kształcenia jest dostarczenie do PCPR zaświadczenia ze szkoły/uczelni, że wnioskodawca uczęszczał na zajęcia, objęte planem/programem studiów/nauki oraz informacji o zaliczeniu przez wnioskodawcę semestru/półrocza objętego dofinansowaniem, czego skarżąca nie uczyniła, dlatego nie otrzymała dofinansowania.

Kolejny wniosek w ramach tego Modułu został objęty dofinansowaniem i wypłacony w całości, ponieważ Skarżąca dostarczyła wymagane dokumenty.

Ponadto Skarżąca otrzymała dofinansowanie w ramach Modułu I Obszar A Zadanie 1 - pomoc w zakupie i montażu oprzyrządowania do posiadanego samochodu.

Z powyższych względów skargę na działania dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie należy uznać za bezzasadną.

Przewodniczący Rady

Jan Szczęcha