

Protokół Nr 63/17
Z posiedzenia Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Powiatu Jarocińskiego
odbytego w dniu 28 listopada 2017 r. w godz. od 15:00 do 16:10
w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Jarocinie

W posiedzeniu Komisji udział wzięli jej członkowie zgodnie z listą obecności – *stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu. Nieobecny Radny Andrzej Szlachetka.*

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli zaproszeni goście wg listy obecności – *stanowiącej załącznik nr 2 do protokołu.*

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju p. Sławomir Wasiewski**, który na wstępie powitał wszystkich członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdził, że Komisja może podejmować prawomocne decyzje, gdyż zachowuje quorum. Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:

Tematyka posiedzenia:

1. Analiza projektu budżetu powiatu na 2018 rok.
2. Analiza projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego.
3. Sprawy bieżące.

Ad.pkt.1 i 2

Skarbnik Powiatu, p. J. Jędrzejak – przedstawił projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2030 w formie prezentacji multimedialnej.

Projekt WPF powiatu jarocińskiego na lata 2018-2030 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Slajdy stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

Przedstawił projekt budżetu powiatu na 2018 r. w formie prezentacji multimedialnej.

Projekt budżetu powiatu na 2018 rok stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Slajdy stanowią załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – mogę ze swojej strony powiedzieć, że w zestawieniu po stronie wydatków niekorzystnie wygląda, że budżet po stronie płacowej zdecydowanie większy, na inwestycje kwota niewielkie. To jest dopiero początek procedowania. W momencie uchwalenia budżetu, a myślę, że do końca roku tak się stanie, te proporcje ulegną zmianie. Czy są jakieś pytania?

Czy ta formuła na budowę ostatniego zadania jest taka pewna? Zaprojektuj, sfinansuj, wykonaj. Mam na myśli udział samorządów, czy to jest deklaracja wstępna? Czy to będzie w formie podpisanego porozumienia? nie chciałbym, żebyśmy jako powiat podpisali umowę z wykonawcą, zrealizowali zadanie, zaciągnęli zobowiązanie, a w pewnym momencie samorządy wycofają się ze współfinansowania. W ślad za podpisaniem takiej umowy, powinniśmy swoje interesy zabezpieczyć, nie tylko w formie deklaratywnej uchwały, ale też w formie podpisania porozumienia.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – z tego, co wiem z doniesień medialnych i od urzędników został w poprzednich latach podpisany list intencyjny, zostały podjęte stosowne uchwały przez samorządy gminne Jarocin i Żerków, dotyczące wartości, które przedstawiał Pan skarbnik do wieloletnich planów tych samorządów. To jest podstawa, do tych rozstrzygnięć, które przedstawiamy jak zarząd, czyli do projektu budżetu na 2018 do 2021. Będzie musiało to być zakończone podpisaniem umów między samorządami, ale to będzie następny etap w tych pracach związanych z realizacją tej ścieżki. Wiele osób podkreślało, że samorząd powiatowy nie będzie jej realizował, następny dowód na to, że nie boimy się dużych wyzwań i zadań, które stoją przed samorządem powiatowym.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – powtarzam, dobrze, że usłyszałem to od Członka Zarządu, że Państwo to później sfinalizujecie w formie umowy, porozumienia, żebyśmy byli zabezpieczeni.

Radny J. Zegar - w zeszłym roku 2017 miała być ścieżka robiona, na to były umowy porobione i to powiat się wycofał, a nie Gmina Jarocin. Nie tak jak kolega radny powiedział, że powiat pod to podchodzi, bo w zeszłym roku już powiat pod to podchodził, odwołany cały zarząd i zostało to wycofane. Wycofaliście to jako zarząd, a nie wycofała tego Ziemia Jarocińska, my chcieliśmy tą ścieżkę robić, a wy teraz się podpisujecie, że podejmujecie trudne zadania. W zeszłym roku miały być, prawie ukończona.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski - ważne, że to zadanie jest w budżecie, pokazana jest forma finansowana i jest realne wykonanie tego zadania w 2018 roku.

P. Zb. Kuzdzał, Członek Zarządu Powiatu - ma Pan rację, Panie Radny, tylko w innej formule miała być ścieżka, przede wszystkim miało być zaprojektuj, sfinansuj, wybuduj. Odeszliśmy od tego i sami robimy projekt na tą ścieżkę. Uważamy, że będzie taniej to kosztowało i powiat i gminy, miała być zaczęta pod koniec 2017 od września, ale w związku z tym, że w innej formule jest budowana. W związku z tym przetarg ogłosimy na początku 2018 roku.

Radny J. Zegar - ile km jest na terenie gminy Jarocin, a ile na terenie gminy Żerków?

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – o ile pamiętam wszystkich dróg jest 340 km, z tego 60% na terenie gminy Jarocin, ale od razu uprzedzam Panie Radny nie można w ten sposób dzielić środków. Bowiem niektóre drogi są na tyle strategiczne i nieistotne czy na z tej gminy czy z innej. Z punktu widzenia powiatu jest droga istotna i wykonuje się. Może się okazać, że w danej gminie leży w 80% a w pozostałych dwóch mniej. Przy drogach powiatowych nie można w ten sposób analizować wydatków na inwestycje infrastrukturalne, przy drogach gminnych owszem, bo wchodzimy w osiedla itp.

P. Zb. Kuzdzał, Członek Zarządu Powiatu – chciałem odpowiedzieć Panu Zegarowi, na ostatnią sumę jaką przeznaczyliśmy na drogę Hilarów Wola Książęca, przeznaczyliśmy 85 tys. zł ze względu na to, że była niska suma i żeby wykonawcy nam wysokich stawek nam nie podnieśli. Zapytanie ofertowe były skierowane do 5 wykonawców i kwoty były 100 tys., 120 tys., 140 tys., więc specjalnie 85 tys. wrzuciliśmy, a nie 200 tys. zł, bo to utwardzenia by kosztowało więcej.

Radny J. Zegar – ta droga Hilarów jak nie będzie wykorygowana, zrobiona na chłopski rozum, to powiem, że 80 tys. zł, to nie starczy. Pan drogami się zajmujesz i takie bzdury gadasz.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – Panie Radny Julianie Zegar nie warto podnosić temperatury naszego spotkania, bowiem jeśli w ofercie było zapisane, zarząd miał do dyspozycji i oferty wpływały od 100 do 140 tys. zł to jednak w tym zakresie, w jakim to było uwzględnione pokrywały się. I nikt nie mówi, że końcowa inwestycja, to jest początek.

Radny J. Zegar - jak w zeszłym roku było, na szpital było zostawione 6 mln zł, bo też liczyliśmy, że będą oferty mniejsze. Teraz uważacie, że źle zrobiliśmy. Dlatego zostawiliśmy 6 mln zł ze względu na to, żeby inni patrzeli, że może się uda za 6 mln zł.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu - podzielam obawy Pana Radnego Juliana Zegara jak się patrzy na politykę jaka jest stosowana w gminie Jarocin, przy wskazaniu 80 tys. zł na tego typu zadanie, pewnie oferta byłaby na zadanie dwukrotnie większą i te środki by się znalazły. My tak jak mówił Pan Kuzdzał podchodzimy do tego w sposób racjonalny po wielkopolsku i staramy się, żeby bardzo dobrze były zadania wykonane za kwoty adekwatne. Chcę uspokoić Pana Juliana Zegara, że nie będziemy złych wzorców z gminy czerpać i będziemy dalej prowadzić wielkopolską robotę.

Ad.pkt.3

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski - Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi powiatu jarocińskiego oraz jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu z drogi. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

P. K. Pietras, Kierownik Referatu Komunikacji - Zgodnie z art. 130a ust. 5f ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku – Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2017 r., poz. 2260, ze zm.) usuwanie pojazdów oraz prowadzenie parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych w przypadkach określonych w art. 130a ust. 1 i 2 w/w ustawy należy do zadań własnych powiatu Starosta realizuje te działania przy pomocy powiatowych jednostek organizacyjnych lub powierza ich wykonanie zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych. W n/powiecie, w/w zadanie realizuje konsorcjum, wybrane w postępowaniu przeprowadzonym w grudniu 2015 r. W oparciu o art. 130a ust. 6 w/w ustawy rada powiatu, biorąc pod uwagę konieczność sprawnej realizacji zadań, o których mowa w art. 130a ust. 1 i 2 (okoliczności usuwania pojazdów, tj. sytuacje, w których się tego dokonuje i uprawnione do tego organy), oraz koszty usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze całego powiatu, ustala corocznie, w drodze uchwały, wysokość opłat za usunięcie i parkowanie usuniętych pojazdów oraz wysokość kosztów, które obowiązany jest właściciel pojazdu, gdy po wydaniu dyspozycji usunięcia ustały przyczyny jego usunięcia. Stawki opłat i kosztów nie mogą być wyższe od maksymalnych stawek określonych w art.130an ust.6 a w/w ustawy. Z kolei w art.130 ust.6c tej ustawy określono, że na każdy rok kalendarzowy minister właściwy do spraw finansów ogłasza, w drodze obwieszczenia w Dzienniku Urzędowym „Monitor Polski”, maksymalne stawki, o których mowa w art.130a ust. 6a. Przedstawiona w propozycji treści uchwały wysokość opłat za usunięcia pojazdu z drogi i jego przechowywanie oraz wysokość kosztów, które musi pokryć właściciel w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu są konsekwencją szczegółowej analizy przesłanek ustawowych oraz ich odniesienia do realiów naszego powiatu. Zgodnie z art. 130a ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997

roku – Prawo o ruchu drogowym rada powiatu przy podejmowaniu uchwały w sprawie wysokości opłat ma obowiązek uwzględnienia kosztów usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze danego powiatu oraz konieczności sprawnej realizacji zadań związanych z usuwaniem pojazdów z dróg i ich przechowywaniem. Są to jedyne przesłanki materialno prawne kształtujące treść uchwały podejmowanej na podstawie art. 130a ust. 6 Prawa o ruchu drogowym. Zadanie własne powiatu w zakresie usuwania i przechowywania pojazdów wykonuje wyłonione w jednej z procedur zamówień publicznych, konsorcjum dwóch przedsiębiorców: Mechanika Pojazdowa-Pomoc Drogowa Paweł Straburzyński oraz AUTO-SERWIS Marek Walczak, na podstawie umowy, w której m.in. określone są stawki rozliczeń za te czynności a stanowiące o wysokości kosztów, jakie ponosi powiat – dla przykładu w/w konsorcjum za usunięcie motocykla otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 195 zł, gdy opłata pobierana od właściciela na podstawie uchwały Rady Powiatu z ub. roku to 200 zł, w przypadku samochodu osobowego są to odpowiednio kwoty 380 zł oraz 475 zł a w przypadku pojazdu o d.m.c. Powyżej 16 ton kwota 1.200 zł oraz 1.230 zł. Dla zapewnienia ekonomiczności, w kalkulacji proponowanych opłat należało uwzględnić różnicę między ogólnymi kosztami realizacji zadania, a realnie uzyskanymi dochodami – zarówno z opłat, o których mowa w art. 130a ust. 5c, jak i zwrotu kosztów, o których mowa w art. 130a ust. 10h Prawa o ruchu drogowym. Przyjając, bowiem należy, że pod pojęciem kosztu występującego w definicji ekonomiczności należy rozumieć poziom wydatkowanych środków publicznych. Im ten koszt jest mniejszy, tym ekonomiczność, a więc i sprawność realizacji zadania jest wyższa. Aby zatem zadanie nie było dofinansowywane ze środków publicznych, opłaty, które są przedmiotem niniejszej uchwały, nie mogą być niższe od stawek rozliczeń z w/w konsorcjum a także powinny uwzględniać fakt konieczności rozliczenia z przedsiębiorcami za pojazdy, które nie są odebrane przez właścicieli i za usunięcie, których nie można skutecznie wyegzekwować zwrotu kosztów. Wysokość opłat przedstawiona w projekcie uchwały uwzględnia Obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 25 lipca 2017 r. w sprawie ogłoszenia obowiązujących w 2018 r. maksymalnych stawek za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym (M.P. z 2017 r., poz.772) – wszystkie. Przy podejmowaniu niniejszej uchwały zachodzi konieczność uchYLENIA dotychczasowej uchwały regulującej to samo zagadnienie, tj. Uchwały Nr XXXIII/209/16 Rady Powiatu Jarocińskiego z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia opłat za usunięcie pojazdu z drogi powiatu jarocińskiego oraz jego przechowywanie na parkingu strzeżony. Mając na uwadze w/w wykazany obowiązek corocznego ustalania przez radę powiatu wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi oraz jego przechowywania na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu z drogi, podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – dziękuję bardzo. Sposób wyliczenia stawek jest podobny jak w trzech poprzednich latach. Nie bardzo rozumiem argumenty Wojewodów, skoro rozporządzenie mówi, że maksymalna stawka, czyli nie mogę jej przekroczyć zbliżając się do maksymalnej nie przekraczam jej, czyli nie łamię zasad rozporządzenia, chyba, że coś innego jest pod uwagę brane.

P. K. Pietras, Kierownik Referatu Komunikacji – jednym z argumentów Wojewodów jest, że samorządy celowo zawyżają stawki, żeby osiągnąć dochody. Stawki mają mieć odniesienie do kosztów usuwania pojazdu na danym terenie. W tym województwie koszty są takie.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – panie Kierowniku proszę nam powiedzieć, firmy, które zajmują się usuwaniem pojazdów to są firmy wyłonione w procedurze przetargowej?

P. K. Pietras, Kierownik Referatu Komunikacji – nie, ponieważ kwoty jakie były przewidziane do płacenia nie wymagały publicznego ogłoszenia, bo do 30 tys. euro.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – czy to jest jedna firma czy dwie?

P. K. Pietras, Kierownik Referatu Komunikacji – dwie. Umowa, która jeszcze obowiązuje do końca roku powstała po przeprowadzeniu procedury, która polegała na tym, że wysłaliśmy zapytania do 7 przedsiębiorców, którzy, było wiadomo, że zajmują się usuwaniem pojazdów. Nie wszystkie odpowiedziały. Z naszego terenu odpowiedzieli Panowie Walczak i Straburzyński, przy czym, żeby sobie wzajemnie nie psuć interesów zawiazali konsorcjum, oferta była wspólna.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – pamiętam za moich czasów, zawsze był problem, jak były dwie firmy, 3 podmiot jeszcze był. Ustalało się pewne reguły, nieraz się zdarzało, że dwa razy ta sama firma wchodziła i zaraz była informacja, że niesprawiedliwe traktowanie. Wynikało z myśliwości technicznych, że nie każda firma dysponowała odpowiednim taborem.

P. K. Pietras, Kierownik Referatu Komunikacji – były trzy firmy, żeby nie było pretensji, że ciągle jest ciągle Walczak wysyłany na drogę, ustalono grafik, ale mogło się zdarzyć tak, że jak wyłożył się TIR, a ta trzecia firma nie miała sprzętu do usuwania to jechała inna firma.

Radny J. Zegar - czy właściciele odbierają te pojazdy czy leżą?

P. K. Pietras, Kierownik Referatu Komunikacji – w 2017 roku tylko dwóch właścicieli nie odebrało. Nie ma, kto zapłacić za usunięcie, te koszty, różnice, opłaty, a różnice, biorą się za zapłacenie jednostkowe, obciążamy kosztami, ale trzeba zapłacić. Od usunięcia do przepadku pojazdu na rzecz powiatu, wszystkimi kosztami obciąża się właściciela.

Radny J. Zegar - niektóre pojazdy nie są warte tych pieniędzy.

P. K. Pietras, Kierownik Referatu Komunikacji – za dobę przechowywania to jest 30 zł, cały miesiąc to 1000 zł. A jak firma informuje po 3 miesiącach, koszty lecą.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju,
9 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.pkt.4

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski - Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa - Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

P. A. Staniszevska, Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami – Zgodnie z art. 12 pkt 8 lit a ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2017r.

poz. 1868) do wyłącznej własności rady powiatu należą między innymi wyrażenie zgody na dokonywanie czynności nabycia nieruchomości na rzecz Powiatu. Wymieniona w uchwale nieruchomość położona w Brzószkowie i stanowi własność Skarbu Państwa - Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Działka nr 120/1 o powierzchni 0.6598 ha zostanie nabyta do powiatowego zasobu nieruchomości w celu poszerzenia drogi publicznej.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – jaki koszt?

P. A. Staniszevska, Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami – nabycie będzie w formie darowizny. Kosztami był podział nieruchomości. W przypadku wyrażenia zgody przez Radę Powiatu konieczna będzie jeszcze zgoda Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Wartość nieruchomości wynosi 150 tys. zł.

Radny W. Kwaśniewski - 25 zł za metr²?

P. A. Staniszevska, Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami – tak. Wspomnę, że to jest nieruchomość po kolejce wąskotorowej. Przebiegały tam tory i w tej chwili zachodzi konieczność poszerzenia drogi powiatowej i stąd to postępowanie.

Radny W. Kwaśniewski – dla poszerzenia drogi bierzemy torowisko wąskotorówki?

P. A. Staniszevska, Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami – tak. W ewidencji gruntów jest to zapisane jako tereny różne i droga.

Radny W. Kwaśniewski –dostajemy za darmo i nie robię problemu. Tylko chodzi mi o oszacowanie, bo na terenie wiejskim to nie jest niska cena.

Radny J. Zegar - która to jest droga w Brzószkowie?

Radny Zb. Kuzdzał – w prawo na Raszewy, przez Brzószków. Droga powiatowa.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski– dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju,
9 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.pkt.5

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski - Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2017 - 2030.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

P. J. Jedrzejak, Skarbnik Powiatu - omówił zmiany w WPF na lata 2017 – 2030.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski– dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju,

9 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.pkt.6

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski - Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2017 rok.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

P. J. Jedrzejak, Skarbnik Powiatu - omówił zmiany w budżecie na 2017 rok.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju,
9 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Ad.pkt.7

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski, - Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zawarcia porozumienia z Województwem Wielkopolskim w Poznaniu oraz innymi jednostkami samorządu terytorialnego o wzajemnym współdziałaniu na rzecz uruchomienia Poznańskiej Kolei Metropolitarnej oraz zadeklarowaniu udziału w jej współfinansowaniu. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.*

P. T. Grobelny, Starosta – w marcu Państwa informowałem o projekcie kolei metropolitarnej docierającej do Jarocina z Poznania i jeszcze 3 kierunki, projekt przycichł na pół roku, ponieważ w pierwszej wersji dofinansowanie miało być uzależnione od liczby kilometrów, oddalonych danej stacji czy powiatu czy gminy od Poznania. Wtedy nam przypadło 600 tys. zł, a gminie Jarocin 800 tys. zł dofinansowania, co roku na kolej metropolitarną, która by chodziła, co pół godziny w godzinach szczytu, a tak, co godzinę do Poznania i z powrotem w postaci nowoczesnych „elfów” kolorowych składów. Krótkich, ale bardzo szybkich i sprawnych. Na pół roku to ucichło, ale nie odpuszczono, stowarzyszenie Kolej Metropolitarna w Poznaniu przemyślała model finansowania kolei i zaproponowano inaczej. Na ostatniej naradzie u Marszałka Województwa Wielkopolskiego zaproponowano nam, że nie będziemy finansować według liczby kilometrów oddalenia, tylko wszystkie powiaty i gminy po równo i wtedy nam nie przypada 600 tys. zł tylko 126 tys. zł na rok. W związku z powyższym wyraziłem wstępną aprobatę, co do tego projektu i Marszałek zaproponował podjęcie takiej uchwały i jest także projekt porozumienia, z którym mamy się zapoznać. Na Zarządzie przychylił się do tego projektu i podjęliśmy wiążący wniosek i uchwałę Zarządu, że przystępujemy do tego projektu. W przyszłym roku to by jeszcze nie obejmowało całego roku, tylko pół roku. Potrzeba było tylko od 60 do 100 tys. zł. Bardzo bym prosił o podjęcie takiego projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Województwem Wielkopolskim w Poznaniu i jednostki samorządu terytorialnego. Projekt porozumienia stanowi załącznik do uchwały. Jeśli miasto by się dołączyło to kolej będzie docierał do Jarocina. Jest wymóg, że jeśli dana jednostka terytorialna się wyłameje to pociąg nie będzie przystawał na przykład w Kórniku. Jarocin miasto też by musiało dofinansować, jeśli nie będzie dofinansowanie obydwóch samorządów powiatu i miasta to do miasta Jarocin nie będzie docierał tylko do Mieszkowa i wróci z powrotem do Poznania.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – ta propozycja jest dość interesująca, byśmy musieli wydzielić peron powiatowy i peron gminny. Zachęcam do podjęcia tej

uchwały, nie z racji tego, że korzystam z kolei, ale propozycja kolei metropolitarnej wiąże nas z Poznaniem bardzo mocno. Wiele miast się domaga jak na przykład Leszno, które nie mieści się w promieniu metropolitarzym, jeśli chodzi o Poznań. Warto korzystać, warto włączyć się w tą kolej metropolitarną. Prawdopodobnie pociągi kursowałyby od 1 lipca, z częstotliwością, co pół godziny.

P. K. Pietras, Kierownik Referatu Komunikacji – czy słuszne, czy gorsze, ale był moment na naradach w Urzędzie Marszałkowskim był problem komunikacji poruszany. Istotny był inny aspekt, że jeden bilet kupiony na komunikację metropolitarną miesięczny na przykład pozwala jechać nie tylko pociągiem, ale wszystkimi środkami komunikacji.

P. T. Grobelny, Starosta – humorystycznie, że w każdym miejscu może pociąg się zatrzymać i z każdej stacji może wrócić, dlatego, że maszynista na przykład w Mieszkowie jakby Jarocin nie zapłacił może przystanąć przesiada się na drugą stronę pociągu i jedzie z powrotem do Poznania.

Radny W. Kwaśniewski – nauczony doświadczeniem urzędniczym, aby bardzo dokładnie przeczytał treść uzasadnienia, w treści porozumienia jest napisane siedziba Starostwa Powiatowego w Jarocinie przy ul. Waszyńskiego 5. Proponowałbym wszystko bardzo dokładnie przeanalizować.

P. T. Grobelny, Starosta –potwierdzam, pani Agnieszka przed chwilą mówiła. Doszukaliśmy się tych błędów, jest to treść robocza porozumienia, dopiero pojedę do Poznania. Wszystkie błędy wykazaliśmy mailowo do Stowarzyszenia daliśmy do sprostowania.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju,
8 radnych głosowało „za”, 1 osoba „wstrzymała się” od głosu. Projekt uchwały został
pozytywnie zaopiniowany.

Ad.pkt.8 Sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – proszę pomyśleć o planach pracy komisji, przygotowałem plan pracy komisji, proszę traktować jako materiał wyjściowy, nanosić swoje ewentualne uwagi, poprawki i na najbliższym posiedzeniu byśmy głosowali.

Z uwagi na wyczerpanie porządku posiedzenia **Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju p. Sławomir Wasiewski** zamknął obrady.

Przewodniczący Komisji

Sławomir Wasiewski

Protokołowała:
A. Przymusińska