

Protokół Nr 49/17
Z posiedzenia Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Powiatu Jarocińskiego
odbytego w dniu 30 marca 2017 r. w godz. od 15:00 do 16:40
w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Jarocinie

W posiedzeniu Komisji udział wzięli jej członkowie zgodnie z listą obecności – stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu. Nieobecny Pan Radny Mikołaj Szymczak oraz Pan Mariusz Małynicz.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli zaproszeni goście wg listy obecności – stanowiącej załącznik nr 2 do protokołu.

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju p. Sławomir Wasiewski**, który na wstępie powitał wszystkich członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdził, że Komisja może podejmować prawomocne decyzje, gdyż zachowuje quorum. Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:

Tematyka posiedzenia:

1. Informacja o efektach współpracy Powiatu Jarocińskiego z innymi samorządami za 2016 r. w zakresie realizacji wspólnych zadań i inwestycji.
2. Sprawy bieżące.

Ad.pkt.1

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – proponuję zmianę Wiceprzewodniczącego Komisji. Pragnę podziękować Pani Janinie za dotychczasową pracę i jednocześnie prosiłbym o przegłosowanie odwołania Pani z funkcji Wiceprzewodniczącej Komisji. Kto jest „za” proszę o podniesienie ręki? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju. Przy 6 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” wniosek został podjęty.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – zgłaszam kandydaturę Pana Andrzeja Szlachetkę na funkcję wiceprzewodniczącego. Czy wyraża Pan zgodę?

Radny A. Szlachetka – tak.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – czy są inne kandydatury?

Radny P. Franczak – chciałbym się zapytać, bo powiem szczerze te zmiany kadrowe i trochę się pogubiłem. W ilu komisjach zasiada Pan Andrzej Szlachetka?

Radny A. Szlachetka – w Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz w Komisji Budżetu i Rozwoju.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – czy są inne kandydatury? Nie widzę. Proszę o przegłosowanie. Kto jest za przyjęciem kandydatury Pana Andrzeja Szlachetki na Wiceprzewodniczącego Komisji?

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju. Przy 5 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” kandydatura została przyjęta.

Ad.pkt.1

P. Urszula Banachowicz, Kierownik Referatu Inwestycji – przedstawiła informację o efektach współpracy Powiatu Jarocińskiego z innymi samorządami za 2016 r. w zakresie realizacji wspólnych zadań i inwestycji. *Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski - dziękuje bardzo. Na to trzeba patrzeć trochę inaczej niż przedstawiła Pani Ula. Udział inwestycji powiatu w granicach 50% i gminy, jeśli zadanie kosztuje 1 mln zł i gmina daje 0,5 mln zł i powiat 0,5 mln zł to jest prawidłowo. Natomiast, jeśli jest sytuacja, że powiat dostaje od gminy niecałe 2 mln zł, a przekazuje ponad 2 mln zł to jest ta właśnie dysproporcja.

Radny J. Zegar - z tego wynika, że Jarocin wisi 400 tys. zł powiatowi. Cały czas była walka przez pół roku o 2,5 mln zł, a teraz 400 tys. zł. Teraz mamy następną sytuację taką, że w Jaraczewie była zrobiona „schetynówka” w tej kadencji i tu nic nie jest pokazane ile dało Jaraczewo na „schetynówkę”. Dlaczego nie jest pokazane nic, co było robione w gminie Jaraczewo, były chodniki robione złe, ale zrobili. Albo wszystkie gminy będą nam wykazane, albo nie dyskutujemy na ten temat, bo nie ma, o czym.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski - proszę zobaczyć w tytule, że jest współpraca za 2016 rok, tylko i wyłącznie. Natomiast, jeżeli trzeba będzie analizę od początku kadencji zrobić to rzeczywiście taką analizę trzeba będzie zrobić i podsumować. W tych wyliczeniach Panie Radny Julianie, proszę zwrócić uwagę na te 3 gminy, co są, 2 gminy się bilansują prawie po 50%, daje gmina 50%, powiat dokładnie 50% i za 100% realizują zadanie. Natomiast w Jarocinie proszę zobaczyć w tych początkowych wyliczeniach, powiat dał 50%, gmina 50%, niecałe 2 mln, a powiat jej oddał 2 mln zł, czyli 2 mln zł jest na minusie. Już nie mówię o tych 400 tys. zł bo to jest droga powiatowa.

Radny J. Zegar – rozumiem wszystko. Tylko tu jest pokazane, że naszą drogę częściowo powiatową zrobiła Gmina Jarocin i ja tych pieniędzy też tutaj nie widzę. Do Woli Książęcej, naszą drogę powiatową, naszą drogę powiatową zrobiła Gmina, a od nas nic nie chciała.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski - jeśli chodzi o drogę Jarocin - Słupia to nie jest droga powiatowa, to jest droga gminna i to my w nią włożyliśmy 2 mln zł, gdzie nie musieliśmy, przy tych proporcjach.

Radny J. Zegar – nie cała jest drogą gminną, do granicy jest powiatowa.

Radny P. Franczak – mam taką propozycję, bo na jesień spieraliśmy się o 2 mln zł, mówimy tak jak zauważył Pan Przewodniczący mówimy o zestawieniu o 2016 roku. Jak byśmy

rzeczywiście się pokusili, żebyśmy zrobili od początku kadencji, to da nam pełen obraz. Bardzo bym prosił o to i składam wniosek, żeby taką analizę przygotować i to przedyskutować na kolejnej Komisji Budżetowej.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski - dziękuję, nawet tego wniosku nie poddaję pod głosowanie, uważam, że jest on zasadny. Prosiłbym Pani Ulo tak jak to zestawienie tylko od początku kadencji ująć.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – mam wniosek formalny, bo zareagowałem na wskazanie udziału Gminy Jarocin przy takim zadaniu, które się nazywało Budowa chodnika przy ulicy Podchorążych i ulicy Malinowskiego. Stawiam wniosek, aby w opisowej wersji znalazła się treść mniej więcej taka, że jest to udział przekazany przez Gminę Jarocin, ale jest to udział wynikający z budżetu obywatelskiego, gdyby nie było uchwały zebrania mieszkańców. Gmina nie była zainteresowana tak było określone przez przedstawicieli Gminy na tym spotkaniu, to właśnie mieszkańcy ze środków przypadających na osiedle Tumidaj wskazali tą inwestycję i w związku z tym pojawiła się taka kwota. Uważam, żeby docenić ważność decyzji mieszkańców, bo oni zadecydowali. W tej formie opisowej powinna ta informacja się pojawić.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – uważam, że nie musimy tego głosować, rzeczywiście to było z Funduszu Obywatelskiego, generalnie jest on dopisany do Gminy. Gmina zrealizowała w tym z funduszu obywatelskiego.

P. T. Grobelny, Starosta – dwa zdania do Pana Radnego Juliana, pierwsza kwestia to „schetynówka” w Zalesiu była w 2015 roku, udział Gminy Jaraczewo był. Druga kwestia, jeśli chodzi o chodniki, to historia w Rusku dawna, było tak, że było porozumienie pomiędzy Gminą i Powiatem. Po przetargu cena spadła, że Powiat dał złotówkę cena dała złotówkę, a Gmina dała całość. Gmina pospieszyła się z zapłatą, zapłaciła i Powiatowi została złotówka po przetargu do zapłacenia. To, co zeszłego roku było wybudowane, to było z Powiatu, ale zaległość spłacona Gminie Jaraczewo.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – myślę, że jak Pani Ula nam przedstawi szczegółowe wyliczenie to będzie wszystko wiadomo.

Radny J. Szczerbań – jeśli ciągnie się ten dług Gminy Jarocin, skoro sami wykonaliśmy niektóre zadania bez pomocy Jarocina to czas najwyższy Panie Przewodniczący, że jest powiat a nie gmina. Gmina ciągle wykazuje 200 mln zł, a jak my wykładamy 4, 5 mln zł to, jakie 200 mln zł Panie Julianie? Każdy umie liczyć i tu wykazuje się, to, co ja mówiłem od samego początku rok po roku rozliczajmy i nagle dług wyrósł taki. Jeżeli do drogi na Słupię dołożyliśmy to powinno być autorem tej drogi jest Powiat w 50%, autorem tej drogi jest Powiat w 60%, bo mieszkańcy tego nie wiedzą. To musimy wreszcie wykazać, dlaczego nastąpiła zmiana władzy. Niemale pieniądze są.

Radny J. Zegar - chciałem odpowiedzieć Panu Szczerbaniowi, trzeba było nazwać tak tą „schetynówkę”, która była granica powiatu do Góry, że autorem jest Powiat, Gmina Jarocin, a bardzo mało Gmina Jaraczewo. Można sprawdzić ile dała Gmina Jaraczewo na tą „schetynówkę”.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – potwierdza to wniosek Pana Radnego Franczaka, aby przygotować szczegółową analizę.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – chciałem przywołać słowa Pana Przewodniczącego z dyskusji miesiąc lub dwa miesiące temu, kiedy Pan Przewodniczący raczył określić, że w kadencji trzeba kompleksowo, jak proporcje będą się rozkładały. Mam apel nie dotyczy to tego punktu, który dzisiaj procedujemy, natomiast dotyczy problemu z drogami. Dzisiaj miałem okazję wysłuchać informacji z sesji Rady Miejskiej, żeby nie kłamano na sesji Rady Miejskiej, gdzie obarczano winą za nierealizowanie jakiegoś zadania inwestycyjnego, kiedy wina jest ewidentnie po stronie samorządu gminnego. Padło tam stwierdzenie przez Wiceprzewodniczącego Rady takie oświadczenie, że Powiat nie będzie realizował na terenie Gminy żadnych zadań drogowych, między innymi przywołał zadanie Tarce – Łuszczanów. Chcę Państwu przypomnieć, że to właśnie Burmistrz Jarocina już miesiąc temu na jego wniosek dofinansowanie do tej inwestycji zostało zdjęte. Chcę przypomnieć, że w materiałach na tą sesję dopiero z uwagi na wycofanie się partnera gminnego jest propozycja o zdjęciu tego zadania, które zgodnie z porozumieniami z poprzednim zarządem miało być realizowane przy współpracy. Formułując jakiegokolwiek zarzuty odnośnie proporcji realizacji inwestycji, prosiłbym, żeby wziąć też pod uwagę prawdopodobność i rzetelność informacji, jaką powinni samorządowcy się odznaczać. W tym przypadku to nie jest pierwszy raz, dlatego pozwoliłem sobie na zabranie głosu. Myślę, że jutro na sesji trzeba będzie to zaakcentować mocniej na sesji, bo tego draństwa już jest dosyć. Wpisywanie złej woli samorządowi powiatowemu, zarządowi, działając przy otwartej kurtynie tak, żeby tej współpracy nie było. Dlatego pozwoliłem sobie sformułować, przepraszam Panie Przewodniczący, że w tym punkcie. Taki apel do Państwa, żebyście może sami próbowali ze swoim prezesem porozmawiać, żeby do takiej sytuacji nie dochodziło, bo to nie będzie dobrze wpływało na dalszą współpracę pomiędzy samorządami. Uważam, że współpraca, powinna być. Natomiast forowanie fałszywych informacji. Stawiam wniosek, stanowisko, apel do samorządu gminnego, aby ukrócić tego rodzaju proceder.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – myślę, że Pan Starostwa w swoim sprawozdaniu na pewno dwa zdania powie o realizacji na drogach i wspomni też.

Radny J. Zegar – chciałem do Pana Radnego Stanisława. Pan jest radnym z terenu gminy Jarocin, ma Pan prawo jak każdy inny iść na sesję gminną i powiedzieć swoje zdanie. A nie w ten sposób nam Pan to przekazuje. Czy my jesteśmy posłańcami? Usiąść i powiedzieć swoje i wszystko wyjaśnimy sobie. A Pan nas uważa za posłańców.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – spuśćmy powietrze, liczby nie kłamią, jakbyśmy ten rok rozliczali to sami Państwo widzicie, że jest minus 2 mln zł. Daliśmy ponad normę Gminie Jarocin, jeśli chodzi o rok 2016.

P. M. Drzazga, Wicestarosta - przedstawił informację o efektach współpracy Powiatu Jarocińskiego z innymi samorządami za 2016 r. w zakresie realizacji wspólnych zadań i inwestycji. *Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

Radny P. Franczak - jedno pytanie, mamy sprawozdanie 2016 rok, ale Pan Radny Matuszak pytał o setną rocznicę, terminy już naglą. Chciałem zapytać odnosząc się do dnia dzisiejszego, Czy są jakieś ustalenia? W jakim kierunku pójdziemy? Czy pójdziemy z Gminami? Czy sami?

P. M. Drzazga, Wicestarosta - zdajemy sobie sprawę, że gdyby przejąć całkowicie organizację jako Powiat tych wszystkich uroczystości, nie wywiązałybyśmy się finansowo

w stosunku do wszystkich stowarzyszeń, byłby to wielki kłopot. Chcemy iść wielotorowo, chcemy zorganizować konkursy w naszych szkołach Ponadgimnazjalnych dotyczące Powstania Wielkopolskiego. Dzisiaj rozmawiałem z Dyrektorem ZSP nr 1 Panem Markiem Sobczakiem i jak Państwo sobie przypominacie ta szkoła nie ma imienia, bo w poprzednich czasach było imię Dzierżyńskiego, kiedy było Technikum Drzewne. Później zrezygnowano z tego imienia. Myślę, że Rada Pedagogiczna rozważy, żeby na 100 – lecie uhonorować, żeby jedna z naszych szkół miała imię Powstańców Wielkopolskich. Można by to wpisać w inaugurację roku szkolnego 1 września. Można by powiązać inaugurację powiatową. Zaprosimy gości, Wojewodę, inaugurację roku szkolnego wojewódzkiego mieliśmy w zeszłym roku. Myślę, że ze względu na tą rocznicę szereg gości znamienitych pojawi się. Poza tym myślimy o tym, żeby została wydana książka Pana Staszaka pod tytułem „udział społeczeństwa ziemi jarocińskiej w Powstaniu Wielkopolskim i w walce o granicę wschodnią Rzeczypospolitej w latach 1918 – 1921”. Jest to praca bardzo dobra i chcielibyśmy sfinansować wydanie tejże pracy, żeby z jednej strony promować to, co się stało na ziemi jarocińskiej i stąd część Powstańców wyszła. Prawda jest taka, że w Powstaniu brały udział różne oddziały, ale na przykład oddział średzki został całkowicie wycofany z frontu, bo nie przyjmował woli do walki. Mamy się, czym pochwalić. Uważam, że ta publikacja powinna trafić do bibliotek szkolnych, ale także zależałoby nam, żeby w ramach różnego rodzaju konkursów przeznaczać ją jako nagrodę. Wstępnie robimy rozeznanie cenowe, byłby to nakład, co najmniej 500 egzemplarzy książki. Koszt może się wahać w granicach 25 tys. zł. To jest wstępnie, co na dzień dzisiejszy planujemy. Planujemy także współpracę z Gminami, dlatego, że każda z Gmin będzie miała własny scenariusz. Groby Powstańców Wielkopolskich są na terenie całego Powiatu Jarocińskiego i trudno by było, żeby to wszystko objąć patronatem. Wydaje mi się, że każdy odnosi się do skrawka swojej małej ojczyzny, tej swojej Gminy i nie chcielibyśmy wchodzić w kompetencje samorządu gminnego. Wydaje mi się, że byłby wstępny zarys, co na tym etapie planujemy.

Ad. Pkt. 2. Sprawy bieżące.

3a Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski - Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane przez Prezesa Zarządu Funduszu Powiatowi Jarocińskiemu na 2017 rok. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

P. M. Drzazga, Wicestarosta - Art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127 poz. 721) nakłada na Radę Powiatu obowiązek podjęcia uchwały w sprawie określenia zadań i ustalenia planu finansowego środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazanych przez Prezesa Zarządu PFRON Powiatowi Jarocińskiemu w 2016r. w wysokości **1 304 019,00 zł**. Zadania, które mogą być realizowane ze środków Funduszu są ustalone w ustawie oraz rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 926). Zadania przewidziane w projekcie uchwały są zgodne z zadaniami określonymi w w/w przepisach. Z uwagi na niedobór środków w roku bieżącym na wszystkie zadania określone w powyższej ustawie powiat będzie realizował niektóre zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej wynikające z analizy rozeznaczonych potrzeb osób niepełnosprawnych zgodnie z załącznikiem nr 1 do uchwały.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – dziękuję bardzo. Czy będą pytania do Pana Piotra Banaszaka o drogach, bo go zwalniamy z dzisiejszych obrad?

Radny J. Zegar - kiedy pasami będzie malowana droga Żerków – Cielcza?

P. Piotr Banaszak, Kierownik Referatu Dróg Powiatowych – w tej chwili postępowanie będzie robione na malowanie dróg, pasów. Mamy w budżecie pieniądze przewidziane, wiosna zrobiła się dużo wcześniej niż zwykle, ale termin to tak teraz zaczynają wszyscy malować pasy, o ile zaczną. Kwiecień, maj będziemy malować.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju,
9 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

3b Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski - Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zatwierdzenia do realizacji w okresie od dnia 01.01.2017 r. do dnia 31.12.2017 r. projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

P. G. Fengler, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Jarocinie - Zgodnie art. 4 ust.1 pkt 17, oraz art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 814, ze zm.), podjęcie uchwały w proponowanym brzmieniu należy do kompetencji Powiatu. Ponadto zgodnie art. 9 ust.1 pkt 20 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz.U. z 2016r., poz.645, ze zm.), do zadań samorządu powiatowego w zakresie rynku pracy należy w szczególności podejmowanie i realizowanie zadań zmierzających do ograniczenia bezrobocia i jego negatywnych skutków, przy czym zgodnie z art. 9 ust.1 pkt 2 do zadań samorządu powiatu w zakresie polityki rynku pracy należy pozyskiwanie i gospodarowanie środkami finansowymi na realizację zadań z zakresu aktywizacji lokalnego rynku pracy.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – dziękuję. Czy ktoś ma pytania? Przypominam, że Powiat z tego tytułu nie ponosi żadnych kosztów.

Radny J. Szczurbań, Przewodniczący Rady – gratulował bym autorowi tego pisma, którym jest Pan Przewodniczący, ponieważ jest duża luka, bezrobocie dotyczy ludzi młodych. Dziękuję za to w imieniu młodych ludzi.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski - jesteśmy pośrednikiem rozdysponowywaniem środków, ale to są projekty poza konkursowe, każdy Powiat otrzymuje określone środki, nie tylko w tym roku, Pan Dyrektor może potwierdzić, że co roku podobna wielkość środków będzie brana, zarówno Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój jak i druga uchwała Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 2014-2020.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju,
9 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

3c Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski - Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zatwierdzenia do realizacji w okresie od dnia 01.01.2017 r. do dnia 31.12.2017 r. projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 2014-2020. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

P. G. Fengler, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Jarocinie – Rada Powiatu Jarocińskiego zatwierdza do realizacji w okresie od dnia 01.01.2017r. do dnia 31.12.2017r. projekt pt.: Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy w powiecie jarocińskim (III), współfinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi priorytetowej 6 Rynek Pracy, Działania 6.1 Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy – projekty pozakonkursowe realizowane przez PSZ Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego o wartości ogółem 1 171 756,09 PLN, w tym:
- w 2017 roku - 1 171 756,09 PLN,

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – dziękuję. Czy ktoś ma pytania? Panu Janowi wspomnę, że ten projekt aktywizuje osoby powyżej 50 roku życia.

P. T. Grobelny, Starosta - jakie jest realne bezrobocie?

P. G. Fengler, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Jarocinie – w Powiecie jarocińskim wynosi 6,4 % .

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – w poznańskim 5,2%, a w kraju 8,5%. Można uznać, że bezrobocie nie istnieje, do 5% to jest bezrobocie ekonomiczne, zdrowe, rywalizacja o stanowisko pracy. Są sytuacje, że firmy poszukują do pracy i nie mogą znaleźć. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju,
9 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

3d Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski - Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie nieodpłatnej służebności gruntowej. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

P. Alicja Staniszevska, Referat Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – Przedmiotem uchwały jest ustanowienie na czas nieoznaczony, nieodpłatnej służebności gruntowej czynnej na nieruchomości stanowiącej własność powiatu jarocińskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów obręb Bogusław-Przemysłowe ark. mapy 12 jako działka nr 328/6 o pow. 0.0333 ha, zapisanej w księdze wieczystej KZ1J/00033366/0 polegającej na znoszeniu docieplenia o szerokości 0,20 m budynku użyteczności publicznej wzdłuż jego ściany wschodniej na długości 8,07 m, na rzecz każdorazowego właściciela nieruchomości położonej w Jarocinie przy ul. Zacisznej 2, obręb Bogusław-Przemysłowe oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 328/7 o pow. 0.0998 ha na ark. mapy 12, zapisanej obecnie w księdze wieczystej KZ1J/00037198/9 na rzecz Skarbu Państwa, której częścią składową jest docieplany budynek.

Stosownie do zapisów art. 14 ust.2 i ust. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016r. poz. 2147 ze zm.) nieruchomości stanowiące własność jednostek samorządu terytorialnego mogą być nieodpłatnie obciążane na rzecz Skarbu Państwa ograniczonymi prawami rzeczowymi. Zawarcie umów w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego ograniczonymi prawami rzeczowymi wymaga uprzedniej zgody rady. Zgodnie z art. 12 pkt 8 lit a ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych powiatu dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. Do czasu określenia zasad zarząd może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady powiatu. Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Jarocinie wystąpił z wnioskiem o wyrażenie zgody na dysponowanie na cele budowlane nieruchomością stanowiącą własność Powiatu Jarocińskiego położoną w Jarocinie przy ul. Zacisznej 2 oznaczoną w ewidencji gruntów obręb Bogusław-Przemysłowe na ark. mapy 12 jako działka nr 328/6 w celu w wykonania przebudowy wraz z rozbudową budynku użyteczności publicznej. Granica nieruchomości Skarbu Państwa przebiega po obrysie budynku, dlatego też konieczne jest czasowe zajęcie części działki, stanowiącej własność Powiatu Jarocińskiego w celu ustawienia rusztowania oraz wykonania prac budowlanych. Grubość ocieplenia wyniesie 0.20 m a jego długość 8,07m. W wyniku tych prac nastąpi zajęcie nieruchomości i w związku z tym konieczne jest ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego tj. służebności gruntowej, polegającej na znoszeniu ocieplenia o grubości 0.20 m i długości 8,07 m budynku wzniesionego na nieruchomości władnącej, jakie zostanie wykonane na działce obciążonej w wyniku prac budowlanych.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Radny W. Kwaśniewski - czy ustanowienie służebności będzie notarialnie?

P. Alicja Staniszevska, Referat Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami –tak.

Radny W. Kwaśniewski - kto pokryje koszty?

P. Alicja Staniszevska, Referat Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – wyznaje się zasadę, że powinno być po połowie.

Radny W. Kwaśniewski – jak się pomnoży 0,20 razy 0,8 to wychodzi 1,6. W związku z tym nie wiem czy jest gra warta świeczki, bo koszty znacznie większe poniesiemy niż 1,6 metr tego gruntu.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju,
9 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

3e Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki pod firmą: "Szpital Powiatowy w Jarocinie" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie, pokrycia podwyższonego kapitału zakładowego wkładem pieniężnym oraz

objęcia przez Powiat Jarociński wszystkich nowoutworzonych udziałów w Spółce. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.*

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu - Proponuje się podwyższenie kapitału zakładowego w formie pieniężnej, w kwocie 85 000,00 zł (osiemdziesiąt pięć tysięcy 00/100). W zamian Powiat Jarociński obejmie 85 (osiemdziesiąt pięć) udziałów o wartości nominalnej 1000,00 zł każdy udział. Środki finansowe uzyskane z podwyższenia kapitału zakładowego, zostaną przeznaczone na obsługę zobowiązań związanych z wyemitowanymi obligacjami, których termin zapadalności przypada na 2017 rok. Deficyt płynności finansowej ujawnia się w obszarze inwestycji przeznaczonych do realizacji, a w szczególności obsługi - spłaty kapitału i odsetek - od instrumentów finansujących realizowane inwestycje. W przedmiotowej sytuacji – w zakresie spłaty odsetek od wyemitowanych wcześniej obligacji, przeznaczonych na rozbudowę Szpitala. Biorąc pod uwagę, uwarunkowania, związane zarówno ze stratami finansowymi wygenerowanymi w latach poprzednich, prowadzącymi do istotnego pogorszenia się płynności gotówkowej, konieczny i uzasadniony jest wniosek, o dofinansowanie Szpitala Powiatowego w Jarocinie Sp. z o.o. w zakresie spłaty odsetek od wyemitowanych wcześniej obligacji przypadających do spłaty w 2017 roku, w formie podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 85 000,00 zł.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Radny P. Franczak - chciałem dopytać, wczoraj była ta dyskusja. Czy otrzymamy jakieś materiały przed sesją?

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – wszystkie materiały związane przede wszystkim z bilansem przygotowuje spółka i ona przekaze nam te materiały, żeby każdy radny mógł wypracować sobie pogląd na temat tej sytuacji.

Radny J. Zegar - 85 tys. zł to, na co to ma iść? Dzisiaj jest uchwała to materiały powinniśmy mieć, proponuję, aby przesunąć na następny miesiąc jak wszyscy będziemy wiedzieć, o co tu naprawdę chodzi. Jesteśmy w błąd wprowadzani, bo jutro jest sesja i z zaskoczenia. Nie ma czasu? Zgłaszam formalny wniosek o przesunięcie tego.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – mówimy o przesunięciu tego punktu 85 tys. zł? Nad punktem teraz dyskutujemy.

Radny J. Zegar – nieprzygotowani.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – Panie Radny bądźmy uczciwi jest uchwała i jest uzasadnienie, czyli materiał jest. Pan prawdopodobnie mówi o tym, o czym Radny Stanisław wspomniał wczoraj, że będzie przedstawiał. Jeśli mówimy o prezentacji to rzeczywiście to nie jest materiał zamieszczony tutaj. Jak pamiętacie Państwo z doświadczenia kilkuletniego, czy kilkunastoletniego jak jesteście w samorządach, że prezentacja zawsze jest pokazywana na sesji i później ona może być do dyspozycji radnych. Natomiast dzisiaj dyskutujemy o konkretnej uchwale. Panie Radny Julianie pytam czy Pan ten wniosek podtrzymuje, bo nie można go argumentować, że nie ma materiałów, bo jest uchwała i uzasadnienie.

Radny J. Zegar – 385 tys. zł nie chciałbym, żeby tak poszło bez niczego, wczoraj było 300 tys. zł, dzisiaj jest 85 tys. zł.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – wczoraj było 85 tys. zł, potwierdzam to, bo też uczestniczyłem w Komisji. Wczoraj Pan Franczak zauważył różnicę między liczbą, a uzasadnieniem, głosowaliśmy autopoprawkę.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – chciałem wyjaśnić, że materiał zgodnie ze statutem zostały dostarczony, po długie wczoraj został zgłoszony wniosek o przyjęcie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały z autopoprawką. Jak Państwo wiecie projekt uchwały nie został zaakceptowany przez komisję, dlatego Biuro Rady nie mogło wprowadzić zmian. Dzisiaj wnioskuję, aby głosować autopoprawkę oczywistego błędu pisarskiego. Zarówno z uchwały jak i uzasadnienia wynika, że debatujemy nad kwotą 85 tys. zł. Natomiast w jednym miejscu słownie wkradł się w błąd. To, co zawarłem w jednym zdaniu, dlaczego potrzebna niewielka kwota 85 tys. zł jak na spółkę, która ma budżet ponad 30 mln zł. Sytuacja Spółki jest trudna i ta kwota jest potrzebna na obsługę emisji obligacji, czyli obsługę bankową spłat obligacji, samą obsługę. Wnioskuję, aby pozytywnie zaopiniować chyba, że chcemy Spółkę dodatkowo wprowadzić w perturbacje finansowe.

Radny J. Zegar – chciałem powiedzieć, że wczoraj nie byłem na Komisji, ponieważ nie jest członkiem, wszyscy nie byli, nie byli zorientowani. Jak usłyszałem wypowiedź Pana Radnego na początku, że to jest kwestia formalności, to coś mi nie pasowało 300 czy 85, bo Pan Radny więcej nie potrafił nam powiedzieć jak się wypowiadał. Na samym początku nikomu nic, dlatego prosiłem o wyjaśnienie.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – Panie Radny Julianie podtrzymuje Pan wniosek? Uzasadnienie jest na tyle już jasne, że możemy głosować? A prezentacja będzie jutro, my też tego nie mamy.

Radny J. Zegar – można głosować, ale ja na pewno zagłosuję przeciwko.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – każdy radny ma głos taki jak uważa. Ale co do wniosku, bo Panie Radny Julianie Pan wnioskował, żeby przełożyć to. Podtrzymuje Pan to stanowisko?

Radny J. Zegar – podtrzymuję.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski –czyli stawia Pan wniosek o przełożenie tego punktu?

Radny J. Zegar –tak, po wyjaśnieniu tego wszystkiego dokładnie, na co jak? To jest śliska sprawa.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – Panie Przewodniczący ja bym prosił, żeby Pan reagował na zarzuty, bo słyszę o śliskich sprawach, to nie przystoi tego typu określania uchwały i rozstrzygnięć samorządowych. Składam wniosek przeciwny, ta prezentacja jutro Wam unaocznia sytuację Spółki, natomiast to nie ma nic wspólnego z tą uchwałą.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – prosiłbym, żebyśmy przynajmniej w tej Komisji Budżetu, gdzie mamy do dyspozycji liczby, zestawienia, procenty, jakieś określenia, od polityki odeszli, a mówili merytorycznie. Po co mamy jeden na drugiego podnosić głosy, wprowadzać emocje, a jak są emocje to nie rzadko te decyzje

są podejmowane nie do końca rozsądnie. W związku z tym, że padły dwa wnioski, za chwilę będziemy głosowali, pierwszy wniosek złożył Pan Radny Julian Zegar, ale jeszcze zgłasza się Pan radny Franczak.

Radny P. Franczak – chciałem podkreślić jedną rzecz, że dopełniamy formalności, jest to autopoprawka, kwestia uchwały. Dla mnie wiążące będzie jutrzejsze głosowanie, które będzie poparte analizą. W programie sesji to prezentacja jest wcześniej a później podejmujemy uchwałę.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – skoro padły wnioski. To pierwszy wniosek Pana Juliana Zegara, żeby zdjąć te punkt z porządku obrad i przenieść go na następną sesję, komisję.

W głosowaniu wzięło udział 9 Członków Komisji. 3 radnych głosowało „za”, 6 radnych było „przeciw”. Wniosek nie został podjęty.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – w związku z tym, że wniosek Pana Radnego Zegara nie przeszedł, nie musimy głosować drugiego wniosku tylko głosujemy uchwałę. W treści uchwały w paragrafie 2 słownie zamiast 300 tys. ma być 85 tys. poddaję projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju, 6 radnych głosowało „za”, 3 radnych było „przeciw”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

3f Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2017-2030. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu*

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – omówił zmiany w WPF na lata 2017 – 2030.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – dziękuję. Poddaję projekt uchwały pod zaopiniowanie.

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju, 8 radnych głosowało „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

3g Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2017 r. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu*

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – omówił zmiany w budżecie na 2017 rok.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – dziękuję. Otwieram dyskusję.

Radny J. Zegar - tam było, jakie pieniądze i dlaczego. Dlatego gmina wstrzymała, bo nie wykonujemy tych zadań, co oni chcieli na terenie Gminy Jarocin. Nie robimy takich wyrzutów, gdyby te prace były wykonywane. Prosiłbym nie zaznaczać czegoś, co nie jest adekwatne do tego, co wynika, bo to źle by się odnosiło, że Gmina nie dała. Gmina nie dała na wykonanie czegoś innego, a chciała dać na wykonanie dróg na terenie Gminy Jarocin. Nie zaznaczamy w ten sposób, bo sami podnosimy tę atmosferę.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – dziękuję za uwagę. Panie Julianie ta sytuacja powstała w związku z tym, że uzyskaliśmy informację, że na sesji gminnej pokazuje się palcem, że powiat ze wszystkiego się wycofuje, a to wyszło de facto, że nie powiat się wycofuje. Natomiast, co do proporcji mamy przed oczyma tabelę, którą na początku omawialiśmy. Deficyt jest w kwocie 2 mln zł, jedna droga mogłaby być. Jak się cofniemy do tego całościowego zestawienia, to być może następne 2 mln zł się znajdzie. Nie pokazujemy, że powiat czegoś nie realizował. Jak będzie to całościowe zestawienie to wtedy szczegółowo podyskutujemy.

P. T. Grobelny, Starosta – Panie Julianie Zegarze ja Pana bardzo szanuję, ale nie wiem czy Pan pamięta, jakie były życzenia na koniec stycznia odnośnie Miasta i Gminy Jarocin. Wiemy, jaki łącznik między 11 a 12, na który mieliśmy przeznaczyć około 10 mln zł. Na ul. Bema mieliśmy przeznaczyć 2 mln zł. Także my przypominam, że te dysproporcje są inne, ile my mieliśmyłożyć na Gminę, a ile nam Gmina zabrała. Nie porównywalnie jest to różnica olbrzymia, także, żeby Pan w rachunkach przyjął poprawkę.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu - zostałem wywołany do tablicy, odniosę się do tego pytania odnośnie gminy Jarocin. Jestem z Gminy Jarocin, byłem burmistrzem i powiem Państwu tak, że mieszkańcom Hilarów - Wola Książęca, jeżeli tym mieszkańcom odbiera się coś, na co czekali latami, kiedy nie można było z różnych przyczyn powiat po 400 metrów wykonywał odcinki, nic nie załatwiało. To jest jedno z najmniejszych sołectw i Ci ludzie są pozostawieni sami sobie i stawianie na jednej szali łącznika, który tylnymi drzwiami miał być za kilkadziesiąt milionów wprowadzony i realizowany przez środki przede wszystkim powiatowych, a tym bardziej odbieranie tym ludziom szansę na normalność w XXI wieku. Panie Julianie ja bym prosił, żeby zważać na to, co się mówi. Szanować tych ludzi. Pamiętam, jakie były postulaty tych ludzi i określenia na spotkaniach wiejskich, że ich wszyscy zostawili. Dzisiaj bez względu na to czy brałem przy tym udział czy nie było porozumienie dotyczące tej jednej inwestycji. Byliśmy zdeterminowani, żeby to robić. Oburzyło mnie to, że powiat chciał tym ludziom pomóc, a dzisiaj się dowiedzieliśmy nie pierwszy, ale dzisiaj to było dobitnie powiedziane na sesji Rady Miejskiej, że to my zerwaliśmy porozumienie, że to my wycofaliśmy się z tego zadania. Jeszcze raz proszę Państwa, żebyście zajrzeli ze zrozumieniem w materiały sesyjne na najbliższą sesję i tam jest, że dopiero teraz podejmujemy takie rozwiązanie, ponieważ nie jesteśmy sami tego ze zrealizować.

Radny J. Szczerbań, Przewodniczący Rady – jak można mówić o partnerstwie, jeżeli się nie pyta jednego z partnerów, którym jest powiat, Panowie, którą drogę chcecie robić? Jeżeli jest dłużnik, bo po rozliczeniu dłużnik jest Gmina Jarocin i ona łaskawie daje pieniądze nie pytając. To, o jakim partnerstwie mówimy, bo ja nie bardzo wiem. O to poszła wojna, nie zapytano się, na co te pieniądze, ma, którą drogę i stosownie do propozycji powiatu, wtedy dostosowujemy środki. A nie, że jak my chcemy, a jak się nie podoba to wypad. Żadnymi partnerami nie byliśmy i nie jesteśmy do dzisiaj.

Radny J. Zegar - mamy dwóch radnych, co byli w zarządzie i tak rzucili, nie powiedzieli, komu? Wszystkim to przekazano. Pan spadł z kapelusza, że nie wiedział? Było dwóch członków zarządu i nie wiedzieli o tym, że są środki wrzucone do budżetu?

Radny J. Szczurbań, Przewodniczący Rady – tak, ma Pan rację, cofam się z tego. Powiem tak jest tak wspaniała współpraca z „Panem Adasiem”, że Jasiu z nudów nie wiedział, co zrobić, a „rozpiarduchę” zrobimy i tych 12 radnych, którzy odeszli z Jasiem, który zarzuca, że brakuje partnerstwa. Co Wy głupka robicie z nas? My umiemy liczyć i nic więcej.

Radny P. Franczak – powtórzę się, ale ta dzisiejsza dyskusja to jest konsekwencją tego, że w listopadzie nie dopięliśmy budżetu w kontekście tych wszystkich propozycji, które były. Gdybyśmy w listopadzie konsekwentnie wszystko dopracowali to tej dyskusji by nie było. Te wszystkie inwestycje byłyby realizowane, które założyliśmy. Zauważcie Państwo Radni, że listopad straciliśmy i te poprawki, które były w oczekiwaniu gmin ościennych próbowaliśmy wdrożyć, pewnie wymagałoby to dalszej dyskusji. Natomiast nie udało się tego dopiąć i to jest konsekwencja dzisiaj tego, że się przepychamy i że każdy argumenty używa z własnego punktu widzenia. Brniemy coraz bardziej.

Radny W. Kwaśniewski – chciałem wrócić do czegoś innego, pierwszą kadencję poświęciłem na to, żeby składać interpelacje i wnioski, które mniej więcej brzmiały: uregulujemy wreszcie stan prawny dróg na terenie głównie Gminy Jarocin, bo w Jaraczewie jest uregulowane, w Żerkowie też, w Kotlinie idealnie uregulowana od wielu lat. Natomiast w Jarocinie ja nadal czytam, że my realizujemy ulice w środku miasta. To jest robota dla zarządu, do tego trzeba dwojga, ale możemy próbować z Gminą Jarocin próbować uregulować stan prawny ulic, unikniemy w przyszłości wielu spornych spraw. Weźmy te 4 km, które robiliśmy do Woli Książęcej i oddajmy 4 km w środku miasta, te, które zrobiliśmy, ale regulujemy te wszystkie sprawy. Jarocin trzeba uregulować, chciałbym, aby to, co mówię stało się wnioskiem komisji, bo jako wniosek Komisji to Zarząd się nad tym bardziej pochyli.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – powiem szczerze, że ten wniosek jest zasadny, nieskromnie powiem, że zaczynałem porządkowanie ulic z tu siedzącym Przewodniczącym rady Miasta nie była łatwa. W miejscu gdzie jest Ratusz, to była droga powiatowa. Starosta musiał wyrazić zgodę, żeby choinkę postawić, zobaczcie rzeczywiście to, co Pan Radny Walenty podnosi, jak te sprawy były nieuregulowane. W pierwszym rzucie 20 lub 30 dróg wymieniliśmy się, chciałem więcej, ale Pan Stanisław Martuzalski po drugiej stronie się zaciął i nie chciał niektórych dróg wziąć. Później w drugiej kadencji znowu były porządkowane, jestem za tym, żeby to uczciwie przekazać. Jakbyśmy przejęli drogę wyremontowaną Jarocin - Słupia, to również wyremontowaną trzeba oddać w mieście. Trzeba by przeanalizować, traktuje ten wniosek nie głosując go, żebyście na zarządzie się nim zajęli i za jakiś czas nam propozycję przedstawili, które drogi są w gestii, żeby wymienić się z Gminą Jarocin. Wiem, że dyskusja nie będzie łatwa, szczególnie teraz, ale trzeba zacząć a być może za 2 lata, albo 4 ona się zmaterializuje, ale to jest dobry pomysł. Wjeżdżam do miasta i wiem, że to są drogi miejskie, wyjeżdżam z miasta i wiem, że za te drogi odpowiada powiat, województwo lub drogi krajowe.

Radny P. Franczak – w nawiązaniu do wystąpienia Pana radnego Kwaśniewskiego to jeszcze mi się kojarzy, jeśli chodzi o drogi żerkowskie, że tam jest dużo do zrobienia, my wracamy, co jakiś czas do tej dyskusji. Nie wiem czy nie powinniśmy przyjąć jakiejś formy

zobowiązania zarządu do tego, żeby się pochylił nad tym. To trzeba uregulować, bo niekiedy człowiek zaskoczony nigdy by nie pomyślał, że to jest droga gminna, powiatowa itd. Są określone kryteria i tym się powinniśmy kierować po o tym decydować.

Radny J. Szczerbań, Przewodniczący Rady – to, co Pan Przewodniczący stwierdził wymiana a nie rozdawnictwo, to są nasze drogi, nasz majątek. Nie wiem czy mieszkańcy Jarocina by sobie tego życzyli, bo jakbym mieszkał na Podchorążych, że kiedyś się obudzę i będę musiał płacić 2 zł za godzinę przed swoim domem. Nie ma gdzie stanąć, bo wszędzie płatne jest.

Radny J. Zegar – Panie Przewodniczący Janie, co ja jestem zorientowany to za czasów Burmistrza Adama Pawlickiego zostały skasowane postoje płatne, kolega Martuzalski jak został Burmistrem wprowadził płatny postój i dlatego to pozostało.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu - nie mogę pozwolić, żeby po raz kolejny kłamano na tej sali. Proszę się dowiedzieć, dlaczego została strefa zamknięta i kto wprowadził rozstrzygnięcia, które skutkowały rozstrzygnięciami przetargowymi jak chodzi o wprowadzenie, uzbrojenie tej strefy w automaty. Faktem jest, że powinno być jak najszybciej uregulowane, ale z drugiej strony musimy wziąć pod uwagę, że to jest pozbywanie się majątku, chociażby za zajęcie pasa drogowego, który na drogach pozamiejskich nie uświadczysz. Natomiast w mieście, nie wiem, jakiego rzędu to są środki. W Jarocinie nie zostało dużo dróg powiatowych, one zostały już przekazane.

P. Alicja Staniszeńska, Referat Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – korzystając z okazji, że bardzo ożywiona dyskusja jest, jeśli chodzi o regulowanie stanu prawnego nieruchomości a przede wszystkim dróg. Współpraca z gminami układała się dotychczas, teraz jest coraz gorzej, pozostały najmniej atrakcyjne, na których można zdobyć dochód dla gmin, są to przede wszystkim drogi. Wspomnę, że zapisy nasze w ewidencji gruntów są tego typu Skarb Państwa – droga, ale jeżeli są inwestycje wszyscy przychodzą do nas po zgodę na dysponowanie nieruchomością. Poza tym jest jeszcze problem taki, gminy uważają, że jeżeli jest zapis Skarbu Państwa w ogóle nie podejmują żadnych decyzji, są sytuacje, że jest trwała inwestycja, z Panem Starostą możemy wyrazić zgodę, ale jeżeli później Gmina skomunalizuje to przyjdą z pretensjami, dlaczego wyraziliście zgodę. Następną sprawą są tego typu, że drogi są bardzo zniszczone, w ostatnim czasie wymieniamy telefon z Panem Prezesem SKR w Jarocinie, nieciekawe są te rozmowy i skierował pismo do Starosty, że żąda naprawy drogi, taki mały odcinek ma być drogą Skarbu Państwa, przecież to się aż prosi, że to powinien być odcinek, który należy do gminy. Kto zarządza drogami wewnętrznymi? Uważam, że wszystkie drogi wewnętrzne powinny stanowić własność gminy. Z Żerkowem współpraca ostatnio okropna. prawa nieruchomości, współpraca układała się, teraz jest coraz gorzej,

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski - myślę, że wniosek Pana Walentego jest zasadny tylko go sprecyzujmy, żeby Zarząd Powiatu przeanalizował drogi powiatowe na terenach wszystkich gmin pod kątem tej dyskusji, o której Pani Alicja wspominała z propozycją wymiany i z takimi pismami najpierw Pan Starosta z Burmistrzami i Wójtem się spotka i w ślad za tym obieg papierowy by był. Na pewno nie będzie od razu odpowiedzi, ale może z tej listy jakieś indykatywnej dróg być może połowa, 1/3 dróg przejdzie pod zarządek gminny, a my przejmujemy jakieś drogi.

Radny J. Szczerbań, Przewodniczący Rady – o to chodzi Panie Przewodniczący z wymianą, a nie rozdawnictwo jak do tej pory.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – to, co Pani Alicja wspominała, że jeżeli rzeczywiście jest droga w środku miasta to Pan Starosta po rozmowie z Panią na Zarządzie przeanalizujecie. Pani te drogi, które są w gestii Skarbu Państwa wypisze, które to są w danej gminie i Pan Starosta z włodarzami porozmawia. Tak jak mówimy na ul. Moniuszki o kawałku drogi czy w Żerkowie, czy w mieście Jaraczewo.

Kto z Państwa jest za wnioskiem, który złożył Pan Radny Kwaśniewski?

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju. Wszyscy głosowali „za”. Wniosek został podjęty.

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski – na następną sesję opracowanie. dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju, 6 radnych głosowało „za”, 3 radnych „wstrzymało się” od głosu. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

P. T. Grobelny, Starosta – rozdałem Państwu materiały, które otrzymałem od Marszałka odnośnie kolei metropolitalnej, dosyć obszerne materiały, trzeba będzie się zdecydować czy dokładamy 600 tys. zł do pomysłu Marszałka na stworzenie sieci kolei metropolitalnej, która polega na tym, że będą połączenia z Poznania do Jarocina, z Poznania do Gniezna, z Poznania do Wągrowca to są takie krótkie odcinki. Nie jest wielki zysk, bo przybędzie nam 3 połączenia, jest w tej chwili 20 połączeń, a byłoby 23. Rozważmy czy dajemy to 600 tys. zł. W kwietniujadę do Marszałka. Zapytam Państwa w najbliższym czasie o zdanie.

Radny J. Zegar - czy Starostwo jest zorientowane ilu ludzi dojeżdża z powiatu jarocińskiego do Poznania? Jadę sporadycznie, ale widzę, że bardzo dużo ludzi, pociąg jest pełen, od Chociczy, Mieszkowa, Jarocina robić pusty. Zobaczcie ilu ludzi z naszych terenów dojeżdża, widać to po samochodach, gdzie ludzie parkują przy każdych stacjach. Prosiłbym, żeby pan Starosta i cały Zarząd zorientowali się ile tych ludzi, a w piątek nie mogą dojechać. Czekają po 3, 4 godziny w Poznaniu, żeby mogli do domu dojechać. Proszę się zorientować i wtedy możemy podyskutować czy to się opłaca czy nie

P. T. Grobelny, Starosta – ma Pan w zestawieniu ilość biletów zakupionych przez pasażerów, można się zorientować. Jednym ze sposobów, które proponuje nam Marszałek jest kolej metropolitalna krótkie połączenia do Jarocina i z powrotem. Miasto Jarocin 800 tys. zł, powiat 600 tys. zł, czyli 1,4 mln zł na 3 połączenia.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – wykorzystując, że jest Pani Alicja, otrzymałem informację, że w poprzedniej kadencji była wykonana wycena pałacu w Górze. Chciałem się dowiedzieć na czyje zlecenie?

P. Alicja Staniszevska, Referat Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – został wykonany operat szacunkowy, 3, 6 mln zł. Sporządzono tą wycenę, z operatu wynika, że jest to dla celów informacyjnych. Więcej informacji nie posiadam. Być może miało to być punktem wyjścia do dalszych działań. Zlecił Pan Starosta, zostało pokryte z budżetu powiatu, nie ukrywam również, że na dzień dzisiejszy nic się nie dzieje w tym temacie, pozwolę sobie ten operat wykorzystać do ustalenia opłat. Chciałam wspomnieć, że mam opracowany, ostatnia kontrola RIO doszła do wniosku, że Domostwo w Górze powinno być obciążone opłatą trwałego zarządu. nie doszłam do tego, traktowała „Domostwo” jako jednostkę oświatową, złożyłam takie oświadczenie dla inspektorów. Oświadczyłam, że mam operat, który wykorzystam, kontaktowałam się z rzeczoznawcą i tam jest ustalona wartość. Przygotowałam projekt Rady Powiatu o udzielenie bonifikaty tak samo jak w DPS w Kotlinie.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – z mojej wiedzy wynika, że to powinna być decyzja zarządu. Jaki cel był wyceny tego obiektu? Jakie koszty? Jeżeli nikt z Państwa nie wie, w jakim celu wydatkowano środki publiczne. Dzisiaj Pani Alicja próbuje jako dobry urzędnik te materiały wykorzystać, te wydatkowane środki. Pojawiały się osoby, które są zainteresowane tym obiektem. Czy prawdą jest, że z tytułu trwałego zarządu są zobowiązania na tym obiekcie?

P. Alicja Staniszevska, Referat Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – powiat nabył to z mocy prawa.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – czy są zobowiązania, które mogą obciążać tą nieruchomość?

Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wąsiewski – to byłoby wpisane w księgę wieczystą.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – to jest jedna z iks spraw, która jest objęta obłokami niewiedzy.

Z uwagi na wyczerpanie porządku posiedzenia **Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wąsiewski** zamknął obrady.

Przewodniczący Komisji

Sławomir Wąsiewski

Protokołowała:
A. Przymusińska