

**Protokół nr XLIV/17**  
**z sesji Rady Powiatu Jarocińskiego**  
**odbytej w dniu 29 czerwca 2017 r. w godz. od 15:00 do 19.15**  
**w auli Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Jarocinie**

**CZĘŚĆ I**

**Ad. pkt. 1.**

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** - otwieram obrady XLIV sesji Rady Powiatu Jarocińskiego. Witam radnych, władze powiatu, pracowników Starostwa, zaproszonych gości, jarocińskie media. Witam Panie i Panów Radnych oraz wszystkich zaproszonych gości. *Listy obecności radnych i pracowników oraz zaproszonych gości stanowią załączniki nr 1, 2, 3 i 4 do protokołu. Nieobecny radny M. Małynicz.*

Stwierdzam wobec powyższego, że Rada jest władna do obradowania i podejmowania prawomocnych uchwał.

Porządek obrad XLIV sesji Rady Powiatu został Państwu radnym podany w zawiadomieniach o zwołaniu sesji w programie e-sesja.

Informuję, że w dniu 23 czerwca wpłynęło postanowienie Komisarza Wyborczego w Kaliszu z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie wstąpienia kandydata w miejsce radnego Rady Powiatu Jarocińskiego, którego mandat wygaś, pana Ryszarda Szczepana Jacka.

W związku z tym zwracam się o rozszerzenie porządku obrad o punkt: Złożenie ślubowania. Punkt proponuję jako 2.

Ponadto zwracam się o rozszerzenie porządku obrad o dwa punkty:

1. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian w składzie osobowym stałych komisji Rady Powiatu Jarocińskiego. Proponuję, aby ten punkt rozpatrzyć jako punkt 21.

2. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie wniosku o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego z Wielkopolskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym.

Proponuję, aby ten punkt rozpatrzyć jako punkt 22.

Następnie Zarząd Powiatu zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu jarocińskiego dla szkół i placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu jarocińskiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Proponuję, aby ten punkt rozpatrzyć jako punkt 23.

Proszę o przegłosowanie zmian do porządku obrad.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad?

**Radny J. Zegar** – pierwsze słyszę o takim punkcie, żeby takie zmiany dopłat młodzieży itd., nie mieliśmy papierów, nie mogliśmy się zapoznać. Czy znowu jest to wrzucane w ten sposób tak jak zawsze, żeby szybko przeleciało.

**P. M. Drzazga, Wicestarosta** – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Zarząd wprowadza dzisiaj pod obrady sesji ten projekt uchwały z tego względu, że zostały przeprowadzone i w schroniskach a także w młodzieżowych ośrodkach sportu kontrole i zostanie to przekazane Państwu jako prezentacja, podsumowanie kontroli i na podstawie tych wyników został wywołany projekt tej uchwały.

**Radny J. Zegar** – dlaczego to jest tak wrzucane i dopiero teraz możemy, że później to obejrzeć, jak mogliśmy wcześniej zapoznać się, wczoraj, przedwczoraj, na komisjach, a nie tak wrzucacie jak piłkę dodatkową na boisko.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – kto jest za przyjęciem porządku obrad ze zmianami? Proszę o podniesienie ręki.

Stwierdzam, że Rada przyjęła porządek obrad 44 sesji Rady Powiatu przy 16 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” i przedstawia się następująco:

## CZĘŚĆ I

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Złożenie ślubowania.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XLIII sesji Rady Powiatu.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu po XLIII sesji Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Radnych po XLIII sesji Rady Powiatu.
6. **Zapoznanie się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Jarocińskiego za 2016 rok.**
7. **Zapoznanie się ze sprawozdaniem finansowym Powiatu Jarocińskiego za 2016 rok.**
8. **Zapoznanie się z informacją o stanie mienia.**
9. **Zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Jarocińskiego o sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego Powiatu Jarocińskiego.**
10. **Zapoznanie się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jarocińskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Jarocińskiego za 2016 rok.**
11. **Zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jarocińskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu za 2016 r.**
12. **Dyskusja.**
13. **Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 rok.**
14. **Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.**

## CZEŚĆ II

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmiany uchwały nr XI/88/15 Rady Powiatu Jarocińskiego z dnia 6 sierpnia 2016 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2017-2030.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2017 r.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie określenia trybu powołania członków oraz organizacji i trybu działania Jarocińskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie pozbawienia dotychczasowej kategorii dróg powiatowych na terenie Powiatu Jarocińskiego.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zaliczenia do kategorii dróg powiatowych dotychczasowej drogi krajowej mającej swój przebieg na terenie Powiatu Jarocińskiego.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian w składzie osobowym stałych komisji Rady Powiatu Jarocińskiego.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie wniosku o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego z Wielkopolskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym
23. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu jarocińskiego dla szkół i placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu jarocińskiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.
24. Interpelacje i zapytania radnych.
25. Wnioski i oświadczenia radnych.
26. Wolne głosy i wnioski.
27. Komunikaty.
28. Zakończenie obrad.

### **Ad. pkt. 2.**

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** - Pan Ryszard Jacek złoży obecnie ślubowanie. Proszę Pana o powstanie i wypowiedzenie roty ślubowania. Tekst roty ślubowania Pan otrzymał. Ślubowanie może być złożone z dodaniem zwrotu: „Tak mi dopomóż Bóg”.

**P. Ryszard Jacek** - „Uroczyście ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej powiatu i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej”. Tak mi dopomóż Bóg”.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – dziękuję. Gratulujemy. Bardzo się cieszę. W tej chwili dołączył do szaczonego grona radnych. Przypomnę, że w każdym momencie ma pan prawo do głosowania.

**Ad. pkt. 3.**

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – Protokół z 43 sesji Rady Powiatu był wyłożony do wglądu w Starostwie Powiatowym, w Biurze Rady i Zarządu – p. 22 od dnia 26 czerwca 2017 r. w godzinach urzędowania. Do dnia sesji nie zostały do niego zgłoszone żadne poprawki i uzupełnienia. Stwierdzam, że Rada przyjęła protokół z obrad 43 sesji Rady Powiatu V kadencji.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – w tym momencie przechodzimy do wręczenia nagród dla Zasłużonych dla Powiatu.

**P. T. Grobelny, Starosta** – jak co roku, za zasługi dla Powiatu Jarocińskiego Zarząd i Radni uhonorowali i przyznali wyróżnienia, tak jak to się odbywa od 10 lat. W tym roku laureatów wyróżniono w pięciu kategoriach: oświata, kultura i sport; działalność społeczna; młody talent; gospodarka; rolnictwo. Oddaję głos panu Wicestarście, panu Mirosławowi Drzazdze i proszę o dalsze prowadzenie tejże uroczystości.

**P. M. Drzazga, Wicestarosta** – tak jak pan Starosta Teodor Grobelny wspominał rzeczywiście te zaszczytne i honorowe wyróżnienia przyznawane są już od 10 lat. W tym roku laureatów wyłoniono w pięciu kategoriach: oświata, kultura i sport; działalność społeczna; młody talent; gospodarka; rolnictwo. Za zasługi dla Powiatu Jarocińskiego za 2016 rok wyróżnienia otrzymują: w kategorii oświaty, kultury za wieloletnią działalność na rzecz seniorów nagrodę otrzymał Uniwersytet Trzeciego Wieku. Jarociński Uniwersytet Trzeciego Wieku uczy, jak czynnie i pożytecznie spędzać czas. To dzięki pracy i zaangażowaniu wielu osób, na czele których stoi pani Halina Florczyk mieszkańcy całego powiatu mogą uczestniczyć w szeregu spotkań, czy imprez. Czas na naukę jest zawsze i to właśnie dzięki Jarocińskiemu Uniwersytetowi Trzeciego Wieku seniorzy mogą poszerzać swoją wiedzę i zdobywać nowe umiejętności.

W kategorii działalność społeczna nagrodę otrzymała Szkoła Antonianum, działająca przy parafii św. Antoniego w Jarocinie. To właśnie tam nauczyciele od ponad 20 lat udzielają się bezpłatnych korepetycji. Wśród nich są matematycy, nauczyciele języka polskiego, fizyki, chemii, czy języków obcych. Gdyby nie wsparcie ze strony Antonianum wielu młodych ludzi nie uporałoby się z egzaminem maturalnym. Szkołę tworzą przede wszystkim emerytowani nauczyciele.

W kategorii sport/młody talent nagrodę otrzymał Szymon Krawczyk, kolarz torowy, zawodnik UKS Trójka Jarocin. Szymon ma na swoim koncie m.in.: medal mistrza Polski, Europy, czy świata. W imieniu Szymona nagrodę odebrał dumny tata – pan Andrzej Krawczyk, w tym czasie syn-laureat przebywał na zgrupowaniu sportowym.

W kategorii Rolnictwo – nagrodę otrzymali Donata i Henryk Jańczakowie, małżeństwo bardzo prężnie prowadzące gospodarstwo w Golinie k/Jarocina. Państwo Donata i Henryk Jańczak uprawiają ponad 100 hektarowe gospodarstwo, hodują także ponad 200 sztuk bydła. Dzięki dobrym i przemyślanym inwestycjom, konsekwencji i wyteżonej pracy Państwo Jańczak osiągają, tak doskonałe wyniki, jako rolnicy i hodowcy.

W kategorii Gospodarka wyróżnienie przyznano Grupie RBB Stal, która to firma podczas kilkudziesięciu lat swojego istnienia przekształciła się z niewielkiej firmy rodzinnej w świetnie prosperujące duże przedsiębiorstwo, które stało się miejscem pracy dla wielu mieszkańców Powiatu Jarocińskiego.

W tym roku przewidziano również Nagrodę Specjalną, którą otrzymała Olivia Wieczorek, młoda wokalistka, która reprezentowała Polskę na Dziecięcym Festiwalu Eurowizji, który odbył się na Malcie.

**P. Halina Florczyk Uniwersytet Trzeciego Wieku** – jestem zaszczycona informacją, że zostałam jako Uniwersytet Trzeciego Wieku wyróżniona. Moja radość jest tak duża, ponieważ od 10 lat ktoś nas docenił w Jarocinie i przyznał taki dyplom, że nawet żeśmy nie myśleli, że możemy zasłużyć.

**Ad. pkt. 4.**

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – proszę pana Starostę o przedstawienie „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu po 43 sesji Rady Powiatu” *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

**P. T. Grobelny, Starosta Jarociński** – cały materiał dotyczący działalności Zarządu Powiatu po 43 sesji był udostępniony na sesji. Jeśli ktoś chciałby zadać pytanie do sprawozdania to bardzo proszę, a jeśli nie to przejdę do sprawozdania z działalności Starosty w okresie międzysesyjnym. Tuż po poprzedniej sesji 30 maja odbyło się spotkanie Zarządu Powiatu z radnymi Gminy Jaraczewo. Omawialiśmy sprawy inwestycji, zdrowia i oświaty. Było to owocne spotkanie w Urzędzie Gminy w Jaraczewie. 7 czerwca nastąpiło wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa, kół łowieckich i Izby Rolniczej dotyczące gospodarki łowieckiej. Dziękujemy Bractwu Kurkowemu za udostępnienie sali. Owocna dyskusja, dotyczyła również odszkodowań dla rolników. 8 czerwca odbyło się spotkanie z władzami Gminy Kotlin dotyczące dożynek i inwestycji drogowych. 19 czerwca nastąpiło podsumowanie konkursu „Śmieciom Stop”. 11 czerwca nastąpiło wręczenie nagród od powiatu w zawodach wędkarskich „O puchar Mariana”. 12 czerwca odbyło się spotkanie Nadleśnictwa w sprawie cmentarza żydowskiego przy ul. Poznańskiej. 17 czerwca świętowaliśmy 70 lecie Koła Łowieckiego „Szarak” w Kotlinie. Złożyłem gratulacje za dotychczasową działalność. 23 czerwca odbyła się uroczystość zakończenia roku szkolnego 2016/2017. W poszczególnych szkołach byli wszyscy członkowie Zarządu. Ja byłem w Zespole Szkół Ogólnokształcących. 25 czerwca miało miejsce 400-lecie Parafii w Rusku, natomiast 28 czerwca nastąpiło podpisanie umowy z PKO BP na dalsze prowadzenie naszego rachunku oraz nastąpiły wiążące rozmowy na temat kredytu na rozbudowę szpitala.

**P. L. Mazurek, Prezes Zarządu Spółki „Szpital Jarociński” Sp. z o.o.** – chciałem przekazać trzy ważne informacje dla państwa i dla pacjentów, że od wczoraj Szpital Powiatowy w Jarocinie jest w sieci w szpitali. Wszystkie zakresy działalności naszego szpitala zostały zakontraktowane, czyli będą działać wszystkie oddziały. Dzisiaj jeszcze z panią dyrektorem podpisywałem wszystkie umowy na prowadzenie tych oddziałów. Druga rzecz o czym chciałem powiedzieć. Od kilku lat nie udawało się otworzyć przychodni, czy punktu konsultacyjnego. W szpitalu od 1 lipca zacznie działać punkt konsultacyjny dla diabetyków. Otwarcie miało być w środę i czwartek. Jednak z powodu wyjazdu pani doktor Beksowej zaczniemy działalność od 19 lipca. Jest przygotowana i wyposażona pracownia. Pani doktor Beksowa wcześniej pracowała na oddziale wewnętrznym. Udało nam się panią doktor pozyskać. Pani doktor z diabetykami już się spotykała raz w miesiącu. Chciałem bardzo podziękować samorządowi powiatowemu całej Radzie Powiatu, że pozwoliła mi zorganizować białą niedzielę. Gdyby nie państwa pieniądze, trudno by było, żeby się odbyła. w imieniu zarządu i pacjentów bardzo dziękuję za sfinansowanie tej imprezy. Również bardzo dziękuję, bo punkt konsultacyjny nie mogłaby powstać gdyby nie finansowanie ze starostwa, czyli Zarządu Powiatu i Rady Powiatu za co bardzo dziękuję.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – to są bardzo ważne informacje, bo o diabetologię walczyliśmy kilkanaście lat. To jest początek. Później zacznie się kontraktowanie, ryczałtowanie. Od tego zaczynamy. Gratuluję tego sukcesu. Gratuluję, że

nasz szpital jest w sieci, że podpisał pan wszystkie umowy. Po za siecią są i walczą jeszcze wielkie szpitale. Jest tylko 7% wolnych środków, to jest być albo nie być. Jesteśmy bezpieczni. Również dziękuję za białą niedzielę. Jeszcze raz dziękuję za przekazanie informacji.

#### **Ad. pkt. 5.**

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Radnych po XLIII sesji Rady Powiatu.

**Radny L. Bajda** – tradycyjnie pełniłem dyżury w poniedziałki. Jak również 21 czerwca uczestniczyłem w uroczystości Tarcach, gdzie dwoje zasłużonych działaczy upowszechniania Powstania Wielkopolskiego odznaczyłem odznaka 100 lecia rocznicy wybuchu Powstania Wielkopolskiego: Panią Kazimierę Horyzę Pachciarz oraz Waldemara Kwiecińskiego. 23 czerwca uczestniczyłem w uroczystości zakończenia roku szkolnego w Zespole Szkół Przyrodniczo – Biznesowych w Tarcach, gdzie również był Zbigniew Kuzdzał jako Członek Zarządu i Przewodniczący Rady pan Szczerbań. Stosowną fotografię zamieściłem na facebooku. Mam prośbę i pewien żal do osób, które umieszczają informacje na stronie internetowej Powiatu Jarocińskiego. Jeśli się wymienia kolegów, to proszę wszystkich wymieniać, a nie tylko Jana Szczerbania i Zbigniewa Kuzdżala, bo byłem tam. To każdego z nas może dotknąć. Przypomina to okres Gebelsowskiej propagandy. Jak również nie wiem dlaczego, bo pełniłem i pełnię dyżur radnego w poniedziałki, nieodpłatnie. Była solidna informacja na ten temat na stronie, ale to zniknęło.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – to jest niedopatrzenie może, po prostu brak informacji, że kolega też uczestniczył, ale na pewno nikt złośliwie i celowo tego nie robi. Miałem przyjemność z panem Starosta być na 40-leciu w parafii Rusko. Miałem też przyjemność odbyć jeszcze jedno spotkanie. Wielką potrzebą są ścieżki rowerowe. Chodzi o Jaraczewo. Jakby się dało, na pewno nie w tej kadencji, ale to jest nasz pomysł autorski. Taka ścieżka rowerowa od Jaraczewa przez krajówkę do Jarocina. Ludzie apelują, jest zapotrzebowanie na rowery, a wiadomo jaka jest jazda na krajówce. Cud, że jeszcze kogoś nie rozjechało. Ludzie z Brzostowa dojeżdżają do pracy rowerami, b. Informuję, że z panem Starostą myślimy, ale nie wcześniej niż w następnej kadencji. Chciałoby się, ale pieniądze mamy jakie mamy. Od pomysłu się zaczyna, powoli zrealizujemy.

#### **Ad.pkt.6 Zapoznanie się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Jarocińskiego za 2016 rok.**

**P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu** – przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Jarocińskiego za 2016 rok w formie prezentacji multimedialnej. Następnie przedstawił informację o umorzeniach.

*Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

*Slajdy stanowią załącznik nr 7 do protokołu.*

*Informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

#### **Ad.pkt.7 Zapoznanie się ze sprawozdaniem finansowym Powiatu Jarocińskiego za 2016 rok.**

**P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu** – przedstawił sprawozdanie finansowe Powiatu Jarocińskiego za 2016 rok.

*Sprawozdanie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.*

*Slajdy stanowią załącznik nr 10 do protokołu.*

**Ad.pkt.8. Zapoznanie się z informacją o stanie mienia.**

**P. Alicja Staniszevska, Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami** – przedstawiła informację o stanie mienia. *Informacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu.*

**Ad.pkt.9.**

**P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu** – przedstawił Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Jarocińskiego o sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego Powiatu Jarocińskiego. *Pismo stanowi załącznik nr 12 do protokołu.*

**Ad.pkt.10.**

**P. Bronisława Włodarczyk, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** – przedstawiła wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jarocińskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Jarocińskiego za 2016 rok. *Wniosek stanowi załącznik nr 13 do protokołu.*

W tym momencie chciałam oficjalnie podziękować osobom z powiatu, Panu Skarbnikowi i pozostałym pracownikom oraz członkom radnym za pomoc w przeprowadzeniu tej kontroli. Dziękuję.

**Ad.pkt.11.**

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – przedstawił Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jarocińskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu za 2016 r. *Pismo stanowi załącznik nr 14 do protokołu.*

**Ad.pkt.12. Dyskusja.**

**Radny M. Stolecki** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zasiadałem w Komisji Rewizyjnej odnośnie udzielenia absolutorium byłemu zarządowi, udzieliłem głosu przeciwnego. Chciałem Państwu przeczytać argumentację, która jest głosem nie tylko moim, ale wielu radnych. Pozwolę sobie przytoczyć wszystkie punkty. Zacznę od szpitala i audytu, który został wykonany.

Z analizy dokumentacji wynika, że brak było lub nie przedstawiono Audytorowi protokołów z walnych zgromadzeń udziałowców oraz rejestru uchwał oraz protokołów innych dokumentów z prac rady nadzorczej.

Dodatkowo w dniu 25 stycznia 2017 nadzwyczajne zgromadzenie wspólników podjęło uchwałę o zasadzie wynagradzania prezesa spółki, ustalając wysokość tego wynagrodzenia na poziomie najwyższym z możliwych – co stanowi czterokrotność średniej krajowej. Należy dodać, że uczestnicy zgromadzenia głosujący za takim wysokim wynagrodzeniem dla prezesa szpitala, Marcina Jantasa – byli świadomi ujemnego bilansu w latach 2013-15. Dla Audytora niezrozumiałe było, jakie przesłanki merytoryczne zadecydowałyby w tak trudnej sytuacji finansowej szpitala wyznaczyć maksymalnie najwyższe wynagrodzenie dla Prezesa Marcina Jantasa.

Z dalszej analizy przeprowadzonej podczas audytu wynika, że w 2016 roku szpital wciąż osiągał słabe wyniki finansowe; i mimo że rok wcześniej szpital uzyskał dodatkowe dofinansowanie z NFZ (możliwość „dofakturowania” części usług do bilansu roku 2016). Jednakże w roku 2015, jak i 2016 brak jest tzw. nadwykonań. Szpital wykazuje się nadal brakiem rentowności. Dodatkowo i tak już trudną sytuację szpitala pogłębił fakt przerzucenia na szpital kosztów diagnostyki oraz przyjęć pacjentów na oddziale SOR.

Pogarsza się struktura finansowa szpitala. Dotychczasowe dopłaty powiatu nie pokrywały już generowanych strat. Audytor stwierdził, że ewidentnie zauważalny był już brak płynności finansowej na dzień 28 lutego br. i była to kwota: - 911 213 zł. Oprócz tego stwierdzono wysoki poziom długu w relacji do osiągniętych wyników finansowych szpitala. Bez wsparcia finansowego ze strony Powiatu szpital wykazywał – w ocenie Audytora - brak zdolności do obsługi własnego długu.

Analiza obiegu dokumentów w administracji wykazała brak instrukcji kancelaryjnej, co oznacza, że szpital nie posiadał uregulowanych procedur obiegu dokumentów. Co wiąże się z brakiem jakichkolwiek uregulowań dotyczących dekretacji dokumentów, akceptacji, czy rozdziału dokumentacji. Brak było również zasad i opisu, jaki biorą w tym procesie poszczególne komórki szpitala (sekretariatu, biura podawczego itp.) Po analizie audytorskiej stwierdzono, że w szpitalu jarocińskim nie rejestrowało się dokumentów wpływających w dzienniku korespondencji, także nie odnotowano, by wpływające dokumenty opieczętowano odpowiednimi stemplami. W latach 2014-17 znalazły się tylko dwie umowy, które posiadały pieczęć daty wpływu do spółki Szpital Jarocin przez sekretariat. Przeanalizowano w ramach audytu celowość podpisanych umów z podmiotami zewnętrznymi i tak:

Podpisanie przez szpital umowy najmu na powierzchnię użytkową z ZGO NOVA. Audytor w tej sprawie zakwestionował merytoryczność i celowość zawarcia takiej umowy. Wynajem 197 m<sup>2</sup> pralni oraz zaplecza techniczno-magazynowego o powierzchni 361 m<sup>2</sup> za kwotę 3,5 tys. zł miesięcznie – to w opinii Audytora było bardzo niekorzystne dla szpitala. Następnie w opinii Audytora przynajmniej dwie umowy podpisane przez szpital z lekarzami, na wynajem gabinetu lekarskiego wraz z gabinetem zabiegowym z wyposażeniem (meble oraz sprzęt medyczny) – za kwotę 300 zł brutto miesięcznie było działaniem bardzo niekorzystnym dla szpitala ze strony ekonomicznej. Dodatkowo nie natrafiono na żadne zarządzenie, które by mówiło, w jaki sposób jest naliczana kwota wynajmu pomieszczeń oraz wyposażenia, czyli sprzętu medycznego.

Również olbrzymie zastrzeżenia Audytora wzbudził fakt podpisania umowy przez szpital na przeprowadzenie ekspertyz ekonomicznych z biurem „Unilex”. Z analizy umowy nie wynika jednoznacznie, jakie były konkretne zadania zlecone przez prezesa Jantasa firmie „Unilex”. Audytor jednoznacznie zakwestionował ekonomiczną zasadność podpisania takowej umowy dotyczącej zagadnień ekonomicznych. Tym bardziej, że opracowania i analizy przedstawiane przez firmę Unilex, nie różniły się zbytnio od sprawozdań sporządzanych przez rodzime komórki szpitala. Można nawet zaryzykować stwierdzenie, że sprawozdania sporządzane przez Biuro Ekspertyz Ekonomicznych „Unilex” wręcz opierały na sprawozdaniach sporządzanych przez główną księgową szpitala. W ocenie Audytora takie działania ze strony prezesa Marcina Jantasa nosiły znamiona niegospodarności i rozrzutności.

Kolejnym zarzutem Audytora skierowanym wobec Zarządu szpitala była kwestia zlecenia usług prawnych firmom zewnętrznym ( Kancelaria radcy prawnego dr Krystyny Babiak i Kancelarii Prawnej TAXLEX CONSULTING), mimo, że w strukturze organizacyjnej szpitala znajdowała się komórka radców prawnych. W ocenie Audytora tutaj również działania ze strony prezesa Marcina Jantasa nosiły znamiona niegospodarności i rozrzutności. Kolejnym nagannym faktem wskazanym przez Audytora było, że mimo posiadania przez szpital w swojej strukturze organizacyjnej Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia, przy organizacji przetargu na usługę prania odzieży i bielizny, szpital zlecił przygotowanie dokumentacji przetargowej podmiotowi zewnętrznemu – czyli JFPK Sp. z o.o. Takie działanie Audytor nazywa wysoce nierentownymi i szkodliwymi, ponieważ szpital posiada w swej strukturze zarówno pralnię, jak i szwalnię. W ocenie Audytora takie działania ze strony prezesa Marcina Jantasa noszą kolejny raz znamiona niegospodarności i rozrzutności.



Przeszacowano koszty zatrudnienia lekarzy. Średni koszt zatrudnienia lekarzy, był nieporównywalnie wyższy niż w szpitalach ościennych i kształtował się w granicach od 39 do 133 zł za roboczo godzinę. Dla porównania średni koszt zatrudnienia lekarzy w szpitalu w Ostrowie Wlkp, Pleszewie czy Środzie Wlkp, to kwota 80 zł za roboczo godzinę. Także, jak stwierdza audytor Rada Nadzorcza nie wprowadziła do katalogu usług zarządczych świadczonych przez Prezesa Jantasa – wyraźnego stwierdzenia o dbałości w uwzględnieniu czynnika ekonomicznego przy zabezpieczaniu potrzeb zdrowotnych mieszkańców powiatu.

Audytor zaznacza, że ze strony kadry zarządczej szpitala nie stwierdzono wystarczającego nadzoru nad negocjacjami ze związkami zawodowymi. Jak wynika m.in. z wypowiedzi głównej księgowej szpitala - nie miała ona żadnego wpływu, ani także nie brała nawet udziału w negocjacjach po stronie kadry zarządzającej spółki w procesie ustalania wysokości wynagrodzeń dla pracowników szpitala. Trudno wobec tego, zdaniem Audytora, przyjąć by zasadnym było rozstrzygnięcie o zobowiązaniach finansowych spółki bez głównej księgowej, czyli osoby najlepiej zorientowanej, jaka jest faktyczna kondycja finansowa tej spółki. Ta absencja głównej księgowej podczas negocjacji, zdaniem Audytora, mogło ostatecznie doprowadzić do zwiększenia nakładów pracowniczych, przy jednoczesnym zaniechaniu czynności restrukturyzacyjnych.

Audytor stwierdził również, że brakowało przejrzystego i jasnego systemu nadzorczego umożliwiającego analizę faktycznie przepracowanych godzin przez lekarzy, co skutkowało z kolei brakiem odpowiedniego ewidencjonowania czasu pracy lekarzy i powodowało spore nadużycia w tej kwestii.

Dalsza analiza audytorska ujawniła, że w szpitalu nie powołano ASI, czyli Administratora Systemów Informatycznych, mimo, że taki obowiązek na szpitalu wymusza Instrukcja Zarządzania Systemami Informatycznymi. Brak takiego jasnego wskazania, kto jest odpowiedzialny za te kwestie w szpitalu jest w opinii Audytora – co najmniej niezrozumiałe i nie można było stwierdzić, kto odpowiadał w jarocińskim szpitalu za tę funkcję.

Podpisano również umowę z JFPK dotyczącą funkcji Administratora Bezpieczeństwa Informatycznego i mimo, że w umowie został określony zakres czynności, to nie stwierdzono przeprowadzenia przez JFPK adekwatnych szkoleń okresowych pracowników szpitala w tym zakresie.

Oprócz tego szpital nie posiadał wymaganych i określonych właściwymi przepisami regulacji dotyczących przetwarzania danych osobowych i systemu monitoringu do tego przystosowanego. Dodatkowo stwierdzono także brak przestrzegania procedur związanych z ochroną danych osobowych oraz danych wrażliwych. Np. materiały przesyłane przez szpital do Audytora drogą elektroniczną nie były w żaden sposób zabezpieczone i zaszyfrowane, a zawierały niejednokrotnie dane wrażliwe. Ten fakt w opinii Audytora sugeruje jednoznacznie, że nastąpiło złamanie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.

Analiza stanu informatyzacji szpitala wskazywała na brak automatycznego tworzenia kopii zapasowych danych informatycznych, a kopie takie wykonywano ręcznie. Audytor nie uzyskał również odpowiedzi na pytania dotyczące architektury sieci informatycznej szpitala. Zdaniem Audytora wskazywało, to na nieznaną podstawowych zagadnień informatycznych ze strony osób zajmujących się tymi kwestiami w szpitalu. Z obserwacji i analizy audytorskiej wynika, że w tej dziedzinie tzw. bezpieczeństwa i zabezpieczenia informatycznego w jarocińskim szpitalu wiele kwestii zostało zaniebanych lub wręcz zaniechanych, a osoby odpowiedzialne za tę materię wykazywały się elementarną nieznaną zagadnień, jakie im powierzono w tej dziedzinie. Najlepiej sytuację w tej dziedzinie obrazuje fakt, że na prośbę Audytora, by szpital przedstawił aktualną listę zinwentaryzowanego sprzętu informatycznego – okazało się, że ostatnia inwentaryzacja odbyła się w roku 2014, i okazało się również, że szpital jarociński nie jest w stanie wydzielić

sprzętu IT od reszty majątku. Zatem innymi słowy nie można jednoznacznie stwierdzić, jaki sprzęt informatyczny posiada szpital. Brak było również jakichkolwiek informacji o instalowanych aplikacjach systemu informatycznego, czy nawet jakiegokolwiek dokumentacji (dzienników zdarzeń) dotyczących ewentualnych awarii, czy innych zdarzeń dotyczących systemu informatycznego.

Jak stwierdza Audytor szpital jarociński uzyskał certyfikat jakości ISO9001:2009, ale certyfikat ten obejmuje tylko dokumentację medyczną, a co jest nietypowe nie obejmuje Administracji. Należy także dodać, że aktualne certyfikaty jakości utracą swoją ważność w roku 2018 i nie będą uznawane międzynarodowo.

#### REASUMUJĄC

Wnioski końcowe z audytu; stwierdzono, co następuje:

- Brak było właściwego nadzoru organu właścicielskiego nad działalnością spółki Szpital Powiatowy w Jarocinie Sp. z o.o.
- Brak było nadzoru ze strony rady nadzorczej nad działaniami prezesa spółki Szpital Powiatowy w Jarocinie Sp. z o.o.
- Ustalono przez zarząd szpitala wynagrodzenia dla prezesa Marcina Jantasa na poziomie niewspółmiernie wysokim w stosunku do kondycji finansowej szpitala, którym ten ostatni zarządzał.
- Stale pogarszająca się sytuacja finansowa majątku szpitala;
- Bardzo niską płynność finansową spółki Szpital Powiatowy w Jarocinie Sp. z o.o.;
- Bardzo wysoki poziom długu szpitalnego;
- Prowadzono nieprzemysłaną politykę zarządczą i źle gospodarowano majątkiem publicznym;
- Brak podejmowania jakichkolwiek działań restrukturyzacyjnych mających na celu poprawę sytuacji finansowej szpitala;
- Z punktu widzenia ekonomicznego podpisywano bardzo niekorzystne dla szpitala umowy z podmiotami zewnętrznymi;
- Podpisywano z podmiotami zewnętrznymi umowy dublujące zadania i kompetencje jednostek, które znajdowały się już w strukturze organizacyjnej szpitala. Umowy te biorąc pod uwagę ich celowość oraz sytuację finansową spółki Szpital Powiatowy w Jarocinie – były zbędne; a co za tym idzie dublowano zadania zwiększając tym samym wysiłek finansowy spółki.
- Brak procedur regulujących obieg dokumentów w spółce.
- Brak rejestru umów zawieranych przez spółkę Szpital Powiatowy w Jarocinie Sp. z o.o.
- Brak działań naprawczych, których celem byłoby osiągnięcie dodatniej rentowności działalności;
- Brak wdrożenia w życie przez uprzedni zarząd szpitala programu naprawczego – mimo że został on opracowany;
- Bardzo wysoki udział kosztów osobowych oraz brak nadzoru nad ilością zatrudnianych osób;
- Brak nadzoru nad właściwym ewidencjonowaniem czasu pracy;
- Niski poziom realizacji kontraktu w zakresie usług jakich dotyczył audyt;
- Łamanie i nieprzestrzeganie przepisów dotyczących ochrony i przetwarzania danych osobowych, a co za tym idzie niewłaściwa obsługa systemu informatycznego;

Teraz przejdę do dróg. Cała sprawa została przesądzona i rozstrzygnięta się już właściwie 30 stycznia 2017 r. na sesji.

W ocenie większości radnych (przeciwnego zdania byli tylko radni wywodzący się z ugrupowania „Ziemia Jarocińska”) – to właśnie na skutek wielu nieudolnych i niefortunnych działań ex-Starosty Walczaka, Powiat Jarociński utracił szansę na pozyskanie ponad 2-ch mln zł, dofinansowania do inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej Witaszyczki – Zakrzew”. W opinii radnych, którzy w głosowaniu odwołali Starostę Walczaka – ze strony tego ostatniego widoczny był ewidentny brak nadzoru nad realizacją tego ważnego zadania. Opozycyjni radni zarzucali także Bartoszowi Walczakowi brak decyzyjności i nieumiejętność podjęcia na czas właściwych działań, które zapobiegłyby utracie ogromnych środków finansowych. W założeniach budżetowych, za którymi opowiadał się były Starosta Bartosz Walczak zamierzano zaangażować 2 mln zł środków powiatowych na budowę tzw. łącznika ul. Wrocławskiej z ul. Śródmiejską i ul. Bema w Jarocinie. Stąd też jedna z pierwszych decyzji aktualnego już Zarządu Powiatu o wstrzymaniu finansowania tego projektu okazała się dalekowzroczna i bardzo racjonalna. W innym wypadku, gdyby Zarząd Powiatu podtrzymał poprzednie deklaracje ex-Starosty Bartosza Walczaka – okazałoby się, że przeznaczenie środków z budżetu powiatu w kwocie 2 mln złotych środków byłoby wyrazem ogromnej niegospodarności. Kolejną kwestią, której nie można w żaden sposób pominąć było zaangażowanie przez byłego Starostę Bartosza Walczaka - kwoty 180 tys. zł ze środków finansowych powiatu na przygotowanie dokumentacji na drogę gminną tzw. łącznika pomiędzy drogą Cielcza – Jarocin, drogą nr 12. Po dogłębnych i wnikliwych analizach aktualny Zarząd Powiatu podjął decyzję, iż inwestycji tej nie będzie realizował powiat. Zdaniem aktualnego Zarządu Bartosz Walczak błędnie oszacował koszt budowy łącznika na 17 mln zł (patrz materiały na sesję nadzwyczajną 23 stycznia br.). I zdaniem aktualnego Zarządu udział finansowy Powiatu w tej inwestycji mógłby zupełnie sparaliżować finansowo powiatowy budżet. Inwestycja ta obecnie została wstrzymana ze względu na jej złe przygotowanie do realizacji oraz fatalne oszacowanie kosztów budowy tego łącznika drogowego. Aktualnie, jak poinformował Burmistrz Adam Pawlicki, wielki orędownik tego projektu - brakująca kwota do sfinalizowania tej inwestycji, to 3 mln złotych. W trakcie kontroli przetargów i zamówień publicznych Komisja Rewizyjna zauważyła również, że usługa geodezyjna na wykonanie map na łącznik drogi nr 11 i 12 zamówiono kwotą za 76 tys. zł. W ocenie Komisji Rewizyjnej jest to cena zawyżona prawie trzykrotnie. Na potwierdzenie tego stanu rzeczy można przytoczyć fakt, iż po wykonaniu własnego zapytania o cenę, w pierwszej odpowiedzi znanego geodety zaproponowano cenę 28 tys. zł za tą samą usługę, czyli prawie trzykrotnie mniejszą. W ocenie Komisji Rewizyjnej były Starosta celowo nie wydał także polecenia w 2016r., by wykonano podkłady geodezyjne i projekt na drogę powiatową Nosków – Parzęczew – Góra, mimo że już wiosną 2016r. w Referacie Dróg Powiatowych odbyły się spotkania z sołtysami i radnymi z Gminy Jaraczewo. Dopiero na miesiąc przed terminem składania wniosku do Wojewody ówczesny Starosta Bartosz Walczak oznajmił, że firma projektowa nie zdąży wykonać projektu, a zatem wniosku nie będzie można złożyć i możliwość wykonania tej inwestycji drogowej przepadła. Ex Starosta Bartosz Walczak wyprowadzał pieniądze powiatowe na zewnątrz bez zgody i wiedzy radnych, np. podpisując niekorzystną umowę z firmą zewnętrzną Sawpol na administrowanie DPS w Kotlinie na kwotę 7 tys. zł miesięcznie - mimo, że działa tam już bardzo sprawnie administracja tej jednostki. W ocenie Komisji Rewizyjnej były Starosta Walczak nierówno i wybiórczo traktował poszczególne gminy. M.in Burmistrz Jaraczewa zwrócił się do Zarządu Powiatu o pomoc finansową, celem uzyskania większej ilości punktów na drogę Zalesie – Brzostów. Wówczas Starosta Bartosz Walczak odmówił tej pomocy i droga nie uzyskała wymaganej ilości punktów – czego konsekwencją jest niemożność wykonania tej inwestycji w roku 2017. Niestety nawet zapewnienia ze strony włodarzy Gminy Jaraczewo, że kwota tej

pożyczki zostanie oddana przez Gminę Jaraczewo, jako dofinansowanie drogi powiatowej. Jednocześnie na drogę w Gminie Jarocin do Słupi znalazły się 2 mln zł, z zapewnieniem ze strony Gminy Jarocin, że kwota ta zostanie oddana w przyszłym roku budżetowym do powiatowego budżetu. Niestety na dzień dzisiejszy można stwierdzić, że to nadal nie nastąpiło. 23 stycznia 2017 r. zwołano sesję nadzwyczajną Rady Powiatu, na której w materiałach sesyjnych z niedowierzaniem odkryliśmy, że Starosta Bartosz Walczak proponuje zwiększenie zadłużenia Powiatu na obecny rok z 17 mln zł na 47 mln zł c, a więc zwiększając zadłużenie Powiatu trzykrotnie. Jednocześnie planował przeznaczyć z tej kwoty aż 20 mln zł na budowę łącznika dróg krajowych nr 11 i 12. Działania takie miałyby bardzo negatywny wpływ na powiatowe budżety kolejnych lat (2017 i następnych). Takie działania zamknęłyby również możliwość rozbudowy szpitala i dostosowania go do wymogów ustawy Ministra Zdrowia oraz możliwość kontynuacji budowy, napraw i bieżących remontów dróg powiatowych. Dziękuję.

**Radny M. Walczak** – chciałem podziękować Panu Radnemu Stoleckiemu o przedstawienie audytu, o który ja się dopominam od początku maja i niestety nie został mi udostępniony ze względu na zacytuję pismo Pana Prezesa: „ze względu na to, że w trakcie wykonywania audytu z firmą komputerową, która przeprowadzała ten audyt, że przy przeprowadzaniu audytu, w celu przygotowania raportu wykonawca zastosował wypracowaną przez siebie autorską metodę, która jest objęta tajemnicą, wobec czego ten dokument nie może zostać upubliczniony. Jak tutaj słyszeliśmy Pan Radny Stolecki ma takie same prawa jak ja i on ma ten audyt, a ja niestety nie mam. Niektórzy mają a niektórzy nie. Proszę się od miesiąca i nic nie jest zrobione w tym temacie. We wtorek na Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Pan radny Martuzalski powiedział mi, że w przypadku upublicznienia tego audytu na szpital mogą być naliczone kary,. Nie wiem czy to, co powiedział Pan Stolecki czy nie jest zagrożeniem finansowym dla szpitala, ponieważ upublicznił ten audyt. Druga sprawa, jeśli chodzi o przeznaczenie 2 mln zł na drogę Jarocin - Słupia to ja myślę, że radni z Kotlina się zgodzą, że ta droga powinna mieć charakter drogi powiatowej a nie gminnej.

**Radny M. Szymczak** – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo chciałem powiedzieć kilka rzeczy. Po pierwsze dyskusja miała dotyczyć budżetu, wykonania budżetu, tymczasem Pan Stolecki raczył nam przedstawić audyt, którego nie udostępniono Panu Radnemu Walczakowi jak przed chwilą wskazał, wszystkim radnym ZJ, a więc dla nas ten audyt był niedostępny, ale Pan go cytował. Dyskusja zaczęła się bardzo nie merytorycznie. Chciałem odnieść się do tych milionów, że z zaskoczeniem usłyszeliście 23 stycznia br., że chcemy podnieść zadłużenie do 47 mln zł. o takich milionach to ja już słyszałem i w kadencji 2010 – 2014, że Kotlin będzie nas kosztował 35 mln zł, że inne rzeczy będą nas kosztować po parę naście milionów, niektórzy z tych radni, co tak mówili już nie żyją, inni pracują poza Jarocinem. Nie widać strat tych dziesiątek milionów. Natomiast, jeśli chodzi o budżet to bardzo mi przykro, że Pan Przewodniczący Rady zbył 2 zdaniem zarówno uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez zarząd sprawozdaniu z wykonania budżetu, bardzo lakonicznie jedno zdanie, bardzo mało i podobnie ustosunkowanie się do uchwały Komisji Rewizyjnej. Tam mogliśmy usłyszeć słowa pochwały o wykonaniu budżetu za rok 2016, który został wykonany w sposób prawidłowy, oszczędny, o czym świadczy uzyskana nadwyżka. To, że nie uzyskaliśmy nie z naszej winy dotacji od Wojewody na drogę Witaszyczki - Zakrzew, ale z drugiej strony firmie, która wykonywała i wykonywała źle i z opóźnieniem tą drogę naliczyliśmy kary, a więc nie wydaliśmy środków. Chciałem przypomnieć, że droga była wyceniona w kosztorysie na 6 mln zł a wydane zostało 900 tys. zł, gdzie tutaj strat i niegospodarność Panie Radny? Jeszcze raz chciałem powiedzieć gdybym dzisiaj głosował

przeciw absolutorium, to głosowałabym jak hipokryta, przeciwko sobie, przeciwko Panu Drzazdze, Panu Kuzdżałowi, również przeciwko Panu Walczakowi. Będę głosował za udzieleniem absolutorium chociaż nie usłyszeliśmy tutaj tak jak wspomniałem od Pana Przewodniczącego tych dwóch opinii i uzasadnień RIO.

**P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu** – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo dzień szczególny, dwa razy w roku mamy takie uroczystości, uroczyste chwile dla samorządu. To jest dzień, w którym przyjmujemy budżet, czyli plan finansowy, aby realizować marzenia mieszkańców powiatu, a drugim momentem to jest właśnie taki dzień jak dzisiaj. Skwitowanie finansowe, ale nie może obyć się bez oceny działań, oczywiście ta ocena nie może być obiektywna, każdy z nas ma subiektywną ocenę rzeczywistości. Natomiast cyfry na podstawie, których oceniamy są poza dyskusją. Chciałem przytoczyć na początek słynne powiedzenie profesora Bartoszewskiego: „Szanowni Państwo jak nie wiecie jak się zachować to zachowajcie się przynajmniej przyzwoicie.” Później w rozwinięciu uzasadnię te słowa i tą maksymę, którą przekazał nam nieżyjący już profesor Bartoszewski. Usłyszałem tutaj wiele zarzutów w tych dwóch wystąpieniach, mówię teraz o stronie, która zarządza powiatem, jest taka klauzula w zapisie, że są ograniczone możliwości dysponowania tym audytem na, zewnątrz, ale nie powiedział Pan jak zwykle całej prawdy o Komisji wtorkowej. Na tej Komisji zobowiązałem się z Panem Starostą, że będziemy rozmawiać z Prezesem Zarządu żeby porozumiał się z audytorem o to, aby wnioski końcowe z audytu zostały Państwu i mieszkańcom udostępnione. I tak się stało audytor przystał na takie rozwiązanie. Zdaję sobie sprawę, że jest to delikatna materia. Natomiast w tej delikatnej materii znajduje się również samorząd. Dostaniecie dzisiaj wszyscy, niestety ja nie mogłem biegać od domu do domu Panie Walczak, mam inne zajęcia, żeby radnym dostarczyć wnioski z audytu. Członkowie Zarządu posiadają. Trudno zgodzić się, że przy analizie wykonania budżetu za rok ubiegły nie analizować tego również pod kątem szpitala. Przecież Pan Skarbnik wskazał nam, że w ubiegłym roku decyzją Rady Powiatu zaangażowano ogromną kwotę 13 mln zł, po to, żeby zrolować stare zobowiązania i przygotować emisję nowych obligacji na zrealizowanie następnego etapu dostosowania szpitala do wymogów Ministra Zdrowia. Spotykamy się z sytuacją, kiedy zarząd, mówię o starości, było pytanie Pana Mikołaja Szymczaka, który piastował wtedy funkcję Wicestarosty, kto był wtedy odpowiedzialny za szpital, za drogi? Dzisiaj dziwnie obaj Panowie uciekają od odpowiedzialności, ale to w ich obowiązkach leżały te zagadnienia, które dzisiaj podnosimy. To ich rolą było dopilnowanie, aby szpital nie musiał gonić zmarnowanego czasu, bo dzisiaj ten Zarząd Szpitala i Zarząd Powiatu i ta duża grupa 14 radnych próbuje nadgonić czas, czyli zrealizować następny etap dostosowania szpitala. Mówimy o środkach pieniężnych, nie o ocenie politycznej, mówimy o tym, czego zabrakło w poprzednim roku budżetowym jak chodzi o szpital. Szpital to jest w połączeniu z samorządem tworzą skumulowany budżet. Chciałbym przypomnieć, że my nie tylko jako samorząd powiatowy poręczamy emisję obligacji, czy kredyty szpitala, ale również przekazujemy uwolnione środki w następnym etapie jako wkłady pieniężne dla szpitala, który obsługuje to zobowiązania. To, w jaki sposób nie ocenić tego wspólnie? Czy mamy żyć dalej w zakłamaniu, że wszystko jest ok.? Jeszcze niedawno przedstawiciel mediów przekonywał mnie, że nie należy o tym mówić, lepiej o tym nie mówić, bo jak ktoś jest chory to sam wyzdrowieje. Szanowni Państwo my musimy mieć świadomość o problemach, z jakimi boryka się szpital i musimy mu w wyjściu z tej trudnej sytuacji również przy pomocy środków budżetowych pomóc. Chciałbym również powiedzieć jeszcze raz bardzo mocno, że musimy jako mieszkańcy powiatu jarocińskiego rozgraniczyć jakość usług w szpitalu i to co było do tej pory największym mankamentem jakości zarządzania, czyli brak zarządzania w szpitalu. Tak to zostało ocenione również w audycie. Chciałbym posłużyć się przykładem ostatnich dni, niedawno na terenie naszego

powiatu doszło do bardzo poważnego wypadku w wyniku, którego osoba miała zmiążdżony łokieć, pozrywane mięśnie. Proszę sobie wyobrazić, że miejscowi chirurdzy i ortopedzi dokonali majstersztyku tak zostało to ocenione przez profesorów w Poznaniu. My nigdy nie będziemy kliniką, ta osoba otrzymała taką pomoc w pierwszym etapie, również diagnozę i przesłanie tej pacjentki ocenili bardzo wysoko. Z jednej strony są błędy w tym szpitalu, mamy tego świadomość, ale musimy pamiętać, że naszym zadaniem przede wszystkim jest pomoc ze środków budżetowych dla tego szpitala. Jeden z radnych mówił o nieżyjących już radnych, którzy przestrzegali przed zbyt frywolnym zadłużaniem samorządu powiatowego. Taką osobą był śp. Zygmunt Meisnerowski, fantastyczny samorządowiec, który właśnie na debatach budżetowych artykułował właśnie te wątpliwości, które dzisiaj pokazał nam audyt, pokazał nam te analizy i wnioski, które były zasługą w ramach pracy Komisji Rewizyjnej. Na koniec chciałbym się odnieść do tego co jest naszym dorobkiem, bo wielkie podziękowanie jeszcze raz za odwagę dla tych osób, które 30 stycznia po raz pierwszy siadły do absolutorium za 2016 rok. Wtedy na tej sesji były sprecyzowane te same wątpliwości i zarzuty. To nie jest tak, że my nie wykonaliśmy, budżet po stronie dochodowej wskazany, my utraciliśmy środki, na które została podpisana umowa z Wojewodą Wielkopolskim. Tłumaczenie dzisiaj, że nie zapłaciliśmy wszystkiego wykonawcy, bo źle wykonał swoją pracę i wskazujemy środki związane z karami umownymi, dla Państwa wiedzy mogę powiedzieć, że jest to kwota kilkuset tysięcy. Natomiast to, o co będzie bój w następnych latach, to jest spór z firmą Sidrog, która będzie zabiegała o 2 mln zł, których jest powiat nie przekazał z uwagi na swoją argumentację, że firma nie wykonała w terminie. Ale to nie znaczy, że po wyroku sądu może się okazać, że należność trzeba będzie uregulować, tego nikt nie wie. Przypominając jeszcze raz słowa profesora Bartoszewskiego: „Jeżeli nie wiecie jak się zachować, to zachowujcie się przyzwoicie”. Nie stawiajcie zarzutów tym, którzy mieli odwagę w trudnym momencie powiedzieć, że daliśmy się omamić, daliśmy się oszukać i okłamać. Trzeba mieć odwagę, żeby tak stanąć. Na koniec jako dowód słuszności zmian, które dokonały się w samorządzie powiatowym przytaczam, inwestycję o której radny Stolecki wspominał. Każdy ją może dzisiaj obejrzeć łącznik ul. Bema i ul. Wrocławskiej. To jest profesjonalizm właśnie programu tzw. ziemi jarocińskiej. Te łączniki to były sztandarowe tematy programu ZJ. Dzisiaj okazuje się, że program sztandarowy rozwoju utonął w bagnie przy Lipince. Każdy człowiek, który żyje w Jarocinie minimum 50, 60 lat wie jaki to jest teren. Tylko nie ci, za którymi Państwo gardłujecie. Całe szczęście, że w styczniu podjęliśmy taką decyzję, bo nie udało się rozmontować urzędu Starostwa Powiatowego jak to się stało z urzędem gminnym. Muszę państwu powiedzieć, że ten ambaras dotyczący tej największej piaskownicy w Polsce przy ul. Bema. W mojej ocenie ma przede wszystkim podłoże, dlatego, że w urzędzie już nie ma ludzi, którzy nadzorują i którzy nadzorowali w poprzednich latach inwestycje. Są to zleczone zadania na zewnątrz, ludzi niezwiązanych z samorządem i tego samego chciano, takie same rozwiązania wdrożyć w powiecie. Wydział promocji gdzie jest? Za tym miały być następne. Tylko wtedy nie dyskutowalibyśmy o wykonaniu budżetu czy nie wykonaniu budżetu tylko o tego typu kwiatkach jaką mamy możliwość oglądać przy ul. Bema. W swoim imieniu i większości Rady powiatu deklaram, że nie do przyjęcia jest to żebyśmy zaakceptowali fuszerkę samorządową, bo tak to trzeba nazwać.

**Radny L. Bajda** - stoimy przed momentem czy mamy udzielić czy nie udzielić absolutorium Zarządowi Powiatu Jarocińskiego. Przypomnę tylko, że pewne rozliczenia będą rozliczane z punktu widzenia historii i z punktu widzenia problemu jaki został podjęty 30 stycznia br. Wtedy nastąpiły zmiany w składzie osobowym zarządu i nie tylko. Przypomnę, że w poprzednim i obecnym Zarządzie funkcjonują dwie osoby. Zarząd jest organem kolegialnym całościowo ocenianym. Często padało sformułowanie, że ocenialiśmy

starostę, audytorium się pojawiło, przysłoniło to element rozpatrywania absolutorium pod kątem wykonania budżetu. Pan Skarbnik jest mistrzem i czuwał, żeby wszystko było dobrze. Również oceniano to, co zostało wykonane. Łącznik jest potrzebny drogi nr 11 i 12, ale już natężenie ruchu wskazuje, że jest potrzebny. Uważam również dzisiaj. Nie udzielenie absolutorium powoduje, że znowu jest bicie piany, wracamy do starych elementów, zaczynamy wytykać błędy i nie tylko, z których skorzystają środki przekazu, ale mogą również inni nawiedzeni skorzystać donosząc do sądu. Będę głosował za udzieleniem absolutorium, żeby zamknąć pewien rozdział.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – do wypowiedzi Pana Radnego Stoleckiego dodam jedno, że najważniejsza jest rzecz, kiedy zadecydujemy czy udzielimy czy nie udzielimy absolutorium, jest odejście od pewnej kultury pracy radnych. ustanowiliśmy ramowo jakie inwestycje robimy jako koalicja PSL, PIS, Ziemia Jarocińska co mamy w budżecie do wykonania. Było spotkanie i na tym się skończyło. Decydemtem ktoś inny, do góry. Budżet na 2016 rok nie my mieliśmy tworzyć tylko gmina Jarocin. Jak długo mieliśmy wytrzymać? A ta studnia, to do dzisiaj mi ludzie mówią, panie radny miał pan rację, kto studnię sprzedaje własną. Władować w remont 60 tys. zł w pompę a za chwilę sprzedać, bo szpital nie miał płynności finansowej. Nie poszły na czarną godzinę tylko na bieżącą.

**P. T. Grobelny, Starosta** – odniosę się do słów, które padły, przede wszystkim Panie Radny Walczak potwierdzam, że to są wnioski z audytu. Ścisłych i wrażliwych danych nie możemy pokazać, ja też nie znam. Pan Mazurek jedynie zna. W materiale jest luka, gdzie nie możemy pokazać wrażliwych danych. Panie Radny droga Jarocin - Słupia jest nadal droga gminą i jest argumentem naszym, że jednak dla Gminy były 2 mln zł przekazanych. Utrzymujemy, że te pieniądze powinny wrócić do nas, ale się to nie odbyło. 47 mln zł zadłużenia było to w Prognozie Finansowej Panie Radny Szymczak i to jest faktem, przy tym zadłużeniu nie ma żadnej szansy, żebyśmy przez 15, 16 lat do 20 własne inwestycje realizowali, a także dofinansowali szpital. Szpital miałby kłopoty finansowe, może byłby koniec szpitala jak i wszystkich naszych planów inwestycyjnych na drogach powiatowych i ościennych gminnych. Panie Radny Bajda owszem łącznik drogi nr 11 i 12 gdyby był to może dobrze, gdyby była dwupasmówka od Jarocina do samego Poznania to może i dobrze, ale czy nas stać na dwupasmówkę od Kórnika do Jarocina i dalej do Katowic? W tej chwili nas nie stać na łącznik. Panie Radny Bajda realnie trzeba stanąć i popatrzeć na nasz budżet. Jeżeli na coś nas nie stać to nie realizujemy. Nie możemy wprowadzać do budżetu takich wysokich zobowiązań, to jest absolutnie wykluczone. Droga Witaszyczki – Zakrzew, Pan radny Szymczak to poruszał, że owszem nie wypłacono jeszcze należnej kwoty firmie Sidrog, ale nigdy nie powiedziano czy za miesiąc nie trzeba będzie zapłacić, jeśli sąd nie uzna tego i nie będziemy mieli możliwości się odwołać. Ta kwota jest zablokowana w budżecie powiatu i jest zarezerwowana na tą inwestycję i z tą kwotą nie można nic zrobić, niby jest, ale jej nie ma. Wasze racje nie przemawiają do mnie. Osobiście będę za nieudzieleniem absolutorium.

**Radna B. Włodarczyk** – Panie Przewodniczący, Szanowni Goście czuję się wezwana do może nie usprawiedliwienia swojego uzasadnienia do uchwały jaką podjęła w sprawie absolutorium komisja rewizyjna. Chciałam przedstawić Państwu kwestię tego typu, że te wszystkie sprawy, które przedstawił Pan Radny Stolecki odnośnie szpitala i odnośnie wszystkich niedociągnięć a z audytu wynika, że było ich bardzo dużo, nie były w ogóle brane przez Komisję Rewizyjną do rozpatrywania. Tych rzeczy nie braliśmy, tym bardziej, że faktycznie do poniedziałku, kiedy z Panem Mateuszem badaliśmy inne rzeczy odnośnie pracy

byłego zarządu odnośnie pracy związanej ze szpitalem ile razy, jakie były tematyki posiedzeń, kto brał udział w zarządach dotyczących spraw szpitala, mamy przerobiony 2016 rok, natomiast w poniedziałek przejdziemy do przeglądu prac zarządu w 2017 roku. Będziemy mieli obraz, na co Zarząd zwracał uwagę i ewentualnie, kto na tych zarządach i za czym głosował. Jeżeli my z Panem Mateuszem zauważamy, że podczas posiedzeń Zarządu są osoby, które notorycznie nie przychodzą na zarząd. To pytam się, po co ten zarząd był organizowany. Myślę, że ta tajemnica powinna być odkryta i społeczeństwu powiatu jarocińskiego przekazana. Ponadto, jeśli chodzi o sprawy drogi Witaszyczki - Zakrzew Pan Starosta w pewnym stopniu wytłumaczył, ale my jako Komisja przyjęliśmy do wiadomości to, że pieniądze nie zostały wszystkim firmie wypłacone, jak policzyliśmy to się równoważyło. To były dwa zasadnicze problemy, którymi zajmowała się Komisja Rewizyjna. 5 Członków Komisji postanowiło głosować nad udzieleniem absolutorium, jedna osoba nie. W związku z powyższym, że dopiero dzisiaj dostaliśmy, najpierw dowiedzieliśmy się rzeczy odnośnie audytu, który był przeprowadzony w szpitalu z wnioskami. Materiały dostaliśmy do dyspozycji, powiem szczerze, że ma m mętlik w głowie. Błędy popełnione na szpitalu są bardzo poważne, to nie jest taka instytucja, którą można powiedzieć, że a jakoś się załatwi, bo tam chodzi o zdrowie ludzkie. Jeżeli my spraw szpitala nie będziemy właściwie traktować to niestety on się znalazł w sieci, ale może być decyzja odwrotna przez nieuwagę takich czy innych osób. Nie rozumiem jednej sytuacji i nie jest mi tego nikt wytłumaczyć chyba, że dojdziemy do tego z Panem Mateuszem. Powiat jest i będzie właścicielem szpitala, a dlaczego pan były prezes z rada zaproponowała tak wysoko kwotę jego ostatecznego wynagrodzenia, gdzie byli członkowie zarządu? Gdzie pan przewodniczący rady nadzorczej szpitala Pan Wolski, który na łamach „Gazety Jarocińskiej” zapewniał, że przechodzimy z nadwyżką 800 tys. zł, ja te gazety mam, pokazywałam na naszych posiedzeniach, czytałam. Trochę mam pokręcone, bo to są dokumenty, które do mnie wszędzie nie dotarły. Będę zastanawiać się, co zrobić dalej.

### **Ad.pkt.13**

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – przedkładałam do rozpatrzenia projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 rok. Poproszę o opinie komisji.

*Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.*

**Radny Sł. Wąsiewski** - Komisja Budżetu i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 28 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Jarocińskiego za 2016 rok.

**Radny M. Stolecki** - Komisja Edukacji i Kultury na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2017 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Jarocińskiego za 2016 rok.

**Radny K. Matuszak** - Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 27 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Jarocińskiego za 2016 rok.



**Radny A. Szlachetka** - Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 07 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Jarocińskiego za 2016 rok.

**P. T. Grobelny, Starosta** – chciałem podziękować Panu Skarbnikowi za rzetelne wykonanie sprawozdanie, oczywiście, co do meritum nie będziemy się wypowiadać, ale jest wiarygodne i adekwatne w stosunku do stanu rzeczywistego finansów powiatu. Bardzo dziękuję panie Skarbniku o rzetelne przedstawienie tego sprawozdania i wyczerpujące i adekwatne do stanu finansów. Również dziękuję Komisji Rewizyjnej za zbadanie tego sprawozdania i Komisja też rzetelnie sprawdziła czy się zgadza ze stanem faktycznym. Dziękuję wszystkim. Co do samego sprawozdania nie mamy żadnych zastrzeżeń i przyjmujemy je do wiadomości wszyscy.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – dziękuję bardzo. Przejdźmy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Nie widzę. Kto „się wstrzymał”. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego w obecności 18 radnych,  
przy 18 głosach „za” podjęła uchwałę.

#### **Uchwała Nr XLIV/280/17**

#### **Ad.pkt.14**

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – przedkładam do rozpatrzenia projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.*

Po zapoznaniu się ze:

- sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Jarocińskiego za 2016 rok,
- sprawozdaniem finansowym Powiatu Jarocińskiego za 2016 rok,
- opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Jarocińskiego za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego,
- informacją o stanie mienia komunalnego Powiatu,
- wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Jarocińskiego za 2016 rok,
- opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jarocińskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu za 2016 rok.

Poddaję pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.

Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

**Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego w obecności 18 radnych (nieobecny Radny Mariusz Małyńcz), przy 5 głosach „za”, 1 głosie „wstrzymującym się” i 12 głosach „przeciw” nie podjęła uchwały i nie udzieliła absolutorium Zarządowi Powiatu z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.**

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – ogłaszam przerwę w obradach. W przerwie odbędą się posiedzenia Komisji Budżetu i Rozwoju oraz Edukacji i Kultury w celu zaopiniowania projektu uchwały o dotacjach.

## **CZEŚĆ II**

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – wznawiam obrady 44 sesji Rady Powiatu Jarocińskiego. Na sali jest 15 radnych, możemy obradować, mamy quorum. Nieobecni radni: M. Małyńcz, A. Szlachetka, Zb. Kuzdzał, K. Matuszak.

### **Ad. pkt. 15.**

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – przechodzimy do rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmiany uchwały nr XI/88/15 Rady Powiatu Jarocińskiego z dnia 6 sierpnia 2016 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.* Proszę o zabranie głosu p. Jacka Jędrzejaka, Skarbnika Powiatu.

**P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu** – zmiana dotyczy emisji obligacji Powiatu Jarocińskiego. W roku 2016 nie zostały wyemitowane dwie serie na łączną kwotę 1.300.000 zł. Zmiana polega na tym, że emisję obligacji serii G16 i J16 przesuwamy na bieżący rok.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos do projektu uchwały? Poproszę o opinię komisji.

**Radny Sł. Wasiewski, Przewodniczący Komisja Budżetu i Rozwoju** - Komisja Budżetu i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 28 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmiany uchwały nr XI/88/15 Rady Powiatu Jarocińskiego z dnia 6 sierpnia 2016 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – poddaję pod głosowanie projekt uchwały Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki! Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? W obradach uczestniczy 15 radnych. Stwierdzam, że uchwała została przez Wysoką Radę podjęta jednogłośnie.

## **Uchwała Nr XLIV/281/17**

### **Ad. pkt. 16.**

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2017-2030. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.*

Proszę o zabranie głosu p. Jacka Jędrzejaka, Skarbnika Powiatu.

**P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu** – zmiany w prognozie finansowej wynikają ze zmian w budżecie bieżącego roku a ponadto wprowadzanych do WPF przedsięwzięć. Dwa nowe projekty, na które powiat podpisał umowy i uzyskał dofinansowanie. Pierwszy projekt to podniesienie jakości kształcenia w Zespole Szkół Specjalnych w Jarocinie. Okres realizacji projektu od 1 września 2017 r. do końca 2018 roku. Wartość projektu 910.000 zł z czego wkład własny niefinansowy powiatu wyniesie 45.520 zł. Drugi projekt to rozwój kompetencji kluczowych w szkołach ponadgimnazjalnych w Powiecie Jarocińskim. Ten projekt będzie realizowany od 1 września 2017 r. do 31 marca 2019 roku. Łączna wartość projektu to 729.000 zł z czego wkład rzeczowy Powiatu Jarocińskiego wyniesie jedynie 36.000 zł.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – dziękuję. Proszę o opinie Komisji.

**Radny Sł. Wąsiewski, Przewodniczący Komisja Budżetu i Rozwoju** – Komisja Budżetu i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 28 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2017-2030.

**Radna B. Włodarczyk, Wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych** – Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 28 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2017-2030 w zakresie działania Komisji.

Nieobecni radni: A. Szlachetka, K. Matuszak i M. Małynicz.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – poddaję pod głosowanie projekt uchwały Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki! Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przez Wysoką Radę podjęta jednogłośnie.

#### **Uchwała Nr XLIV/282/17**

##### **Ad. pkt. 17.**

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – przechodzimy do rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2017 r. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.*

Proszę o zabranie głosu p. Jacka Jędrzejaka, Skarbnika Powiatu.

**P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu** – jeżeli chodzi o zmiany w budżecie na rok bieżący to wprowadzamy do budżetu dwa projekty o których mówiłem wcześniej dotyczące oświaty. Te środki pozyskane na lata 2017-2018-2019 w roku bieżącym mają swoje odzwierciedlenie. Łączna wartość zwiększenia dochodów i wydatków w związku z tym wyniesie ponad 670.000 zł. Ponadto wprowadzamy ponadplanowe dochody zrealizowane przez nasze jednostki budżetowe. Ma to również odzwierciedlenie po stronie wydatkowej. Ogółem dochody i wydatki zwiększają się o tą samą kwotę. Oprócz tego są również przeniesienia w ramach budżetów poszczególnych jednostek.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – dziękuję. Proszę o opinie Komisji.

**Radny Sł. Wasiewski, Przewodniczący Komisja Budżetu i Rozwoju** – Komisja Budżetu i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 28 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2017 r.

**Radny M. Stolecki, Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury** - Komisja Edukacji i Kultury na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2017 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2017 r. w zakresie działania Komisji.

**Radna B. Włodarczyk, Wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych** – Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 27 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2017 r. w zakresie działania Komisji.

**Radny W. Kwaśniewski, Wiceprzewodniczący Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska** – Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2017 r. w zakresie działania komisji.

Nieobecni radni: A. Szlachetka, K. Matuszak i M. Małynicz.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – poddaję pod głosowanie projekt uchwały Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki! Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przez Wysoką Radę podjęta w obecności 16 radnych, 15 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym”.

#### **Uchwała Nr XLIV/283/17**

##### **Ad. pkt. 18.**

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie określenia trybu powołania członków oraz organizacji i trybu działania Jarocińskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.* Proszę o zabranie głosu p. Mirosława Drzazgę, Wicestarostę.

**P. Mirosław Drzazga, Wicestarosta** – tego typu uchwała jest tradycyjnie wywoływana. Nie ma żadnych zmian.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – dziękuję. Proszę o opinie Komisji.

**Radny M. Stolecki, Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury** - Komisja Edukacji i Kultury na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2017 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie określenia trybu powołania członków oraz organizacji i trybu działania Jarocińskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – czy ktoś chciałby zabrać głos do projektu uchwały? Nie widzę. Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki! Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? W głosowaniu brało udział 16. radnych.

Stwierdzam, że uchwała została przez Wysoką Radę podjęta.

#### **Uchwała Nr XLIV/284/17**

**Ad. pkt. 19.**

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie pozbawienia dotychczasowej kategorii dróg powiatowych na terenie Powiatu Jarocińskiego. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.* Proszę o zabranie głosu p. W. Ratajczaka, inspektora w Referacie Dróg Powiatowych.

**P. W. Ratajczak, Referat Dróg Powiatowych** – projekt uchwały dotyczy pozbawienia ul. Powstańców Wielkopolskich kategorii drogi powiatowej. Uzyskałaby ona od 1 stycznia status drogi krajowej. W zamian za to odcinek drogi krajowej nr 12 o długości 1,589 km od skrzyżowania al. Niepodległości z ul. Powstańców Wlkp. do skrzyżowania al. Niepodległości z ul. Poznańską planuje się zaliczyć do kategorii dróg powiatowych. Zgodnie z procedurą wystąpiliśmy o opinie do ościennych powiatów. Na podstawie tych opinii Zarząd Województwa Wielkopolskiego przychylił się do proponowanych zmian.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – czy ktoś chciałby zabrać głos do projektu uchwały? Nie widzę. Proszę o opinię komisji.

**Radny Sł. Wasiewski, Przewodniczący Komisja Budżetu i Rozwoju** – Komisja Budżetu i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 28 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie pozbawienia dotychczasowej kategorii dróg powiatowych na terenie Powiatu Jarocińskiego.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki! Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? W głosowaniu brało udział 16 radnych. Stwierdzam, że uchwała została przez Wysoką Radę podjęta przy 15 głosach „za i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała Nr XLIV/285/17**

**Ad. pkt. 20.**

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zaliczenia do kategorii dróg powiatowych dotychczasowej drogi krajowej mającej swój przebieg na terenie Powiatu Jarocińskiego. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22. do protokołu.* Projekt uchwały został omówiony wcześniej, przy okazji poprzedniego projektu uchwały. Proszę o opinie Komisji.

**Radny Sł. Wasiewski, Przewodniczący Komisja Budżetu i Rozwoju** – Komisja Budżetu i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 28 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zaliczenia do kategorii dróg powiatowych dotychczasowej drogi krajowej mającej swój przebieg na terenie Powiatu Jarocińskiego.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki! Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? W głosowaniu brało udział 16 radnych. Stwierdzam, że uchwała została przez Wysoką Radę podjęta przy 15 głosach „za i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała Nr XLIV/286/17**

**Ad. pkt. 21.**

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – przechodzimy do rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian w składzie osobowym stałych komisji Rady Powiatu Jarocińskiego. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.* Przypominam, że pan Ryszard Jacek na sesji w dniu dzisiejszym złożył ślubowanie i przystąpił do wykonywania mandatu radnego. Proszę radnego Ryszarda Jacka o deklarację w jakich komisjach chciałby pracować. Przypominam, że radny winien pracować w dwóch komisjach.

**Radny R. Jacek** – na pewno chciałbym pracować w Komisji Edukacji i Kultury. Kiedyś, kiedy w ostatniej kadencji byłem radnym, w latach 1998-2002, byłem również Przewodniczącym tej komisji. Bliżej mojego serca są sprawy oświaty, mimo że od 2007 roku jestem na emeryturze. Druga Komisja to Zdrowia i Spraw Społecznych.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – stwierdzam, że radny Ryszard Jacek został powołany do prac w Komisjach: Edukacji i Kultury oraz Zdrowia i Spraw Społecznych. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki! Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? W głosowaniu brało udział 16 radnych. Stwierdzam, że uchwała została przez Wysoką Radę podjęta jednogłośnie, 16 głosami „za”.

**Uchwała Nr XLIV/287/17**

**Ad. pkt. 22.**

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – kolejny punkt porządku obrad sesji przewiduje rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie wniosku o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego z Wielkopolskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym. Projekt uchwały został udostępniony radny w programie e-sesja. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.* Czy ktoś pragnie zabrać głos do projektu uchwały? Nie widzę. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki! Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? W głosowaniu brało udział 16 radnych. Stwierdzam, że uchwała została przez Wysoką Radę podjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr XLIV/288/17**

**Ad. pkt. 23.**

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu jarocińskiego dla szkół i placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu jarocińskiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. Projekt uchwały został udostępniony radny w programie e-sesja. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.*

**P. M. Drzazga, Wicestarosta** – miło i nie miło mi jest wrócić do tematu, który poruszany jest na dzisiejszej sesji, czyli projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu jarocińskiego dla szkół i placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu

jarocińskiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. Przedstawię informację o przeprowadzonych kontrolach w schroniskach młodzieżowych w formie prezentacji multimedialnej. *Prezentacja multimedialna stanowi załącznik nr 26 do protokołu.*

**Radny M. Szymczak** - wynikami kontroli jestem troszkę zaskoczony. Jeśli chodzi o schronisko w Roszkowie, nie ma żadnego przepisu który by zakazywał udzielać noclegu nie młodzieży i nie dzieciom. Może spać każdy jeżeli są wolne miejsca i tutaj nie ma ograniczeń, że śpią Ukraińcy. Jeżeli chodzi o noty księgowo, to według mnie to jest prawidłowo prowadzona księgowość. Są wystawiane noty za ogrzewanie, za prąd, za wodę, gdzie tutaj szukać błędu. Jeśli chodzi o schronisko w Radlinie, że sfinansowano rzeczy, które nie są związane bezpośrednio z prowadzeniem schroniska. Jeżeli schronisko ma służyć dzieciom i młodzieży, które przyjeżdżają na kilka dni, to te kupione sprzęty mają to schronisko uatrakcyjnić. Dla mnie to jest w oczywisty sposób związane z prowadzeniem schroniska. Jeśli chodzi o schronisko w Wilkowi to ja pewnej sprawy nie rozumiem. Jak Pan Wicestarosta przedstawiał zarówno schronisko w Roszkowie jak i w Radlinie przedstawiło księgi meldunkowe a szef schroniska w Wilkowi nie chciał tego zrobić i słusznie nie chciał bo w książce meldunkowej są dane wrażliwe. Natomiast pan Wicestarosta używa słowa dotacja z powiatu a przecież jest to część oświatowa subwencji ogólnej i ta subwencja jest naliczana na łóżko oczekujące na klienta a nie na osobę. Więc księga meldunkowa nie powinna być pokazana w przypadkach Roszkowa i Radlina. Ostatnia sprawa, jeżeli obcięta zostanie dotacja dla schronisk o 50%, to w przyszłym roku w subwencji, która jest przekazywana z Ministerstwa nie będzie naliczona. Nie dostanie tych pieniędzy nikt ani powiat ani stowarzyszenia, które prowadzą schroniska. To jest poniekąd taki skok na kasę.

**P. M. Drzazga, Członek Zarządu Powiatu** - nie zgadzam się z tym wszystkim. Skoro mówimy o schronisku młodzieżowym, to to coś określa. To nie jest na zasadzie takiej, że może funkcjonować jako motel, hostel. Gdyby się okazało, że młodzież chce skorzystać, to nie ma możliwości dlatego, że jest zajęty przez Ukraińców. Dobrze, że oni są, bo rynek pracy potrzebuje rąk. Nazwijmy w takim razie, że to jest hostel i nie mówmy, że to jest schronisko. Tak samo, jeśli chodzi o wydatkowanie środków. Jeśli chodzi o ogrzewanie, ja nie wiem w jaki sposób jest dzielone ogrzewanie, jeśli coś znajduje się w jednym budynku to jak ja mam rozsądzić w jakiej proporcji z tego ogrzewana jest szkoła a w jakiej proporcji schronisko. Dlatego tu jest pochylenie się nad fakturami. Jeśli chodzi o zakupy różnego rodzaju to są określone przepisy. To nie jest na zasadzie co nam się podoba, tylko to są przepisy, które określają. Jeśli mówimy o uprawnieniach szkół publicznych i niepublicznych, jeśli sprawdzamy subwencję to też mówimy na co można przeznaczyć a na co nie można. Są zwroty z tego tytułu i to nie małe. Jest to zapisane oczywiście w części oświatowej subwencji ogólnej, ale my tej subwencji nie tracimy, bo nawet w przypadku jeśli 50% będzie obcięte jeśli chodzi o schroniska to te pieniądze zostają w budżecie powiatu w tej części oświatowej. Te pieniądze nie przepadają, one zostają w części oświatowej, tak samo jak chodzi o MOSy, to nie są pieniądze które oddajemy. W przypadku MOSów Gmina powinna się pochylić, tym bardziej że z MOSów korzysta 24% naszej młodzieży. Niech Gmina reaktywuje na nowo SKSy i też może przeznaczyć swoją część subwencji oświatowej. Ja chcę, żeby te pieniądze zostały w naszych szkołach i po stronie naszej oświaty.

**Radny M. Szymczak** - jeśli chodzi o Roszków to pan Wicestarosta nie wie jak to jest rozliczane. Ja byłem dyrektorem gimnazjum w Cielczy w czasie kiedy ta szkoła była oddzielną placówką w stosunku do szkoły Podstawowej w Cielczy. Obie szkoły funkcjonowały w jednym budynku. Rozliczanie ciepła było wg metrów kwadratowych.

Podobnie dzieje się w Golinie gdzie funkcjonuje publiczna szkoła podstawowa i niepubliczne gimnazjum. Tam też jest rozliczanie ogrzewania wg metrów kwadratowych a rozliczanie wody i prądu na podstawie liczby uczniów. Można to w jakiś sposób ustalić. Jeśli chodzi o Radlin, czy to są rzeczy związane z prowadzeniem schroniska? W moim odczuciu tak. Jeśli chodzi o MOSy, nie znam dokładnie wyników kontroli, chociaż były pokazane procenty. Nie ustosunkuję się do tego, chociaż nadal twierdzę, że te pieniądze nie znajdują się w przyszłorocznej subwencji.

**P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu** - nie będę się wypowiadał co do schronisk, bo mam zbyt małą wiedzę na ten temat. Chciałem skupić się na tzw. MOSach. Po minach widzę, że ta prezentacja zrobiła na nas wszystkich wrażenie. Tajemnicą poliszynela było, że te MOSy nie do końca spełniają swoją rolę, żeby nie powiedzieć że są narzędziem do wyciągania pieniędzy powiatowych. Chciałem zwrócić uwagę na dwa elementy. Gmina Jarocin w szaleństwie przekształcenia oświaty również dokonała zmian w zakresie kultury fizycznej. Zlikwidowała zajęcia w szkołach popularnie nazywanych SKS. W poprzednich latach poprzez bardzo dobrą współpracę i rozwój Ziemi Jarocińskiej, przerzuciła te obowiązki na barki powiatowe. Dzisiaj jesteśmy w sytuacji gdzie brakuje środków na zadania stricte powiatowych, czyli szkół ponadgimnazjalnych, gdzie te środki powinny być o wiele większe żeby dać propozycję profesjonalną kultury fizycznej naszej młodzieży, a te środki są skierowane tam, gdzie je dzieciom zabrano, czyli do gminy. Teraz należy sobie zadać pytanie, na co taki zabieg? Bardzo dobra współpraca, rozwój. Tak, tylko to jest jeden z elementów, który poruszyłem w swoim wystąpieniu podczas dzisiejszej oceny budżetu za poprzedni rok. Gmina Jarocin i Burmistrz Pawlicki robi zabieg, który polega na tym że ogranicza w sposób brutalny wydatki bieżące. Po co to robi, po co ogranicza w sposób absurdalny do sytuacji kiedy rozbija się urząd cały, kiedy nie ma Wydziału Oświaty, kiedy Wydział Rozwoju praktycznie nie funkcjonuje. Środki przekazywane są do spółek i tu jest następny sygnał do państwa radnych. Środki przekazywane są do spółek, tam gdzie nie ma żadnej kontroli radnych. Nie ma kontroli społecznej. Są wydatkowane ogromne środki tylko dlatego, że wymyślili sobie panowie, żeby ograniczyć współczynnik Ministra Rostowskiego, gdzie bardzo ważnym elementem wskazującym na możliwości zadłużania się samorządu jest poziom wydatków bieżących. Wydatki bieżące to również wydatki na oświatę, na kulturę fizyczną. Czy my, jeżeli chodzi o MOSy, czy my chcemy przykładać rękę do fikcji? Ja sobie nie wyobrażam, że zajęcia prowadzone przez osoby do tego merytorycznie przygotowane. Mówimy w większości o wuefistach, którzy wiedząc że takie kontrole będą się odbywały, nie doprowadzili do tego by ta liczebność dzieci na zajęciach była w miarę duża. Nie mogli tego zrobić, bo na te zajęcia niewiele osób chodziło, o ile w ogóle się one odbywały. Jeden z prowadzących stowarzyszenie w swoim usprawiedliwieniu wyjaśnił, że zajęcia będą prowadzone w razie potrzeb. Myślę, że petycja nauczycieli w stronę organu prowadzącego powinna brzmieć, że będziecie pracować w razie potrzeby, a płacić samorząd powinien cały czas. Sytuacja absurdalna granicząca z Bareją. Gdyby dziś żył, to pewnie by na bazie tego nakręcił niezłą komedię.

**Radny M. Szymczak** - widzę, że pan Stanisław Martuzalski jako radny jest mistrzem zmiany tematów. Zwraca uwagę na spółki gminne, na komedie. Komedie to tutaj mamy. Jeśli chodzi o MOSy to chciałbym wrócić uwagę, że na tej sali siedzi kilkoro nauczycieli i kiedy są zapisy do klubów i sekcji sportowych młodzieży, dzieci zapisują się spontanicznie i takie liczby dzieci i młodzieży są wykazywane we wnioskach. Faktycznie później ten entuzjazm opada i chodzi na zajęcia ich mniej to powinno to być wykazane. Chciałem powiedzieć panu radnemu Martuzalskiemu, że kiedyś, kiedy byłem Dyrektorem Wydziału Oświaty środki przekazywane z Gminy na zajęcia dodatkowe w szkołach podstawowych i gimnazjach



wzrosły dwunastokrotnie w stosunku do tego, co było wcześniej. To były olbrzymie środki przekazywane na zajęcia asportowe, czego wyniki mamy. Przecież czy gimnazjum, czy szkoła nr 1 czy szkoła nr 4 czy 5 zajmowały czołowe miejsca w województwie prawie we wszystkich konkurencjach. MOSy, które zaczęły funkcjonować na podstawie przepisów stanowią uzupełnienie tamtych działań podjętych przez Gminę Jarocin. Kiedy byłem Dyrektorem Oświaty wprowadziliśmy również możliwość nauki pływania dla wszystkich uczniów klas drugich i to także finansowane było ze strony gminy, czyli rodzice nie ponosili kosztów.

**P. M. Drzazga, Członek Zarządu Powiatu** - a propos tego pływania to skojarzyła mi się jedna rzecz, że dopłacaliśmy 60 tys zł rocznie, by uczniowie LO mogli pływać. Pewnego dnia podczas kontroli na basenie okazało się, że jest jeden uczeń w jacuzzi i dwóch nauczycieli wuefistów. Było płacone nauczycielom za 3 godziny, bo trzeba dojść, wysuszyć się, być godzinę na basenie i wrócić. Okazało się, że uczniowie nie chcieli chodzić na te zajęcia. Tak się złożyło. Na razie nas na takie coś nie stać. Wracając do MOS-ów, zgadzam się, że na początku zapisuje się dużo chętnych. W tym momencie mamy 2760 uczniów, ale co miesiąc wykazywane było, że 2500 uczniów uczestniczy w zajęciach. To kosztowało nasz powiat 36.325 zł miesięcznie. Dopiero po kontroli w czerwcu okazało się, że MOS już nie występuje o 2500 tylko o 1500 uczniów. Weryfikacja zmieniła wszystko. Nastąpił taki spadek uczniów, bo uczniom nie chce się chodzić na zajęcia popołudniowe.

**P. T. Grobelny, Starosta Jarociński** – pan Zegar przypomina mi, że byłem nauczycielem. Owszem byłem nauczycielem, byłem dyrektorem szkoły. Jednak mimo mojego dobrego serca, jeśli nauczyciel nie wykonał nadgodziny to nie miał płacone. Zmieniłem profesję, jestem Starostą Jarocińskim i jestem strażnikiem budżetu Powiatu Jarocińskiego. Również tą zasadę wyznaje dalej. Jeśli zajęcia się nie odbywają nie możemy zapłacić. To jest to chyba jasne. Przemawiam to do nauczycieli, opiekunów i dyrektorów schronisk, którzy mnie na pewno rozumieją. Jeszcze kilka moich uwag. Jeśli my wysłaliśmy zespoły kontrolne do zbadania prawidłowości wydatków w schroniskach ja spodziewałem się, że te zespoły zostaną przyjaźnie, grzecznie przyjęte, wszystko zostanie przedstawione do kontroli. Kontrole się odbędą, stwierdzą wydatki i fakty zaistniałe i na tym zakończymy kontrole. Tym czasem pierwszy zespół kontrolny został przyjęty bardzo nieładnie i z tym się nie mogę zgodzić. Jeśli chcemy dobrze współpracować powinniśmy wszystko udostępnić, wyjaśnić zespołowi kontrolnemu jeśli są niejasności i te sprawy przedstawić. Być może w przyszłości wrócimy do 100% opłatności. Przekonamy się. Na pewno będą następne kontrole. Zobaczymy, jeśli się poprawi to w przyszłości możemy wrócić. Jeśli chodzi o MOSy. W pierwszej wersji, jeśli 2500 młodzieży w Jarocinie i bliższej okolicy ćwiczy tygodniowo, to powinno być rojno i głośno na wszystkich orlikach, boiskach i salach gimnastycznych. Tymczasem po południu my kończymy o 16 a czasem jesteśmy do 18 i cisza na wszystkich obiektach. Domyślaliśmy się, że tych zajęć w tym wymiarze nie było. To co mnie zastanowiło, jeżeli była zapowiedź kontroli, jeśli prosiliśmy o udostępnienie terminów, gdzie te zajęcia się odbywają, jaka liczba młodzieży ćwiczy i to wszystko było grafikiem podane. Ja będąc opiekunem, jeśli wiem że będą kontrole, to chociaż 90% bym zwołał i usilnie z nimi ćwiczył, aż kontrole się nie skończą. Okazuje się, że frekwencja była od 7% do 50% i dodatkowo bardzo dziwne i nonszalanckie i kpiące z nas usprawiedliwienia, że np. zajęcia się nie odbędą ponieważ odbędzie się narada wszystkich opiekunów. Co jest ważniejsze zajęcia płacone przez powiat czy narada, która może być zwołana po 18.00. Jeśli my mamy płacić to za zajęcia, a nie za naradę opiekunów. Kolejne usprawiedliwienie, że zajęcia odbyły się do południa, bo jest dzień dziecka. Szkoła płaciła raz za godziny i drugi raz my płaciliśmy za te same godziny. To jest przekroczenie dyscypliny finansowej i nie mogę się na to pozwolić, mimo że jestem

oświatowcem i jestem jak najbardziej po stronie zajęć dla dzieci. Te zajęcia albo odbyły się albo młodzież była na wycieczce i się nie odbyły. Dlaczego nikt wcześniej nie uprzedził, że dokona się zmiany planu. Dlaczego przed kontrolą, którą zapowiedzieliśmy żadnego usprawiedliwienia nie było odnośnie nie odbycia się zajęć, przełożenia planu. Jest to gra nieuczciwa. Nie zasłaniajmy się dziećmi i oświadczeniami 600 młodzieży. To nieładnie zasłaniać się młodzieżą. Tu własne interesy opiekunów odgrywają rolę. Proponujemy obcięcie do frekwencji w zaokrągleniu 40%. Sprawdzimy w wakacje czy te zajęcia się odbywają i jaką liczbę podadzą MOSy na wakacje. Obiecuję, że będą kontrole i w wakacje i to szczegółowe.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – kiedyś był tak dziwnie, że tylko dostałem przydział 10 godzin na realizację w jednej klasie przedmiotu „wychowanie do życia w rodzinie”. Kiedy ja musiałem udokumentować, że zajęcia się odbyły, wpis w dzienniku, jaka klasa. Kiedy otrzymałem karteczkę z nadgodzinami, z tyłu jaka klasa 4 o tej i o tej godzinie, wszystko udokumentować na dwóch dokumentach. Dopiero mogłem przyjść i to było podstawa do wypłacania środków. To są zrozumiałe rzeczy. Czy do państwa dochodzi liczba 2500 uczniów? To jest tyle, ile liczy moja parafia złożona z sześciu wiosek Góra. Jeżeli jest 2500 to powinien być jeden kwik na boiskach. My możemy dać jeszcze więcej pieniędzy, ale niech to się dzieje.

**Radny M. Szymczak** - nie neguję tego, to co zostało powiedziane. To co powiedział pan Wicestarosta o pływaniu w liceum to bierzemy też na siebie, bo kiedy była przeprowadzona kontrola ja wtedy pełniłem funkcję Starosty to byłem tym zbulwersowany. Nie ujmując nauczycielom wuefistom, ale jeżeli wykazują liczbę uczniów, które są nieprawdziwe, to nauczyciele którzy powinni świecić przykładem, zachowują się nieetycznie. Dlatego mówiłem w pierwszej swojej wypowiedzi, do schronisk, a o MOSach nie chcę za dużo mówić, bo nie znam sytuacji. Jeżeli tak jest, to się zgodzę, że dotacja mogłaby być obcięta, co do schronisk to nie zgodzę się.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – może pani dyrektor powie, jak osobiście uważa, jak zespół kontrolny powinien zostać przyjęty na kontroli.

**Radna B. Włodarczyk** – chciałam powiedzieć, że dołączyłam do pierwszego zespołu kontrolnego, miałam potwierdzenie Pana Starosty, byłam wydelegowana. Przyjechaliśmy, to był pierwszy, lub drugi dzień egzaminu gimnazjalnego, pan dyrektor nas przyjął, zaprowadził do Sali. Akurat ta sala była zajęta na zajęcia z dziećmi. Dzieci zostały przekwaterowane. Usiedliśmy i po jakimś czasie z panem dyrektorem poszliśmy na zwiedzanie schroniska. Pokazano nam 5 albo 6 pomieszczeń, dwa były zamknięte, powiedział nam, że niestety nie udostępni ich bo są zajęte przez osoby, nie było powiedziane kto tylko przez osoby i gdyby coś zginęło to miałyby kłopoty. Zeszliśmy na dół do tej samej Sali. Było zimno na zewnątrz, ale w Sali której byliśmy też było bardzo zimno. Poczęstowano nas kawą, po prawie godzinie zapytałam na kogo my czekamy? Ja myślałam, że pan dyrektor przyniesie nam jakieś dowody rozporządzenia tymi pieniędzmi. Jeden z panów poszedł do dyrektora, okazało się że pan dyrektor żadnych dokumentów nie udostępni, książek meldunkowych również nie, bo są posiadaniu pana woźnego. W takim razie nasza wizyta zakończyła się po dwóch godzinach z niesmakiem. Przyjęcie pana dyrektora było na wstępie dobre, ale potem żeśmy się nawet przemówili. Zawsze uważałam pana dyrektora Koniecznego, że to jest człowiek który ma pełną kulturę. Jednak możesz worek soli zjeść, a niestety się pomylisz. Chodziło też o to, w jaki sposób dzielony jest budżet, te 59 tys zł, które zostały przekazane w poprzednim roku na działalność. Powiedział, że w sumie to ma 4 jednostki, przedszkole, szkoła podstawowa,

gimnazjum i schronisko i tak sobie podzielił. Czy to było dobrze to ja nie wiem, bo dotacja szła na działalność schroniska a nie na działalność poszczególnych szkół. Na tym nasza wizyta się zakończyła, podziękowaliśmy i pojechaliśmy.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – czy ktoś z państwa radnych jeszcze pragnie zabrać głos?

**P. M. Konieczny, Dyrektor Zespołu Szkół ZOO Zaradni Odważni Oryginalni w Wilkowie** - witam serdecznie, od 20 lat prowadzę szkoły niepubliczne i po raz pierwszy się zdarzyła sytuacja, gdzie kontrola cokolwiek wykazała. Dotąd wszystkie kontrole nie dość, że nic nie wykazały, to miałem też sympatyczną kontrolę, kiedy prowadziłem Liceum Społeczne, a kontrolę przeprowadził p. Starosta Martuzalski, że po kontroli Starostwo do zwrotu 18 tys zł. Jeśli chodzi o sytuację z panią dyrektorem, to powiedziała, że skoro wiedziałem, że nie mam czasu to powinienem wystąpić do pana Starosty skoro są egzaminy o zmianę terminu kontroli. Ja wystąpiłem tydzień wcześniej o zmianę terminu właśnie ze względu na egzaminy gimnazjalne, ale nie spotkało się to ze zrozumieniem. Przepraszam, że najważniejszy jest egzamin gimnazjalny w tym momencie. Jest to świętość i nic ważniejszego nie ma. Ponieważ zarzuty, które tutaj padły w stosunku do placówki, która prowadzę nadal podtrzymuję, że są niedorzeczne i absurdalne, a sprawa została skierowana do prokuratury, chciałbym, aby dalsze wyjaśnienie dotyczące tych zarzutów wytłumaczył pan mecenas Robert Kalinowski, specjalista od oświaty. Poprosiłem pana mecenasa by wytłumaczył zarzuty, które zgłosił pan Wicestarosta.

**P. Maciej Mazurek, Dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Roszkowie** – dziękuję za udzielenie głosu i możliwość odniesienia się do zarzutów postawionych w prezentacji przez pana Wicestarostę. Bardzo proszę, abyście państwo dzisiaj tego nie procedowali dalej, bo w przypadku Roszkowa kontrola została oparta o mylną interpretację prawną. Dotacja nie jest dotacją celową a dotacją podmiotową. Zatem kwalifikowanie jej, jako celowej i przeprowadzanie kontroli pod tym kątem jest niezgodne od strony formalnej. Na otrzymywanie przez nas dotacji celowej co podkreślał pan Wicestarosta, musielibyśmy mieć podpisany z Powiatem Jarocińskim stosowny dokument, w którym zostałyby określone czego państwo będziecie oczekiwać, jakich kosztów rodzajowych, jakiej struktury dokumentów, bo o tym z mocy ustawy o finansach publicznych decyduje urząd a nie beneficjent. Takiej umowy podpisanej nie mamy. Dalej drażąc dzisiaj obciążoną władzę prawną uchwałą narazicie się państwo na konsekwencje. Zarzuca się stowarzyszeniu, że dowody księgowe jakimi rozliczamy koszty są dokumentami wewnętrznymi. To nie są dokumenty wewnętrzne, to są dokumenty wystawione i będące w obiegu między dwoma odrębnymi podmiotami prawnymi. Ja prowadzę Zespół Szkolno – Przedszkolny jako osoba fizyczna i rozliczamy koszty na podstawie umowy z drugim podmiotem czyli Stowarzyszeniem „Rodzina – Szkoła – Gmina” z siedzibą w Roszkowie. Zatem to nie są dokumenty wewnętrzne, tylko dokumenty dwóch różnych podmiotów, obcych sobie stron. Zarzuca nam się, jako Stowarzyszeniu, że prowadząc schronisko nie mamy umów na RTV. To jest danina publiczna zgodnie z wolą ustawodawcy i taką ponosimy. Podobnie jest ze śmieciami, które są wywożone na podstawie deklaracji. Ostatnia rzecz, w Polsce, kraju z takimi doświadczeniami historycznymi, nie wypada robić zarzutów z tego, że jakiś obcokrajowiec śpi w schronisku. Czy prowadząc taką działalność, jaką prowadzimy mamy oddać bez walki połowę subwencji, dlatego, że taki jest obieg tego pieniądza z budżetu centralnego. Czy lepiej zostawić bez Ukrainców i bez młodzieży w okresie wczesno - wiosennym i jesienno - zimowym i generować straty. Apeluję o trochę zdrowego rozsądku.

**P. R. Kalinowski, radca prawny** – jestem radcą prawnym od prawie 25 lat i specjalizuję się w prawie oświatowym rozumianym jako część dotycząca finansów publicznych, dotacji, gdzie mamy dla podmiotów, które są poza sferą budżetową, poza jednostkami budżetowymi. Szczerze mówiąc trochę się poczułem jak w lesie Sharewood i słuchałem Robin Hooda z jednej strony i szeryfa z Nottingham z drugiej strony. Przepraszam za takie określenie. Tu padł przykład nieodżałowanego reżysera pana Barei. To tak Bareizmem poleciało. Czy w tym powiecie funkcjonuje podział na dzieci nasze i na dzieci nie nasze? Bo ja to usłyszałem. Są dzieci nasze powiatowe i są dzieci cudze gminne. Dziecko, które rozpocznie naukę w szkole ponadgimnazjalnym stanie się dzieckiem naszym. Do tej pory jest dzieckiem ich, obcym. To jest pewne nieporozumienie. I wracając do Stanisława Barei i filmu komedii „Co mi zrobisz jak mnie złapiesz”, tam był piękny napis „Dobro każdego dziecka naszym wspólnym dobrem”. Trzymajcie państwo stronę wszystkich dzieci. Widząc, że wśród radnych jest dużo nauczycieli, co pomoże mi w dotarciu z pewnym przekazem. Jednocześnie wiem z doświadczenia, że nauczyciele mają wiedzę finansową. Tu kłania się ustawa o finansach publicznych w połączeniu z ustawą o systemie oświaty. Co mówią te dwie ustawy łącznie. Pan dyrektor już tu powiedział i słusznie, że dotacji udziela Rada na podstawie ustawy o systemie oświaty art. 90, są dotacjami podmiotowymi w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych. One mają jedynie określony w art. 90 ust. 3d pewien cel wydatkowania. Dlatego jest to dotacja podmiotowa. Nie zawiera się umowy, nie określa się w umowie beneficjentowi celu wydatkowania dotacji. Natomiast udziela się dotacji albo na dziecko, albo na łóżko, albo na coś innego, co określa ustawa o systemie oświaty. W przypadku schronisk na łóżko. Ustawa nie mówi, kto w tym łóżku śpi, w danej nocy nocuje. Żaden przepis nie określa, czy w danym miejscu nocuje dziecko, uczeń danej szkoły czy turysta, może nawet Ukrainiec. Teraz jak wygląda system przepływu pieniędzy. Państwo mają przekaz ze strony Zarządu Powiatu o pieniądzach powiatowych, o wydatkowaniu pieniędzy. To prawda, tylko trzeba powiedzieć skąd te pieniądze pochodzą. Biorą się z budżetu państwa, a dokładnie z części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego. Na podstawie ustawy budżetowej Minister Edukacji co roku wydaje rozporządzenia w sprawie zasad podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. Określa pewne wagi, kategorie uczniów, dla których powiat, gmina czasem województwo otrzyma subwencję. Państwo jako budżet powiatu zamieniają subwencje na dotacje. Do tej pory w tej samej wysokości, 1 do 1 to co przyjdzie. Teraz padło takie stwierdzenie, dobrze, że MOS nie wykazał 5000 uczniów. Może nie dobrze, bo gdyby wykazał 5000 i w systemie informacji oświatowej to powiat otrzymałby subwencję na 5000. Jeżeli schroniska wykazują 30, 40 łóżek w systemie informacji oświatowej we wrześniu roku poprzedniego to powiat otrzyma tę dotację jako subwencję i z tej subwencji 100% dotacji wypłaca. Tu chyba radny Szymczak mówił o skoku na kasę i chyba muszę się z tym zgodzić. W tej chwili powiat poprzez Zarząd zamierza tak jak Janosik zabrać biednemu a dać bogatemu. Powinno być odwrotnie, a tak naprawdę nie wiadomo jak było. Pieniądze, które powiat otrzymuje do budżetu z budżetu państwa, sobie połowę zostawicie. Na pewno są ważne potrzeby, ja mam tylko wątpliwości czy to jest prawna forma, dlatego, że ustawa wprawdzie nie mówi, w jakiej wysokości powiat ustala. Powiat sobie ustala, natomiast ustawa i przepisy o finansach publicznych, ustawa budżetowa i rozporządzenie w sprawie podziału subwencji oświatowej mówi o kwotach subwencji przekazywanej powiatom, gminom. Teraz analogiczna sytuacja jak w szkołach, tylko że tam ustawowo napisano, że dotacja musi być co najmniej w wysokości kwoty określonej w subwencji. Tutaj tego nie ma i poważny błąd ustawodawcy, który Rada chce wykorzystać. Zostanie w kasie powiat 250-300 tys zł niewydatkowanej subwencji oświatowej przeznaczonej na konkretne zadania. W metryczce oświatowej jest określona liczba uczniów, liczba łóżek. Bardzo dużo żalu było, że powiat to musi robić. Wszyscy by woleli, żeby to robiła gmina, ale co to za różnica. Powiat w ramach

zadań własnych otrzymał w ustawie o systemie oświaty prowadzenie placówek. Jeżeli placówek nie prowadzi to dotowanie placówek niepublicznych, do których prowadzenia jest na mocy ustawy zobowiązany. Gminy prowadzi szkoły, przedszkola i na to udzielają dotacji, na które również otrzymują subwencję. Pytanie jest takie, czy państwo jako radni chcecie, aby budżet za rok w tym roku zarobił jakieś 120 tys zł na zaoszczędzonych dotacjach. To już zostało powiedziane, że w przyszłym roku powiat nie otrzyma ani grosza z tej subwencji. Dlatego, że żadna z tych placówek nie złoży wniosku, nie złoży wpisu do systemu informacji oświatowej. Wobec tego tych środków, które powiat teraz dostaje i przekazuje jako dotacje, w przyszłym roku nie otrzyma i nie prześle, bo ich nie dostanie. Chciałem zwrócić uwagę na uzasadnienie tej uchwały. Dla mnie jest ono kuriozalne. Wydaje się jakby autorzy uchwały nie znają przepisów dotyczących finansów publicznych, rozliczania, wydatkowania i zwrotu. Weźmy pod uwagę art. 251 i 252 ustawy o finansach publicznych, który mówi o tym, że dotacje niewykorzystane lub wypłacone w nadmiernej wysokości lub wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, a to jest zarzucone, podlegają zwrotowi. Przeprowadza się postępowanie, wydaje się decyzje, decyzja może być zaskarżona. Czy została wydana jakkolwiek decyzja w zakresie kontroli tych schronisk i MOSów po zwrocie dotacji wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem bądź wypłaconej w nadmiernej wysokości. Ja powiem od razu nie została wydana żadna decyzja. Państwo wyłącznie procedujecie na podstawie pewnych wyników kontroli. Jeśli chodzi o te wyniki kontroli, to pani radnej, która uczestniczyła w kontroli w Wilkowyi wyjaśnię, o co chodzi z tym podziałem kosztów. To nie jest tak, że 60 tys zł dostaje schronisko i z tego finansuje cztery jednostki. Każda z tych jednostek otrzymuje określona dotację. Również powstają pewne wydatki i w ramach tych wydatków np. za ogrzewanie, oświetlenie itp. Należy te koszty na każdą dotowaną jednostkę, a każda jest odrębna, podzielić. To jest odwrotna sytuacja. Państwo zetknęliście się z sytuacją podziału kosztów a nie wydatkowania dotacji na cztery różne podmioty. Stąd być może nieporozumienie i błędne konkluzje zawarte w protokole.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – dobrze.

**P. R. Kalinowski, radca prawny** – rozumiem, Panie Przewodniczący jeżeli nie odbierze mi pan głosu to chciałbym wykorzystać. Ja jechałem 300 km do państwa i czekałem na głos.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – to nie o to chodzi, że jestem nie uprzejmy. My mamy prawnika, mamy ocenę prawą. W skrócie poproszę.

**P. R. Kalinowski, radca prawny** – ja mówię o merytorycznej sytuacji.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – więc po kolei według punktów.

**P. R. Kalinowski, radca prawny** – oczywiście, więc po kolei według punktów, noty i zakwestionowanie not. Zachęcam do zapoznania się z przepisami dotyczącymi rachunkowości i dowodów księgowych, gdzie nota jest jednym z dowodów księgowych. To po pierwsze. Po drugie. Słuchałem już w toku dyskusji o absolutorium stwierdzenie, że pewne wnioski audytu zawierają dane wrażliwe i nie zostaną udostępnione państwu jako radnym. Czy państwo jako radni kontrolujący i nadzorujący powiat nie możecie otrzymać pewnych danych jako wrażliwe.

**P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu** – to jest nadużycie, to co pan w tej chwili robi.

**P. R. Kalinowski, radca prawny** – ja cytuję. Dane zawarte w książce meldunkowej mają zostać udostępnione. Jaki przepis daje kontrolującym prawo do przetwarzania danych osobowych osób zameldowanych. Żaden. Czy wobec tego warto tutaj kruszyć kopie o 50% jednorazowo, bo jestem przekonany, że powiat tych pieniędzy w ogóle nie dostanie, w sytuacji gdzie Zarząd ma wszelkie prawne możliwości do odzyskania nawet 100% dotacji. Musi udowodnić, że dotacja została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem. W tej chwili nie uciekając się do tego prawnego narzędzia i nie dając podmiotom żadnej możliwości reakcji prawnej zabieracie 50% albo 60%, dlatego że wyniki kontroli w państwa przekonaniu kontrolujących, co nie zostało potwierdzone ani przez SKO, ani przez Sąd Administracyjny są niekorzystne dla kontrolowanych podmiotów. To chyba tyle. Jeszcze jedna uwaga formalna. Po co były te konsultacje? A jeżeli wynik konsultacji jest negatywny, to jaki wpływ mają konsultacje społeczne na państwa decyzje? Czy te konsultacje, czy dzisiejsza uchwała są w zgodzie z procedurą. Ja widziałem, że zarządzenie w sprawie konsultacji zostało wydane 21 czerwca i maja trwać do 28 czerwca. Dwa podmioty się zgłosiły. Reszta chyba nie wiedziała. Do wczoraj, czy do dzisiaj rana w porządku obrad w dzisiejszej sesji tego punktu nie było. Został wprowadzony dzisiaj w pewnym pośpiechu po upływie jednego dnia od terminu konsultacji. W dodatku konsultacje, które skończyły się dla powiatu wynikiem negatywnym. W zasadzie nikt prawie w nich nie wziął udziału, a ci którzy wzięli udział powiedzieli nie. Dziękuję bardzo.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – Janosik nie Janosik. To nie ja zabrałem Kartę Nauczyciela tylko Gmina Jarocin. Ja nie jestem psujem zawodu nauczyciela tylko Gmina Jarocin. Człowiek który niszczy oświatę, tępi oświatę, gdzie nauczyciel w maju nie wie czy będzie we wrześniu pracował, jest nikim. Tłumaczenie, dlaczego ja jestem dumny, że pracuje w powiecie, bo jestem pewien, że od września mam pracę. Jestem pewien mina Jarocin zniszczyła oświatę. Nauczyciel jest tępiony, a pan prezes ma pięciokrotność zarobku nauczyciela. Ponoć my wszystkie pieniądze zabieramy. To jest piękny podział janosikowy. Dyrektorzy, prezesi w spółeczkach niech zarabiają tyle co sprzątaczką. Nie, nie. Tam wiadomo kto ile ma.

**Radna B. Włodarczyk** – chciałam odnieść się do wystąpienia pana radcy prawnego. Ja mówiłam o podziale na placówki, ale chciałam, zaznaczyć że nie miałam możliwości zapytania dlaczego pan dyrektor tak robi. Mam dylemat, bo jeżeli rozmawialibyśmy na ten temat, a nie byli potraktowani jako intruzi w dniu kiedy jest egzamin. Ja w tej szkole pracowałam, miałam 380 maturzystów, pisali egzaminy z różnych przedmiotów i nigdy nie było takiej sytuacji, że jeżeli ktoś z zewnątrz przyjechał żebym z nim nie porozmawiała. Ja się poczułam jak intruz gdy z nami porozmawiać nie chciał, a w tym samym czasie pił kawę z osoba która wtedy przyszła. Trochę nie fair. Po drugie, to co dokonano, czyli kontroli jeśli chodzi o MOS, przynajmniej wiemy jak traktować uczciwość prowadzących. Bo jeżeli we wrześniu zapisuje że ma na pływaniu 20 chętnych, a przyjdzie czerwiec i maj i z tych 20 robi się 5, to powinien kierownikowi zameldować i ustalić czy mam dalej prowadzić zajęcia. Nie było takiej sytuacji u mnie w szkole, żebym nie wiedziała ile ma nauczyciel na SKSach czy na innych zajęciach naukowych uczniów za co mu płaciłam. Jeżeli nauczyciel nie dbał o to żeby było 15 czy 20 zapisanych uczniów to miał obowiązek zameldować. Jeżeli były dwie podobne grupy lekkoatletyczne, a się zrobiła mniejsza liczba uczniów, to łączyłam. Dla mnie jeśli chodzi o problemy finansowe, a naprawdę były problemy finansowe, wtedy nie było pieniędzy i każdy grosz był ważny. Kiedy dowiedziałam się, na jednej z Komisji Oświaty, że właśnie w liceum jest najdroższe kształcenie i musi powiat dopłacać i wtedy ta sprawa wyszła. No trudno, żeby dwóch nauczycieli poszło na zajęcia wf, a jeden uczeń w basenie. Ja

jako naczelną dyrektorka w tej szkole żebym o tym nie wiedziała. Nie byłam przeciwna nauczycielskim dodatkom, co komu się należało. Ale uczciwość na 1 miejscu.

**P. Halina Ulke Stowarzyszenie „Rodzina – Szkoła – Gmina” w Roszkowie** – padło określenie hostel robotniczy. Pragnę zaznaczyć, że stowarzyszenie nasze funkcjonuje piętnaście lat. Cały czas prowadziliśmy schronisko młodzieżowe. Nadarzyła się okazja, ponieważ dowiedziałam się od osób postronnych, że mam szansę przerobić schronisko na schronisko szkolne, dzięki temu powiat będzie nas wspomagał finansowo. Tak też uczyniłam. Stowarzyszenie rejestrując szkolne schronisko młodzieżowe przedłożyło wszystkie niezbędne dokumenty. Przede wszystkim regulamin i statut szkolnego schroniska. Tam z paragrafu wynika wyraźnie, że w przypadku wolnych miejsc schronisko może udzielać miejsca innym osobom niż dzieci i młodzież, czyli turystom polskim jak i zagranicznym (cudzoziemcom). Wpis do rejestru podpisał sam pan Starosta Drzazga. Ja teraz nie bardzo rozumiem. Zresztą pytałam jak mamy podchodzić do tego tematu, skoro otrzymujemy dotację na bieżące utrzymanie. Co to oznacza? Usłyszałam wtedy informację, że bieżące utrzymanie to znaczy, że mam stać w gotowości, nie ważne że puste. Być może pojawią się dzieci albo młodzież. Przepraszam bardzo. Nie przerobiliśmy tego na hostel. Dzieciom zawsze znajdziemy miejsce. Mamy olbrzymią szkołę i dysponujemy wieloma dodatkowymi miejscami, których na pewno nie wykażemy w SIO jeśli chodzi o dotację. Dziękuję bardzo.

**P. St. Martuzalski, członek Zarządu Powiatu** – w trybie sprostowania do pana mecenasa. Po pierwsze zabieram głos w tej chwili, żeby po raz kolejny z sali sesyjnej nie wyszedł przekaz o Janosiku albo o Robin Hoodzie. To jest nieuczciwe i się nie godzi prawnikowi takich porównań używać w stosunku do samorządu. Po drugie użył pan stwierdzenia, że wszystkie dzieci nasze są. Być może u pana tak jest, że pan łoży na dzieci sąsiada, bo być może pana są. Przepraszam za takie porównanie, ale tak to można odebrać. Zwracam uwagę, że każdy samorząd, w tym samorząd gminny i powiatowy ma jasno określone zadania i środki które wpływają do budżetu na wykonanie tych zadań. Naszym zadaniem jest najlepiej wykonywać zadania w zakresie edukacji ponadgimnazjalnej. Nie wiem, czy pan to rozumie. Pan posunął się za daleko zakładając mając wiedzę merytorycznie pełną. Porównanie ustawy o ochronie danych osobowych i tak zwanych wrażliwych z umową o tajemnicy handlowej pomiędzy dwoma podmiotami funkcjonującymi na zasadzie kodeksu spółek handlowych jest nieuczciwością. To są dwa różne byty prawne. Pan je porównuje żeby wykazać swoją wyższość nad nie do końca przygotowanymi radnymi jeśli chodzi o oprzyrządowanie prawne. Ja wszystko rozumiem, nie dziwię się, że pan przejechał 300 km, bo pan wykonuje swój zawód. Ja to rozumiem. Natomiast szanowny panie w pana wypowiedzi, proszę wybaczyć jeśli się zbyt daleko w mojej ocenie pana wypowiedzi posunę, ale pan się posunął zbyt daleko. Pan poucza samorząd powiatowy jak uczniaka. Pan zamienił się rolami. My być może popełniamy błędy i mamy tego świadomość. Natomiast nie może być tak, że pan z otwartą przyłbicą przychodzi i mówi do wieloletniej dyrektorki tej szkoły, stawiając jej określone zarzuty. To jest nieuczciwe. Ja na pana miejscu zachowałbym się jak džentelmen i przynajmniej w stosunku do pani dyrektor, która brała udział w tej kontroli, powiedziałbym przepraszam. Ale cóż to jest już po pana stronie.

**P. Zb. Kuzdzał, Członek Zarządu Powiatu** – ja mam pytanie do pana radcy prawnego. Jeśli dotacja jest przekazywana na 100% uczniów, a korzysta 50%, pytam pana co należy w tej sprawie zrobić? Utrzymywać fikcję i okradać kraj? Pan nas uczy niektórych rzeczy, które nie powinny mieć miejsca kompletnie. Nie życzymy sobie takich wypowiedzi, bo to do niczego mądrego nie służy.

**P. T. Grobelny, Starosta Jarociński** – jedno słowo do pana radcy prawnego, którego bardzo szanuję. Ja uważam, że pan się skupił bardzo na emocjonalnych odczuciach i argumentach przytaczając Janosika i Robin Hooda. Myląc przy tym kogo Janosik okradał, a kogo nie. Nie odniósł się pan do argumentów, które myśmy przytoczyli. My przytoczyliśmy argumenty nieuczciwości opiekunów prowadzących zajęcia w MOSach i do tego się pan nie odniósł, bo panu jest to niewygodne. Pan się nie odniósł również do naszych argumentów z kontroli w schroniskach, gdzie te kontrole wykazały, że środki przekazywane nie są wydatkowane zgodnie z celem. Nie tędy droga. Ponieważ dyskusja już będzie nie merytoryczna i nie celowa składam wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do procedowania czyli uchwalania tejże uchwały.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – dziękuję. Jest wniosek. Kto z państwa radnych jest za zamknięciem dyskusji?

Wniosek został przyjęty większością głosów. Dyskusja została zamknięta.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – panie dyrektorze Konieczny ja panu udzieliłbym głosu, ale pan miał możliwość wypowiedzenia się na posiedzeniu Komisji, a pana nie było. Ja tylko tłumaczę, bo potem jestem niemili.

**P. M. Konieczny, Dyrektor Zespołu Szkół ZOO Zaradni Odważni Oryginalni w Wilkowie** – nikt nie został dopuszczony do głosu.

-

**Radny Sł. Wasiewski** – tu państwo mają rację, bo ja prowadziłem posiedzenie i rzeczywiście umówiliśmy się, że na komisji nie będziemy dyskutować, ze względu na to, że nie widzimy prezentacji. Teraz po prezentacji rzeczywiście były wypowiedzi państwa. Wszyscy państwo łącznie z Halinką, którą pozdrawiam. Nie poznałem. Wszyscy się państwo wypowiedzieliście. Każdy interpretuje pewne rzeczy po swojemu. Pan radca prawny widać, że ma ogromną wiedzę merytoryczną, za co bardzo cenię. Ale też proszę zrozumieć, że my jako radni, a szczególnie Zarząd, odpowiada za każdą złotówkę, zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Jeśli nieprawidłowo jest wydatkowana, to ma daleko idące konsekwencje. Łącznie ze straceniem pracy. Pan radca doskonale wie, że muszą jako Zarząd robić wszystkie zabiegi w ten sposób żeby było transparentne, jasne i efektywne wydatkowanie środków finansowych. Natomiast ja mam wątpliwości co do przedstawionych kontroli, bo rzeczywiście jeśli ten materiał przedstawiony przez wicestarostę jest prawdziwy to w ślad za tym muszą iść daleko konsekwencje, o czym pan radca wspominał. Rzeczywiście nie można na tym etapie zatrzymać się, tylko rozliczyć cały okres finansowania z dotacji. Oczywiście jednostki mają wtedy zgodnie z prawem swoją procedurę odwoławczą. Wtedy jakiś proces się zakończy. Ja myślę, że to w tym kierunku wszystko będzie zmierzać w tym kierunku.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – proszę o opinie Komisji.

**Radny M. Stolecki, Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury** – Komisja Edukacji i Kultury pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Radny Sł. Wasiewski, Przewodniczący Komisja Budżetu i Rozwoju** – Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.



Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego w obecności 16 radnych,  
Przy 5 głosach „przeciw” i 11 głosach „za” podjęła uchwałę.

#### **Uchwała Nr XLIV/289/17**

##### **Ad. pkt. 24.**

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – między sesjami nie wpłynęła żadna interpelacja ani zapytanie ze strony radnych. Czy ktoś złożył interpelację w dniu dzisiejszym? Nie widzę.

##### **Ad. pkt. 25.** Wnioski i oświadczenia radnych.

**Radny M. Walczak** – w imieniu klubu radnych „Ziemia Jarocińska” chcielibyśmy złożyć projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie wyrażenia woli przekazania Gminie Jarocin przez Zarząd Powiatu dokumentacji dotyczącej inwestycji pod nazwą „Budowa drogi łączącej drogę krajową nr 11 z drogą krajową nr 12”. Odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.*

**Radny L. Bajda** – dziękuję panu Sekretarzowi. Jest informacja w BIP, że pełnię dyżuru poniedziałkowe, za co serdecznie dziękuję. Ludzie naprawdę przychodzą z takimi problemami i czasem ta moja pomoc jest bezinteresownie niezbędna. Druga sprawa, to przekazanie dokumentację, jak ma leżeć w starostwie, przekazacie.

**P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu** – proszę Panię Przewodniczącą zapanować nad zachowaniem niektórych radnych, bo wymyka się spod kontroli. Ja mogę w imieniu Zarządu i grupy, która zarządza dzisiaj powiatem, powiedzieć, że my jesteśmy zdeklarowani przekazać tę dokumentację. Natomiast jak pouczył nas obecny Burmistrz Jarocina, żeby nie narazić na zarzut niegospodarności my nie możemy za darmo tego przekazać. Tam zostały zaangażowane środki powiatowe. Tu nie ma sporów. Przekażemy, ale żeby nie narazić się na problemy związane z zarzutami proszę ... Dla Gminy Jarocin pół miliarda a 180 tys zł to co to za kwota.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – jak słyszeliście Zarząd chce. Tu nie ma, że my nie chcemy.

**Radny J. Zegar** – ja bym na początku zwrócił uwagę panu radnemu Martuzalskiemu, że najpierw niech sam się zachowa odpowiednio, a potem żąda od innych. Tak panie radny, bo pana słowa są poniżej pana nieraz. Składam wniosek proszę o udzielenie radnym wyrok Sądu, jaki otrzymał szpital, za zatrudnienie pracownika bez uprawnień. Takie słuchy nas dochodzą, że taki wyrok zapadł i w jakiej kwocie szpital został ukarany. Proszę, by to otrzymali wszyscy radni na przyszłej sesji.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – pan radny Zegar złożył wniosek, został zaprotokołowany. Zarząd zwróci się do pana Prezesa i otrzyma odpowiedź.

**P. K. Sobczak, Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, Geodeta Powiatowy** - chciałbym poinformować państwa, że w dniu dzisiejszym odbyłem spotkanie z firmą geodezyjną. Pan Starosta z Głównym Geodetą Kraju będzie wykonywał na terenie Powiatu Jarocińskiego prace geodezyjne i kartograficzne. Ta informacja wiąże się z tym, że pojawi się firma geodezyjna GEOMAP Zielona Góra i będzie wykonywać budowę dwóch baz

danych, a mianowicie uzbrojenia terenu i zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach. Ten drugi system dotyczy wniosków o wydanie ewidencji gruntów i budynków. Te prace będą dotyczyły całej Gminy Jaraczewo i obszarów wiejskich Gminy Żerków. Należy się spodziewać, że geodeci będą chodzić, dokonywać pomiarów, pytać o budynki i lokale. Ten przekaz jest po to, żeby nie było telefonów co się dzieje, kto pyta i czego żąda. Będzie komunikat na stronie internetowej, będzie informacja do burmistrzów tych dwóch gmin. Na dzień 7 września należy spodziewać się przelotu samolotu, który będzie dokonywał zdjęć lotniczych.

**Ad. pkt. 26.** Wolne głosy i wnioski.  
Nie ma.

**Ad. pkt. 27.** Komunikaty.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – mam dwa komunikaty. W zasadzie lipiec jest miesiącem wolnym, urlopowym, ale należy się spodziewać sesji nadzwyczajnej dotyczącej obligacji szpitala. Właściwa sesja planowana jest na 25 sierpnia, piątek.

Wpłynęła korespondencja od samorządów w odpowiedzi na nasz apel, by ustanowić rok 2018 Rokiem Powstania Wielkopolskiego 1918/1919.

W związku z okresem wakacyjnym życzę dużo zdrowia na wakacje, by nic złego się nie przytrafiło, zasłużonego odpoczynku, abyśmy później wszyscy w pełni sił wrócili do pracy.

**Ad. pkt. 28.**

**J. Szczerbań, Przewodniczący Rady** - w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam obrady XLIV Sesji Rady Powiatu Jarocińskiego V kadencji o godz. 19.15.

Przewodniczący Rady Powiatu

Jan Szczerbań

Protokołowała:

Agnieszka Przymusińska