

Protokół Nr 107/17
z posiedzenia Zarządu Powiatu Jarocińskiego
w dniu 04 kwietnia 2017 r.

Termin posiedzenia Zarządu na dzień 04 kwietnia 2017 r został ustalony wcześniej przez p. Starostę. W obradach wzięli udział wszyscy Członkowie Zarządu zgodnie z listą obecności. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. Jacek Jędrzejak | - Skarbnik Powiatu, |
| 2. Jan Bartczak | - Sekretarz Powiatu, |
| 3. Alicja Staniszevska | - Główny Specjalista ds. gospodarki nieruchomościami, |
| 4. Piotr Banaszak | - Kierownik Referatu Dróg Powiatowych, |
| 5. Honorata Śmigielska | - Dyrektor Wydziału Rozwoju |
| 6. Wiesław Ratajczak | - Referat Dróg Powiatowych |
| 7. Tomasz Kuderski | - Radca Prawny |
| 8. Grzegorz Maciejewski | - Inspektor Nadzoru |
| 9. Ireneusz Ignaszak | - projektant |
| 10. Bartosz Brzeziński | - przedstawiciel firmy „Labortest s.c. Brzezińscy |
| 11. Szymon Węgliński | - przedstawiciel firmy „Labortest s.c. Brzezińscy |

Przewodniczący Zarządu p. Teodor Grobelny rozpoczął posiedzenie, witając wszystkich przybyłych.

Ad. pkt. 2

Starosta, przedłożył do zatwierdzenia porządek obrad, i zapytał, czy ktoś chce wnieść do niego uwagi. Zarząd w składzie, Starosta, Wicestarosta, Z. Kuzdzał oraz S. Martuzalski jednogłośnie, bez uwag zatwierdził przedłożony porządek obrad, przystąpiono, zatem do jego realizacji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów nr 104/17 z posiedzenia w dniu, 105/17 z posiedzenia w dniu oraz 106/17 z posiedzenia w dniu 31 marca 2017 r.

4. Informacja na temat inwestycji „Przebudowa dróg powiatowych nr 4173 P i 4172 P na odcinku Witaszyczki – Zakrzew – granica powiatu”.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie regulaminu organizacyjnego Domu Pomocy Społecznej w Kotlinie
6. Rozpatrzenie projektu uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego w sprawie ogłoszenia wykazu lokali użytkowych przeznaczonych do oddania w najem, usytuowanych w budynku na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Jarocińskiego położonej w Jarocinie przy ul. Kościuszki 16.
7. Rozpatrzenie pisma Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami nr R-GN-NG.3026.2.2017.PD w sprawie zmian w planie finansowym na 2017 rok.
8. Rozpatrzenie pisma Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami nr R-GN-NG.6840.2.2015.PD w sprawie wniosku Pana Jarosława Czajki.
9. Rozpatrzenie pisma Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami nr R-GN-NG.6853.6.2017.JA w sprawie wniosku Pani Renaty Rogowicz.
10. Rozpatrzenie pisma Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami nr R-GN-NG.6845.12.2017.JA w sprawie wniosku Pani Anny Gołębnik.
11. Przyjęcie do wiadomości pisma Ministra Rozwoju i Finansów nr ST8.4750.2..2017 dotyczące subwencji.
12. Rozpatrzenie pisma Dyrektora Zespołu Szkół Przyrodniczo - Biznesowych w Tarcach nr ZSP-B.302.7.2017.KD z prośbą o utworzenie rozdziału w planie finansowym na 2017 r.
13. Rozpatrzenie pisma Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 nr ZSP-3111/8/2017 z prośbą o wyrażenie zgody na realizację przedmiotów w formie nauczania indywidualnego.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego w sprawie przyznania dotacji na dofinansowanie w roku 2017 kosztów związanych z likwidacją wyrobów zawierających azbest na terenie powiatu jarocińskiego.
15. Rozpatrzenie pisma Referatu Organizacyjnego i Bezpieczeństwa nr A-OB.3021.1.2017.AB w sprawie zmian w planie finansowym na 2017 rok.
16. Rozpatrzenie pisma Referatu Organizacyjnego i Bezpieczeństwa nr A-OB.3026.5.2017 w sprawie zmian w planie finansowym na 2017 rok.
17. Rozpatrzenie pisma Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych nr O.3026.8.2017 z prośbą o zwiększenie budżetu.
18. Rozpatrzenie pisma Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych nr O.4323.29.2017 w sprawie negocjacji dotyczących zakupu działki oraz wydzierżawienia pawilonu przy Zespole Szkół Specjalnych.

19. Rozpatrzenie pisma Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Jarocinie nr FK.0320.16.2017 w sprawie zmian w planie finansowym na 2017 rok.
20. Rozpatrzenie wniosku Komisji Rewizyjnej nr A-OB-BR.1711.1.2017 z prośbą o powołanie zespołu kontrolnego i przeprowadzenie kontroli.
21. Rozpatrzenie pisma Burmistrza Jarocina nr WR-RGK.723.58.2017 dotyczące przekazania dokumentacji.
22. Rozpatrzenie pisma ""PRIMEKO" dotyczące wniosku i wydanie decyzji zezwalającej na ulicy Zajęcej umieszczenie w pasie dróg powiatowych sieci kanalizacji deszczowej.
23. Rozpatrzenie pisma ""PRIMEKO" dotyczące wniosku i wydanie decyzji zezwalającej na umieszczenie w pasie dróg powiatowych sieci wodociągowej.
24. Przyjęcie do wiadomości pisma Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dotyczące umowy nr 455/2014/Wn15/OA-xn-04/D ws. projektu pn.: "Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie powiatu jarocińskiego".
25. Rozpatrzenie interpelacji radnego Leszka Bajdy dotyczącej braku przycięcia korony drzew na ul. Kolejowej w Witaszycach.
26. Rozpatrzenie interpelacji radnego Leszka Bajdy dotyczącej braku lustra przy wyjeździe z ul. Zakrzewskiej w Witaszycach.
27. Sprawy bieżące.

- a) Zapoznanie się z protokołem z kontroli kompleksowej Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie.
- b) Rozpatrzenie projektu uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego w sprawie rozwiązania umowy o pracę z Dyrektorem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie bez wypowiedzenia.
- c) Rozpatrzenie projektu uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego w sprawie wystąpienia do Rady Miejskiej w Jarocinie o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Dyrektorem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie, radnym Rady Miejskiej w Jarocinie.

Posiedzenie opuścił Członek Zarządu Zbigniew Kuzdzał.

Ad. pkt 3.

Starosta przedłożył do przyjęcia protokoły nr 104/17 z posiedzenia w dniu 21 marca 2017 r., 105/17 z posiedzenia w dniu 29 marca 2017 r. oraz 106/17 z posiedzenia w dniu 31 marca 2017 r.

Zapytał, czy któryś z Członków Zarządu wnosi do nich zastrzeżenia lub uwagi?

Zarząd nie wniósł uwag do protokołów. Jednogłośnie, w składzie Starosta, Wicestarosta oraz S. Martuzalski zatwierdzili ich treść.

Ad. pkt 4.

Wicestarosta omówił projekt uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego **w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Domu Pomocy Społecznej im. Marii Kaczyńskiej w Kotlinie.** *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

W związku z decyzją Wojewody Wielkopolskiego nr PS-II.9423.1.9.2016.3 z 2 marca 2017 r. zwiększającą liczbę miejsc w Domu Pomocy Społecznej w Kotlinie do 123. W związku z tym należy zmienić Regulamin Organizacyjny DPS w Kotlinie.

Zarząd nie miał uwag. Jednogłośnie, w składzie Starosta, Wicestarosta oraz S. Martuzalski, podjął uchwałę.

Ad. pkt 5.

Starosta przedłożył do rozpatrzenia projekt uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego **w sprawie ogłoszenia wykazu lokali użytkowych przeznaczonych do oddania w najem, usytuowanych w budynku na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Jarocińskiego położonej w Jarocinie przy ul. Kościuszki 16.** *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

P. Alicja Staniszevska poinformowała, że przeznacza się do oddania w najem lokale użytkowe usytuowane na I piętrze w budynku przy ul. Kościuszki 16, położonym na nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1760/1, obręb Jarocin – miasto, o pow. 0,0846 ha, na arkuszu mapy 14, stanowiącej w udziale 124030/140642 własność Powiatu Jarocińskiego z przeznaczeniem na działalność administracyjno – biurową bądź usługową.

Zarząd ustalił wysokość opłat z tytułu najmu 20 zł (netto zł / m²). Ponadto podjął decyzję o wywieszeniu baneru na budynku przy ul. Kościuszki 16 z informacją o lokalach przeznaczonych do oddania w najem.

W wyniku dyskusji, Zarząd w składzie Starosta, Wicestarosta, Z. Kuzdzał oraz S. Martuzalski, jednogłośnie podjął uchwałę.

Ad. pkt 6.

Starosta przedłożył do rozpatrzenia **pismo Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami nr R-GN-NG.3026.2.2017.PD w sprawie zmian w planie finansowym na 2017 rok.** *Pismo stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Skarbnik poinformował, że środki finansowe zostały już przekazane na poprzedniej sesji Rady Powiatu Jarocińskiego.

Członkowie Zarządu jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz S. Martuzalski nie wyrazili zgody na zaproponowane zmiany.

Ad. pkt 7.

Starosta przedłożył do rozpatrzenia **pismo Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami nr R-GN-NG.6840.2.2015.PD w sprawie wniosku Pana Jarosława Czajki.** *Pismo stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

P. Alicja Staniszevska poinformowała, że Pan Jarosław Czajka jest zainteresowany nabyciem nieruchomości w Jarocinie ark. mapy 37 dz. 703/1. Do uruchomienia procedury należy stworzyć nowy operat szacunkowy. Jak będzie gotowy operat należy przeprowadzić, co najmniej dwa przetargi, jeżeli oba nie zostaną rozstrzygnięte wtedy Zarząd Powiatu może przystąpić do negocjacji.

Członkowie Zarządu jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz S. Martuzalski wyrazili zgodę na wykonanie nowego operatu szacunkowego oraz uruchomienie procedury przetargowej.

Ad. pkt 8.

Starosta przedłożył do rozpatrzenia **pismo Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami nr R-GN-NG.6853.6.2017.JA w sprawie wniosku Pani Renaty Rogowicz**. *Pismo stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

P. Alicja Staniszevska poinformowała, że Pani Rogowicz jest najemcom lokalu mieszkalnego nr 5 w budynku usytuowanym na nieruchomości położonej w miejscowości Tarce 21, stanowiącej własność Powiatu Jarocińskiego. Lokal ten nie posiada podłączenia do sieci kanalizacyjnej.

Członkowie Zarządu jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz S. Martuzalski wyrazili zgodę na wykonanie wyceny wykonania przyłącza.

Ad. pkt 9.

Starosta przedłożył do rozpatrzenia **pismo Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami nr R-GN-NG.6845.12.2017.JA w sprawie wniosku Pani Anny Gołębniak**. *Pismo stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

P. Alicja Staniszevska wyjaśniła, że Pani Gołębniak wystąpiła z wnioskiem o wynajem lokalu nr 12 w budynku usytuowanym na nieruchomości położonej w Jarocinie przy ul. Kościuszki 16, stanowiącej własność Powiatu Jarocińskiego.

Członkowie Zarządu jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz S. Martuzalski wyrazili zgodę.

P. Alicja Staniszevska podjęła temat nieruchomości w Zakrzewie dotyczący wydania tej nieruchomości spadkobiercom 14 kwietnia o godzinie 8:00. W wyniku dyskusji Zarząd poinformował, że należy wykonać protokół przekazania, wypowiedzieć umowę z firmą ochroniarską oraz energetyką.

Ad. pkt 10.

Członkowie Zarządu w składzie Starosta, Wicestarosta oraz S. Martuzalski, jednogłośnie, przyjęli do wiadomości **pismo Ministra Rozwoju i Finansów nr ST8.4750.2.2017 dotyczące subwencji**. *Pismo stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

P. Skarbnik poinformował, że ostatecznie po uchwaleniu budżetu państwa na 2017 rok powiat jarociński otrzymał o 493.944 zł subwencji oświatowej mniej niż pierwotnie zakładało ministerstwo.

Ad. pkt 11.

Starosta przedłożył do rozpatrzenia **pismo Dyrektora Zespołu Szkół Przyrodniczo - Biznesowych w Tarcach nr ZSP-B.302.7.2017.KD z prośbą o utworzenie rozdziału w planie finansowym na 2017 r.** *Pismo stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

Dyrektor zwrócił się z prośbą o utworzenie w planie finansowym na 2017 r. po stronie wydatków Rozdziału 85156 Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego § 4130 składki na ubezpieczenie zdrowotne na kwotę 422,00 zł.

Członkowie Zarządu nie mieli pytań. Jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz S. Martuzalski wyrazili zgodę.

Ad. pkt 12.

Starosta przedłożył do rozpatrzenia **pismo Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 nr ZSP-3111/8/2017 z prośbą o wyrażenie zgody na realizację przedmiotów w formie nauczania indywidualnego.** *Pismo stanowi załącznik nr 9 do protokołu.*

Członkowie Zarządu nie mieli pytań. Jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz S. Martuzalski wyrazili zgodę.

Ad. pkt 13.

Starosta przedłożył do rozpatrzenia **projektu uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego w sprawie przyznania dotacji na dofinansowanie w roku 2017 kosztów związanych z likwidacją wyrobów zawierających azbest na terenie powiatu jarocińskiego.** *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.*

Przyznaje się w roku 2017 dotacje na dofinansowanie kosztów związanych z likwidacją wyrobów zawierających azbest, zgodnie z wykazem określonym w załączniku do uchwały.

Zarząd nie miał uwag. Jednogłośnie, w składzie Starosta, Wicestarosta oraz S. Martuzalski, podjął uchwałę.

Ad. pkt 14.

Starosta przedłożył do rozpatrzenia **pismo Referatu Organizacyjnego i Bezpieczeństwa nr A-OB.3021.1.2017.AB w sprawie zmian w planie finansowym na 2017 rok.** *Pismo stanowi załącznik nr 11 do protokołu.*

Zarząd, nie miał uwag. Jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta, Z. Kuzdzał oraz S. Martuzalski, zatwierdził przedłożone zmiany.

Ad. pkt 15.

Starosta przedłożył do rozpatrzenia **pismo Referatu Organizacyjnego i Bezpieczeństwa nr A-OB.3026.5.2017 w sprawie zmian w planie finansowym na 2017 rok.** *Pismo stanowi załącznik nr 12 do protokołu.*

Zarząd, nie miał uwag. Jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz S. Martuzalski, zatwierdził przedłożone zmiany.

Ad. pkt 16.

Starosta przedłożył do rozpatrzenia **pismo Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych nr O.3026.8.2017 z prośbą o zwiększenie budżetu.** *Pismo stanowi załącznik nr 13 do protokołu.*

Wydział zwrócił się z prośbą o zwiększenie budżetu w rozdziale 01095 w paragrafie 4300 o kwotę 10.000,00 zł. Zmiany podyktowane są organizacją Dożynek Powiatowo – Gminnych w Magnuszewicach.

Skarbnik zaproponował, aby przesunąć z rozdziału 80120 z paragrafu 2540 to są dotacje dla szkół niepublicznych, tam są oszczędności. Plan zapisać nie w rozdziale 01095 tylko w rozdziale 75075.

Zarząd jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz S. Martuzalski, zatwierdził przedłożone zmiany z uwzględnieniem uwag Pana Skarbnika.

Ad. pkt 17.

Starosta przedłożył do rozpatrzenia **pismo Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych nr O.4323.29.2017 w sprawie negocjacji dotyczących zakupu działki oraz wydzierżawienia pawilonu przy Zespole Szkół Specjalnych. Pismo stanowi załącznik nr 14 do protokołu.**

Firma RPM przedstawiła swoje stanowisko w sprawie przedmiotu negocjacji tj. zakupu działki o powierzchni ok. 1000 m kw. z przeznaczeniem na zajezdnię autobusową oraz parking zlokalizowany przy Zespole Szkół Specjalnych w Jarocinie.

Pan Wicestarosta poinformował, że cały czas trwają rozmowy z firmą RPM.

Członkowie Zarządu przyjęli pismo do wiadomości.

Ad. pkt 18.

Starosta przedłożył do rozpatrzenia **pismo Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Jarocinie nr FK.0320.16.2017 w sprawie zmian w planie finansowym na 2017 rok. Pismo stanowi załącznik nr 15 do protokołu.**

Dyrektor zwrócił się z prośbą o zmiany w planie finansowym na 2017 rok. Z tytułu wynajmu Sali szkoleniowej jednostka uzyskała kwotę 960,00 zł. Środki te planują wykorzystać na pokrycie kosztów remontu schodów wejściowych do urzędu.

Zarząd, nie miał uwag. Jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz S. Martuzalski, zatwierdził przedłożone zmiany.

Ad. pkt 19.

Starosta przedłożył do rozpatrzenia **wniosek Komisji Rewizyjnej nr A-OB-BR.1711.1.2017 z prośbą o powołanie zespołu kontrolnego i przeprowadzenie kontroli. Pismo stanowi załącznik nr 16 do protokołu.**

Komisja wnioskuje o powołanie zespołu kontrolnego i przeprowadzenie kontroli w Niepublicznym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych w Jarocinie i Szkole Policealnej dla Dorosłych w Jarocinie.

W wyniku dyskusji Członkowie Zarządu jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta oraz S. Martuzalski zatwierdzili odpowiedź do Komisji Rewizyjnej, że zostanie przeprowadzona kontrola w terminie późniejszym po uregulowaniu wszelkich zobowiązań Pana Hajdasza-Dyrektora Szkoły wynikających z wcześniejszych kontroli przeprowadzonych przez pracowników Starostwa Powiatowego w Jarocinie.

Ad. pkt 20.

Starosta przedłożył do rozpatrzenia **pismo Burmistrza Jarocina nr WR-RGK.723.58.2017 dotyczące przekazania dokumentacji.** *Pismo stanowi załącznik nr 17 do protokołu.*

Burmistrz Jarocina zwrócił się z prośbą o przekazanie pełnej dokumentacji dotyczącej inwestycji drogowej polegającej na budowie łącznika drogi krajowej nr 11 z drogą krajową nr 12.

W wyniku dyskusji Zarząd jednogłośnie podjął decyzję o przekazaniu dokumentacji, ale za kwotę, którą Powiat wydatkował na jej wytworzenie.

Na posiedzenie przybył Zbigniew Kuzdzał.

Ad. pkt 21.

Informacja na temat inwestycji „Przebudowa dróg powiatowych nr 4173 P i 4172 P na odcinku Witaszyczki – Zakrzew – granica powiatu”.

Starosta zaproponował, aby przystąpić do debaty nad drogą Witaszyczki – Zakrzew i ewentualnym odebraniem tej drogi.

P. Honorata Śmigielska – nasze spotkanie jest kontynuacją wielu spotkań związanych z realizowaną w ubiegłym roku inwestycją Witaszyczki - Zakrzew. Proces odbiorowy nie jest zakończony z uwagi na fakt, że wniesiliśmy do wykonawcy o przedstawienie badań, które wskazywałyby na poprawność wykonania podbudowy na poszerzeniu. Te badania odbyły się, otrzymaliśmy ich wyniki, mamy sprawozdanie z firmy „Labortest s.c. Brzezińscy. W konsekwencji tych badań firma „Sidrog” przesłała do nas pismo z prośbą: „wnosi o niezwłoczne zakończenie czynności odbiorowych,

które rozpoczęło się 28 grudnia 2016 r. i rozliczenie z generalnym wykonawcą robót” w tym piśmie nie ma żadnej wzmianki i „Sidrog” nie ustosunkował się, co do wyników tych badań, w konsekwencji 3 dni później wystąpiliśmy do wykonawcy informując, że pobieżna analiza tych badań wskazuje, że potwierdziły się nasze wcześniejsze obawy, a właściwie wątpliwości Pana Inspektora, że podbudowa nie jest wykonana należycie. Zwracamy wykonawcy uwagę, że na odcinku 2275 metrów badania nie wpisują się w założenia projektowe. Zwróciliśmy się z prośbą do wykonawcy o przedstawienie rozwiązań naprawczych. Chcielibyśmy zadać Panom pytania czy mając te badania możliwy jest odbiór inwestycji? Czy te roboty nadają się do odbioru? Jakie ewentualnie inne rozwiązanie naprawy tej drogi, gdyby „Sidrog” podjął się naprawy tej drogi są możliwe?

P. Bartosz Brzeziński – badania dotyczyły całej konstrukcji nawierzchni łącznie z podłożem. Wszystkie elementy miały wpływ na wyniki od podłoża poprzez jego wzmocnienie, stabilizację, podbudowę i warstwy bitumiczne. Badanie nośności, to jest badanie próbnego obciążenia i obserwujemy, jakie są osiadania drogi. Są pewne wymagania, które nie powinny przekraczać te osiadania. Metoda obliczeniowa, statystyczna, która pozwala dane odcinki po ich wydzieleniu ocenić czy spełniają parametry nośności bądź nie. Tak jak Pani Honorata wspomniała takiej długości odcinek został zakwalifikowany jako niespełniający tego parametru nośności. Nie przewiercaliśmy tej konstrukcji, nie wnikaliśmy w głąb, pomierzaliśmy ją powierzchniowo zgodnie ze zleceniem. Trudno mówić, co ma wpływ główny na takie negatywne wyniki. Również warstwy bitumiczne nie spełniały wymaganych parametrów, ale to zazwyczaj jest podłoże, wzmocnienie, grubości warstw, klasa betonu, jakość kruszywa, wilgotność kruszywa i jego zagęszczenie. Jeśli wszystkie elementy nie są skontrolowane i nie spełniają parametrów wpływają na obniżoną nośność. Można by to wnikliwie badać poszczególne elementy na danym odcinku należałoby konstrukcję rozebrać w całości, bo wina leży w podłożu, czy może gdzieś w wyżej leżących warstwach mamy te największe braki. Podsumowując tą wypowiedź to trudno na podstawie tych badań nośności podać rozwiązanie. Można powiedzieć, że nie spełniają nośności, nie będą funkcjonować prawidłowo, czyli wystąpi koleinowanie, uszkodzenia, pęknięcia, osiadania nadmierne, w okresie projektowanym, w którym powinna ta droga funkcjonować bez zarzutu. Bez takich wnikliwych badań informacji, gdzie są największe braki, patrząc na zakres, pół metrowe poszerzenie najprościej byłoby to rozebrać w całości na tych odcinkach i wykonać ponownie. Jakimś rozwiązaniem jest wydłużanie gwarancji, czyli przejęcie odpowiedzialności przez wykonawcę, bo braki są tak duże, że uszkodzenia wystąpią

przy obciążeniu, jakie jest założone ruchem tej drogi. Wystąpią w pierwszych latach deformacje. Wtedy może się okazać, że również odcinki, które są odebrane pozytywnie dzisiaj, że one również ulegną w okresie gwarancji zniszczeniu i pojawią się kolejne odcinki po obciążeniu ruchem, które nie przeżyją projektowanego okresu. Ta metoda badawcza, metoda ugięć ma ograniczenia, ale o jednym bym powiedział trochę szerzej, podbudowa sztywna, czyli betonowa ma to do siebie, że ugięcia w pierwszym okresie pracy, kiedy jest mało spękana, a w szczególności w klasie wysokiej wytrzymałości, ona się zachowuje jak płyta monolit i ugięcia są dużo mniejsze, niż przy podbudowie kruszywowej. Kiedy ta podbudowa spęka, po okresie eksploatacji może się okazać, że ta nośność drastycznie spadnie. Poprawa tych odcinków, które wskazaliśmy wcale nie gwarantuje, że ta droga będzie dobrze funkcjonować na pozostałych odcinkach. Mamy taki pomiar, który może być informacją, że ta droga nie została wykonana prawidłowo, i że możemy się różnych rzeczy spodziewać. Można by wymienić kilkanaście czynników, które mogły być wadliwie wykonane, których poprawić na tym etapie jest niemożliwe, żeby ją przywrócić do stanu użyteczności. Badamy, na co dzień takie drogi i wtedy ta nośność jest takim czynnikiem, który pozwala zaprojektować wzmocnienie. Natomiast, jeśli nowa droga nie spełnia parametrów projektowych to musiało być wiele niedociągnięć i poważnych błędów, że są tak niskie wyniki, ale przede wszystkim tak zróżnicowane uzyskać, bo w wielu punktach te wyniki są dobre, ale w skrajnych punktach obok są bardzo złe i to też wpływa na, negatywną ocenę, ta niejednorodność, ta przypadkowość wyników. Badania prowadziliśmy co 25 metrów.

P. Honorata Śmigielska – podzieliliście długość drogi na 17 odcinków. Poszerzenie było dwustronne. Panowie badali lewą i prawą stronę. Założenia podczas pomiarów było takie, żeby spełniało kategorię ruchu KR2?

P. Szymon Węgliński – przyjęliśmy do obliczeń kategorię KR 2, ponieważ w zgodzie z projektem czy z Inspektorem Nadzoru, w dokumentacji było podane, podobno zadeklarował to wykonawca kategoria KR 1,2. KR 1 ma trochę niższe wymagania, to jest ugięcie 1,2 mm, KR 2 ma nieznacznie zawyżony 1,1. Podzieliliśmy odcinki, cały odcinek pomiarowy na pododcinki z uwagi na rodzaj podbudowy. Metoda zakłada, że powinny być odcinki jednorodne. Teorie są takie, że można wydzielać odcinki jednorodne pod względem wartości ugięcia, ale trzeba mieć na uwadze, jaki jest typ konstrukcji. Czy jest to konstrukcja podatna czy półsztywna. Nie powinno się wrzucać do jednego worka odcinka, który ma podbudowę

betonowa i odcinka, który jest kruszywowy. Na odcinek o podbudowie betonowej metoda przewiduje współczynnik korekcyjny w zależności od rodzaju podbudowy czy jest to warstwa sztywna, czy jest to beton wyższej wytrzymałości. Są wyższe te przeliczniki, a jeżeli jest stabilizacja to są niższe te przeliczniki. Wtedy to by było sztuczne zawyżanie, te współczynniki dobiera się arbitralnie na podstawie badań instytucji naukowych czy prowadzonych badań na odcinkach pomiarowych. To by było takie sztuczne, że przyjmujemy kruszywo, które ma wartość 1, a na przykład beton, który ma wartość 1,4. Odnieśliśmy się do rodzaju wykonanej podbudowy, czyli jeżeli wiemy, deklarował to wykonawca robót, potwierdził też to Inspektor Nadzoru, że te odcinki były poprawnie przyjęte po jednym rodzaju podbudowy, oddzielaliśmy odcinek betonowy i odcinki kruszywowe. Metoda przyjmuje, że w ramach jednego odcinka o tej samej podbudowie można wydzielić kolejne odcinki jednorodne o większych ugięciach i mniejszych. Tak się kierowaliśmy, że jeśli część odcinka o podbudowie betonowej wyraźnie wykazywała wyższą nośność, czyli poprawność wykonania to wydzielaliśmy taki odcinek. Tam gdzie był na samym początku pierwszy odcinek, on był bardzo słaby, jego wydzieliliśmy pomimo tego, że ma odległość 100 metrów, dlatego, że jakbyśmy traktowali go jako całość z tym dalszym odcinkiem to przekłamałby te wyniki, dlatego są te odcinki pocięte. Wynikało z tego, że ta przenikalność, raz kruszywo, raz był beton, raz kruszywo też była dosyć znaczna przynajmniej po jednej stronie. Też wydzieliliśmy pierścienie ronda, bo to troszeczkę inna konstrukcja.

P. Honorata Śmigielska – podsumowując, droga, która ma 3,1 km razy 2 to mamy 6,2 km, a tutaj na długości 2275 m wskazujecie Panowie, że tej nośności nie osiągamy, czyli 1/3 długości drogi.

P. Szymon Węgliński – pomiar ciągły jest możliwy, to też nie jest tak, że jest ciągły pomiar, inna metoda dla wyższych kategorii, to są punktowe pomiary, gdybyśmy przesunęli częstość, co 10 metrów, mogłyby być gorsze, lepsze trudno powiedzieć. To odwzorowuje, nie jesteśmy w stanie z tego okresu czasu patrzeć wiedzieć, który odcinek był, na jakim etapie robiony. Jakie czynniki brały udział na etapie wykonania. Mogło być tak, że w ramach jednego odcinka betonowego czy kruszywowego porcje dzielne wykonania pracy mogły być strasznie różnie, warunki atmosferyczne, pora roku, temperatura, pielęgnacja betonu. Trudno nam uchwycić poszczególne elementy. Wydzielaliśmy odcinki na podstawie typu podbudowy i ugięć w uzyskanych badaniach.

P. Stanisław Martuzalski - wniosek jest taki, że skumulowały się różne czynniki, które dają nam taki wynik jaki dają, czyli żadnej gwarancji, żeby ta droga w normalny sposób była eksploatowana.

Starosta - czy my się dowiemy czy ta droga spełnia kryteria czy nie spełnia? Od tego uzależniamy płatność, ostateczne oddanie części tej drogi. Będziemy jednoznacznej odpowiedzi oczekiwać od Pana Inspektora? Jak jest decyzja? Panowie przedstawili wyniki, że ona nie spełnia.

P. Szymon Węgliński – wykonywałem badania przy udziale Inspektora, przedstawiciele wykonawcy uzgodniliśmy, że w metodzie ugięć powinien być pomiar w prawym śladzie koła, przesunęliśmy świadomie i celowo do krawędzi, z uwagi na to, że poszerzenie miało 50 cm, żeby badać poszerzenie, nie badamy pozostałości starej nawierzchni, tylko skupiliśmy się na badaniu poszerzenia.

P. Bartosz Brzeziński – ta metoda badawcza to jest metoda na podstawie, której tylko i wyłącznie trudno będzie podjąć taką decyzję. Ona do jednego worka wrzuca tyle czynników, że my konstrukcję nawierzchni, posadzek również projektujemy i badamy każdy etap wykonania, czyli badamy podłoże, podbudowę, badania laboratoryjne prowadzimy. Dla nas wystarczającą przyczyną, żeby nie odebrać jakiegoś odcinka byłby jeden z tych kilkunastu czynników, że gdzieś uziarnienie kruszywa nie spełnia parametrów czy, że grubość warstwy nie jest zgodna z projektowaną, że podłoże ma nie taką nośność. Na każdym tym etapie zatrzymalibyśmy te roboty, oczekiwali poprawienia tego elementu, aby kontynuować, aby przykrywać kolejnymi warstwami, jeśli tutaj znaleźć trudno dobry fragment, dobry wynik. Okazywało się, że beton się kruszy, grubości nie takie, nośności są kilkukrotnie niższe niż oczekiwane, to ja z tego powodu nie odbierałbym tych robót. Stwierdził, że badania, jeśli wychodzą na ostatniej warstwie to nie znaczy, że wszystko pod spodem jest dobrze zrobione. Można w błoto wylać warstwę betonu i parę samochodów przejeździe po tym bez problemu, jest to sztywna warstwa jeszcze niespękana i robiąc badania na tym betonie, możemy uzyskać pozytywny wynik. Nie ma to szans funkcjonować prawidłowo przez 20 lat, już 10 samochodów przejeżdżający w ciągu doby ma ich prawo przejechać tam kilkadziesiąt, on przejeździe bezawaryjnie. Dokonywanie oceny prawidłowości wykonania odcinka na podstawie tych badań ugięć uważam, że ja bym tej drogi nie przejął

nawet w tych odcinkach, gdzie to wyszło pozytywnie. Może to jest opinia krzywdząca, ale badamy wiele parametrów, które tutaj są niedotrzymane i każdy z nich byłby przyczyną, żeby, co najmniej przedłużyć gwarancję, wydłużyć zapłatę czy nie wykonać odbioru, bo każdy z tych czynników ma poważny wpływ. Nie wiemy czy kruszywo czy nie będzie powodować pomimo dobrej nośności w okresie zamarzania, wysadzi, czy ten beton ta zmiana wytrzymałości, czy ten skurcz betonu nie spowoduje spękań na tej warstwie pomimo wystarczającej nośności tego odcinka dzisiaj. Czy ta stabilizacja, która miała mieć 15 cm, to jest minimalna grubość, jeśli ona ma 14, 8, 10, to mamy niespełniony warunek mrozoodporności tej nawierzchni mimo, że nośność jest dobra. Ta nawierzchnia będzie niszczone przez mróz mimo tego, że ma dobrą nośność. Biorąc to wszystko pod uwagę, trzeba liczyć się z tym, że ona dużo szybciej ulegnie zniszczeniu i trzeba to będzie zrobić od nowa. Uważam, że słuchając, jakie parametry były uzyskiwane i pomierzone, to nie jest to robota zrobiona prawidłowo.

P. Grzegorz Maciejewski – potwierdziły się obawy, które niestety przez ostatnie miesiące ubiegłego roku i realizacji tej inwestycji cały czas nam spędzały sen z powiek. Potwierdziło się to wszystko, zostało to udokumentowane stosownymi notatkami, wpisami do dziennika budowy, stosownymi pismami skierowanymi do zamawiającego, do wykonawcy robót. Tak jak Pan Bartosz powiedział, każda robota ulegająca zakryciu powinna zostać odebrana. Wykonawca unikał tego jak ognia, cały czas twierdząc, powołując się na zapisy umowy, które wskazywały, że jeśli niedokonywano odbiorów oczywiście z przyczyn wykonawcy może te badania zrobić sobie na samym końcu przez odpowiednie odkrywki czy w trakcie realizacji inwestycji. Wpisy do dziennika budowy zawierają, że na poszczególnych etapach domagałem się wykonania odkrywek, czyli zgodnie z umową z zamawiającym, czyli Państwem. Wykonawca ignorował to, nie wykonywał, co jest przyczyną tak słabych wyników, które uzyskaliśmy. Do mojego przedmówcy muszę powiedzieć, że to, że jest coś czarnego, ładne i równe to nie znaczy, że jest dobre. Musi być skontrolowana każda warstwa. Pierwszym elementem, który zazwyczaj się robi jest to przede wszystkich zachowana grubość koryta odpowiednia, czyli grubość konstrukcji minus poziom ustalony projektowany. Taka głębokość musi być, żeby włożyć poszczególne warstwy, zagęszczenie koryta, wykonanie stabilizacji. Wykonawca, co dalej zostało udokumentowane, dokumenty podmieniane, zmieniane na moje zlecenie moje laboratorium wykonało badania i pobrało próby stabilizacji na ściskanie, okazało się, że musimy odczekać kilka stosownych z normą. Okazało się, że pobierane próby nie spełniają stosownych wymagań, co do wytrzymałości

na ściskania. powiem w skrócie, dokumenty na to są, że przy wymaganej od 2,5 mega wykazywały próby 0,7, 1,5, 1,7, czyli kilkukrotnie zaniżone. Te elementy wykonawca powinien rozebrać. Są pełne odchyłki, które można dopuścić, a niektóre nie. Następna rzecz wykonanie podbudowy były zastosowane dwie podbudowy, podbudowa z betonu cementowego, kwestia wykonania. Została wykonana, później zamieniona za zgodą zamawiającego i projektanta, co zostało też potwierdzone stosownymi wpisami. Przy badaniu podbudowy domagałem się pobrania prób, okazało się, że nie jest zachowana grubość podbudowy betonowej, nie ma zachowanej wytrzymałości na ściskanie projektowane., jeżeli chodzi o wykonywanie, było bardzo ciepło, zgodnie z moimi sugestiami jako inspektora powinna być odpowiednio pielęgnowana podbudowa, w takich temperaturach potem przy wykonywaniu kolejnych warstw powinny być adaptacje, które też nie zostały wykonane, zostały nacięte, ale też nie na każdym elemencie, nie zostały wypełnione. Wykonawca samowolnie przykrył to wszystko warstwami bitumicznymi. Jeżeli chodzi o wykonanie podbudowy z kruszywa, mówimy o poszerzeniu. Wykonawca w ogóle nie reagował na moje uwagi, nie przedstawiał badań, badania, które zlecałem jako firma, wykazywały brak zagęszczeń, brak nośności, te podbudowy z kruszywa to chodzi nam przede wszystkim o zagęszczenia. Mimo wpisów do dziennika budowy, mimo nakazywania rozbiórki, poprawy, częściowo wykonawca to wykonywał, częściowo skrupulatnie przykrywał to kolejnymi warstwami, tłumacząc się, że badania zrobi później. Dochodziło do kolejnych warstw bitumicznych, były na poszerzeniach 3 warstwy bitumiczne tzn. zaprojektowana była warstwa wiążąca, warstwa wyrównywacza na to poszła i warstwa ścieralna plus do tego wzmocnienie siatką całej konstrukcji. Oczywiście wykonawca nie przedstawiał badań, jeśli chodzi o zagęszczenia, wolne przestrzenie, co ma wpływ na trwałość i wytrzymałość warstw bitumicznych. Z poszczególnych warstw przed przykryciem przez wykonawcę dokonywałem badań we własnym zakresie, próby te wychodziły negatywnie, nie trzymały się w wymaganiach plus w tolerancji, która była dopuszczona, jedynie w miarę dobre badania wyszły w warstwie ścieralnej, czyli końcowej. Reasumując potwierdziło się to, że droga ta, jeśli chodzi o poszerzenia do dnia dzisiejszego te roboty nie zostały odebrane, jest w trakcie odbioru. Jeśli chodzi o wyniki wykonane przez laboratorium wskazały odcinki, które nie spełniają wymagań, są bardzo zaniżone. Z pełną dozą można powiedzieć, że droga będzie ulegać szybkiej degradacji. Jeśli chodzi o wykonanie badań zostało ono wykonane na śladzie koła, ale wiedzieliśmy że jest poszerzenie 50 cm, więc zależało nam na zbadaniu tych elementów które zostały przez wykonawcę wykonane, oczywiście za zgodą wykonawcy. Był przy badaniach, nie wnosił żadnych uwag, została spisana stosowna notatka służbowa.

Jeżeli chodzi o kategorię ruchu w dokumentacji projektowej jest to kategoria Z, kategoria ruchu KR 2. Ugięcia przy KR 1 jest 1,2, przy KR 2 jest 1,1, jeżeli byśmy to przyjęli to wyniki są bardzo słabe. Dokumenty, które przedstawiała firma „SIDROG” do sprawdzenia, cały czas nie ukrywam, że badania były podkładane, manipulowane. Przez cały proces realizacji inwestycji przy oddawaniu dokumentów, operat był poprawiany kilkakrotnie. Jeżeli chodzi o decyzję i moją osobę jako inspektora nadzoru, bo decyzja zapadła ze strony zamawiającego, że wykonujemy, propozycja była wykonawcy, zamawiający przystał na to, żeby zrobić metodę ugięć, która pokazuje nam obraz efektu końcowego. Nawet, jeżeli takie badania wychodzą, a wykonawca nie przestrzegał technologii robót, to, że wynik jest pozytywny nie świadczy o tym, że nie będą tam się działy rzeczy inne podczas eksploatacji tego obiektu. Ja jako inspektor budowy, jeżeli dojdzie do odbioru końcowego, wniosę uwagi, że roboty, które nie wyszły, nie mogę ich odebrać. Przez mnie nie zostaną odebrane roboty, które nie spełniają wymagań. Zakres robót był większy, była wykonywana kanalizacja deszczowa, ścieżka rowerowa, roboty brukarskie, roboty powierzchniowe, gdzie zostały na Państwa prośbę naliczone kary, na podstawie stosownych wzorów, opiewają na kwotę 200 tys. zł. Cały czas są 2 rzeczy, usterki, które firma w tej chwili poprawia, czyli usterka to jest ten element, który można zmienić, można poprawić, można wprowadzić inne rozwiązanie, które poprawi stan wykonany i oczywiście wady. Wadą jest ten element, który stwierdza się przekroczenia wartości, które powinny być lub odchyłeń dopuszczalnych. Pozostaje rola zamawiającego, czy zostaną wykonawcy naliczone kary, czy wydłużone okresy gwarancji, które już zostały wydłużone do 7 lat, ze względu na warstwy bitumiczne. Warstwy bitumiczne zostały rozeznane tak, nie są w normie, są odchyłki, naliczone zostały kary, obliczyłem, jakie kary są plus wydłużenie gwarancji. Roboty bitumiczne constans. Pozostają poszerzenia do dnia dzisiejszego, mamy potwierdzone jednoznacznie, że nie spełniają wymagań, czyli tak jak powiedzieliśmy nie macie Państwo takiego obiektu jaki zamawialiście, proces degradacji może być różny, bo to będzie w zależności od natężenia ruchu, warunków pogodowych. Trudno określić, kiedy zaczną następować, na pewno ta droga nie ma wytrzymałości, która była wymagana i która była kontraktowana.

Starosta – czy my te uwagi Pana dostaniemy na piśmie?

P. Grzegorz Maciejewski – tak czy tak Państwo jesteście zobowiązani do dokonania odbioru. W uwagach do protokołu będzie wpisane jakie elementy nie zostają przeze mnie odebrane jako inspektora nadzoru.

P. Honorata Śmigiełska – czy te elementy dyskwalifikują odebranie całego zamówienia?

Ireneusz Ignaszak – odnośnie konstrukcji nawierzchni jezdni, grubość sumaryczna na poszerzeniach wynosiła 50 cm. Poszerzenie nie było jednolite po jednej i drugiej stronie, było różnie, w zależności od pasa drogowego. Projektowana grubość konstrukcji sumaryczna została spełniona, granica przymarzania dla Wielkopolski – 80 cm i to zostało sprawdzone, że wymagana grubość konstrukcji jest 36 cm, było założone, że granica przymarzania jest ok. Odnośnie naprawy to nie będzie taka prosta sprawa. Te odcinki z jednej i z drugiej strony, te ugięcia nie są na danej długości, te niespełnione warunki są na przemian, nie są na całej długości. Nie wiem co my z tym zrobimy. Jest taka książka katalog wzmocnień, ale to dotyczy istniejących nawierzchni, można zrobić nakładkę dodatkową. Ściek jest ułożony, krawężnik ułożony, jakby to była sama jezdnia, bez krawężników, samo pobocze to by się to pobocze podniosło. Nie wyobrażam jak można to naprawić.

P. Szymon Węgliński – to jest nowa droga, katalog, który przywołuje Pan Projektant, on jest najczęściej dla nawierzchni, które istnieją od wielu lat i wymagają przebudowy lub remontu i chodzi o to, żeby doprowadzić je do stanu odnowienia. Tutaj mamy przypadek, że jest to nowa droga w zakresie poszerzenia. Cykl projektowy to była przebudowa, powinien przywrócić zdolności przeniesienia, obciążenia na kolejne 20 lat. Mamy graniczne nośności, lub przekroczone. Jednym ze sposobów tak jak Pan projektant zauważył jest wykonanie kolejnej nakładki, tylko im będziemy zwiększać warstwy bitumiczne to nie jest to rozwiązanie, a po drugie podniesiemy niweletę nawierzchni, co wiąże się z tym, że wjazdy do posesji czy odwodnienie będzie utrudniało. Można wzmacniać w głąb poprzez wykonanie, można też frezować istniejące nawierzchnie i wykonać jeszcze raz. Często jest tak, zalecamy badając nośność, bo prowadzimy przewiert, wiemy ile jest warstw bitumicznych, bo wiemy jaka jest konstrukcja. Decydujemy we wnioskach, zalecamy rozebranie istniejących warstw bitumicznych, bo są spękanne, są ubytki i sfrezowanie do podbudowy. Jeśli ona jest nośna to możemy na niej coś budować. A tutaj może się okazać, że nie ma, na czym budować dobrze. To, co my wykazaliśmy pojedyncze odcinki, już wskazują, a degradacja może być przyspieszona na pozostałych. Skumulowane efekty złego wykonania, co Inspektor też

zauważył, że nie były poszczególne prace prowadzone dobrze mogą decydować o końcowej nośności, my badaliśmy całość, ale są elementy składowe, które już nie pozwalają na odbiór czy zapewnienie, że jest to wykonane zgodnie z założeniami projektowymi.

Ireneusz Ignaszak – odnośnie programu naprawczego, nie wyobrażam sobie tego, trzeba by sfrezować wszystko od nowa, dojść do podłoża, wszystko od nowa.

P. Szymon Węgliński – można część w pasie pozostałym starego koryta, starej nawierzchni, nie można stwierdzić jaka tam jest nośność. My odnosimy się tylko do poszerzeń. Stara droga jest na tyle nośna, że jest wystarczająca, parametry by uzyskała. Same poszerzenia to może się skończyć tak, że trzeba by całe poszerzenie jeszcze raz wykonać.

P. Stanisław Martuzalski – dzisiaj mówienie o programie naprawczym mija się z celem, nawet nie można stwierdzić jakie elementy skumulowały się na ten wynik. Jeżeli już należałoby zrobić odkrywki, zbadać jakie są wady i wtedy dyskutować o możliwości naprawy. Naprawa jaka pojawia mi się w głowie to jest rozbiórka poszerzenia. Jak dalej to po stronie prawników jak dalej, co dalej .

P. Szymon Węgliński – trudno mi mówić o remoncie częściowym czegoś, co nie jest odebrane, jeśli dyskutujemy o odbiorze, może być odbiór z zastrzeżeniami, ale te zastrzeżenia, które mamy nie pozwalają na odbiór całości drogi.

P. Stanisław Martuzalski – jak ta firma mogła sobie pozwolić na takie bezszczerne postępowanie. Jeśli nie ma akceptacji Inspektora to sobie nie wyobrażam, że mogło dojść do przykrycia elementów, które podlegały odbiorowi.

P. Grzegorz Maciejewski – rolą inspektora jest przede wszystkim to, że przekazać prawdę o obiekcie drogowym. Zasada powinna być bardzo prosta, trzeba patrzeć na ręce i odbierać wszystkie elementy. Ja jako inspektor nadzoru przede wszystkim z bardzo dużym naciskiem, mnie interesuje wykonywanie robót ziemnych, wykonywanie nasypów, wszelkiego rodzaju badania nośności, zagęszczeń, budowa wszystkich konstrukcji od podstaw, nie ukrywam, że to jest taki mój konik. Potrafiłem tutaj do Państwa przyjeżdżać 5, 6 razy w tygodniu potrafiłem być dwa razy dziennie na budowie. Niestety wykonawca jest trudny, wiecie

Państwo jak była realizowana inwestycja, jeżeli my kontrakt mieliśmy do końca września, a w połowie sierpnia mieliśmy zaawansowanie 10 %. Pewne roboty były wykonywane koryta, były robione stabilizacje, mam zdjęcia, udokumentowane grubości i były wykonywane prawidłowo. Wiemy dobrze, że była sprawa dotacji, potem załamania się firmy i wejścia na budowie w miesiącu listopadzie i zrobienie wszystkiego na hura, żeby to zrobić do 7 grudnia 2016 r. i firma przekalkulowała podejrzewam i myśleli, że jakoś to będzie, uparczywie robili wszystko samowolnie, powołując się cały czas, że możemy zrobić odkrywki, możemy zrobić badania Panie Inspektorze. Podam pismo z 18 listopada, w którym informowałem, że wykonawca nadal nie zgłasza mi gotowości do odbioru robót zanikających ulegających zakryciu oraz nie przedstawia stosownych badań zgodnie z obowiązującymi normami. Odczytał korespondencję.

P. Stanisław Martuzalski – czy nasilenie negatywne przez wykonawcę nasiliło się pod koniec roku?

P. Grzegorz Maciejewski – tak. Przy początkowej fazie inwestycji wskazywane elementy do rozbiórki wykonawca wykonywał. Kierownik budowy nie reagował w ogóle na uwagi, z tego, co można stwierdzić to były przekazywane nieprawdziwe wiadomości właścicielowi firmy. Ten proceder robili samowolnie, wykonywali wszystkie te poszczególne elementy bez zachowania odpowiedniej technologii. Ja jako inspektor budowy powinienem być poinformowany przed wykonaniem robót ulegających przykryciu minimum 3 dni przed, tak jest umownie przyjęte. Wiedząc jaka jest sytuacja poszliśmy na rękę z Państwa pracownikami, ja jako inspektor mówię dobrze mam to 200 km, ja przyjadę, proszę zadzwonić dzień wcześniej. Przyjadę wam odebrać, żeby te roboty szły. Zostało to zapisane w dzienniku budowy, że na takich zasadach proszę mi zgłaszać. Drodzy Państwo kierownik budowy nie zadzwonił ani razu. Przyjeżdżałem na budowę często.

P. Tomasz Kuderski - jakiej treści wpisów dokonywał kierownik budowy do dziennika budowy w trakcie trwania inwestycji? Zakładam, że kierownik budowy z racji pełnionej funkcji musi sprawdzać czy wykonywane roboty są wykonywane zgodnie z dokumentacją, projektem. Jakiej treści są wpisy tej osoby i czy Pana uwagi w dzienniku budowy mają odzwierciedlenie?

P. Grzegorz Maciejewski – wpisy kierownika budowy bardzo lakoniczne, zazwyczaj 1, 2 zdania, dzienniki budowy są u Państwa, lakoniczne.

P. Tomasz Kuderski – czy są zasady, co do szczegółowości wpisów?

P. Grzegorz Maciejewski – dziennik budowy jest dokumentem, jest to komunikacja pomiędzy inspektorem a kierownikiem budowy, ja jako inspektor nadzoru odbieram poszczególne zakresy, daję zalecenia, a obowiązkiem kierownika budowy jest się do nich odnieść, takie powinny być wpisy.

P. Tomasz Kuderski – stanowisko Pana jest diametralnie różne od wpisów kierownika budowy.

P. Stanisław Martuzalski – chodzi o kwestię wykonawczą, że wykonanie ścieżki rowerowej jest niezgodne z oczekiwaniami, że kławi szują płytki. Być może w okresie, kiedy była ścieżka wykonywana nie został odpowiednio zagęszczony kruszywo. Czy podbudowa ścieżki nie jest wadliwa?

P. Wiesław Ratajczak – jest to jedna z usterek, którą firma „Sidrog” ma usunąć, czyli liczne ubytki, wykruszenia, brak spoinowania. To jest to, co w ramach usterek „Sidrog” ma usunąć. Na dzień dzisiejszy oni usunęli najbardziej widoczne usterki, ale jak się przejedzie tą ścieżką to drobiazgów do poprawienia jest dużo.

P. Stanisław Martuzalski – pytanie do Pana Inspektora. Przy budowie ścieżki podłoże powinno być też zagęszczone?

P. Grzegorz Maciejewski – to, co Pan Inspektor Ratajczak mówił, że te elementy mają do poprawki, wymiany fragmentów, nierówności, zaniżeń, to wszystko, co w dniu dzisiejszym widać jest do poprawy, do rozbiórki, całe odcinki ścieżki rowerowej. Były przeprowadzane badania zagęszczenia na kolektorze deszczowym i została zrobiona opinia, nie chciałem odebrać im tych elementów z tego powodu, że zagęszczenie nie wykazywało odpowiednich wartości. Wówczas firma „Sidrog” zleciła badania, co zrobić. Częściowo te nasypy rozbierali. Zaleceniem jest, że nie ma stosownych zagęszczeń, wydłużenie gwarancji obiektu budowlanego plus do tego coroczne monitorowanie wykonanej

ścieżki. Te badania są, gwarancja została wydłużona, to, że będą zaniżenia, osiadania, to z tego powodu, że nie było zagęszczeń. Możecie Państwo się spodziewać, nie trzeba było długo czekać, bo już się pojawiły. Brak podstawowych elementów. Przedstawiali swoje badania, które były niezgodne z prawdą.

P. Tomasz Kuderski – jak ten rezultat prac, który mamy w tej chwili ze strony wykonawcy jak on się ma do dokumentacji technicznej, przetargowej? czy można skwitować ten stan jako osiągnięcie rezultatu określonego w umowie? W jakim procencie? Czy można dokonać odbiorów częściowych? Dokonać płatności czesiowej? Czy ten przedmiot jest wykonany w ten sposób, że jest na tyle istotnie odbiegający od dokumentacji, że jego drobnymi naprawami nie da się rezultatu osiągnąć. Zakładam, że jeśli chodzi o podbudowę to w chwili obecnej, podbudowę można by poprawić technologicznie poprzez zdjęcie całości? Czy powinno się to robić na całej szerokości drogi? Czy ta ingerencja, usuwanie tych wad szłoby jakimś określonym pasem? Czy wymagałoby to na całej długości?

P. Honorata Śmigielska – usterki mają być naprawione do 5 kwietnia. Pan Inspektor Ratajczak spotkał się jeszcze raz na budowie z kierownikiem budowy, żeby wskazać palcem te elementy, które należy wykonać. Dzisiaj mamy 4 kwietnia i daleko jest do usunięcia tych usterek, które są wskazywane od końca grudnia. Do końca kwietnia mamy zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Pytanie do Zarządu czy nie najwyższy czas, żeby wystąpić do gwaranta z prośbą o uruchomienie gwarancji, bo trudno jest ocenić czy kiedykolwiek uzyskamy usunięcie drobnych usterek.

P. Stanisław Martuzalski – z prostego rachunku wynika, że usunięcie wady przy poszerzeniu to jest 1100 m, Panie Projektancie to, jaki to jest wydatek dla wykonawcy, gdyby musiał odbudować, od początku rozbudować, jaki byłby koszt? To da nam światło jaka decyzja może być po drugiej stronie? Mamy inwestycję, za którą wykonawca oczekuje około 2 mln zł wynagrodzenia?

P. Honorata Śmigielska – zostało 500.

Ireneusz Ignaszak – ja jako projektant nie mam wglądu do ich kosztorysu,

P. Szymon Węgliński – trzeba by się zastanowić, co było meritum przebudowy, co miało być w projekcie, jeżeli chodziło o wykonanie poszerzeń od nowa i dobudowanie ścieżki, to, jeżeli główną częścią zamówienia było wykonanie poszerzeń, a one są niespełnione, to można sobie tak szacować, że jeśli to było 3/4 zadania, a ono jest źle wykonane to odpowiedź jest prosta tutaj. Chcieliśmy zauważyć, klucz do rozwiązania tego, jeśli te etapy my kontrolujemy najczęściej jakość wykonanych prac na bieżąco, tak powinno być kontrolowane, powinien to wykonywać wykonawca. Gdyby to było usuwane na etapie usterki, koszty byłyby znikome, nawet wykonawca mógłby wystąpić do Państwa jako zamawiającego, że były stwierdzone złe warunki i prosili by o zwiększenie kwoty, jest to dopuszczalne. A jeśli my mówimy na końcu o odbiorze i nie spełnieniu głównej części zadania, gdzie na bieżąco nie były naprawiane rzeczy. Taniej jest na etapie wykonawstwa a nie na etapie eksploatacji.

P. Wiesław Ratajczak – w jednym naszym piśmie zwróciliśmy się do wykonawcy z wezwaniem o usuwanie usterek na bieżąco, nawiązując do Pana wypowiedzi, że koszty na końcu inwestycji są nieadekwatnie większe niż gdyby to było na bieżąco. Ale bez efektów.

P. Bartosz Brzeziński – mieliśmy w zleceniu badanie nośności. Również ważnym elementem jest mrozoodporność. Można równocześnie zlecić badanie o 100 metrów i wykazać. 37 % nie spełnia nośności, być może cała część nie spełnia parametrów mrozoodporności, bo jeżeli wytrzymałość stabilizacji, która jest tą najniższą warstwą, która ma zapewnić mrozoodporność, bo w podłożu są gliny, czyli grunty wysadzi nowe i ta stabilizacja służy oprócz tego, że ma dać nośność również mrozoodporność zapewnić. Jeżeli ona ma wytrzymałość niższą niż projektowana grubość niższą to ta droga w całości nie spełnia podstawowego parametru mrozoodporności ruchu ważnego jak nośność. Droga może mieć w danym miejscu nośność wystarczającą, ale jeśli nie ma mrozoodporności to nie można odebrać takiej drogi to jest bardzo ważny parametr równie ważny jak nośność, czego nie badaliśmy. Można by informacje wyciągać ze zdjęć, z wpisów, gdzie ta stabilizacja była cieńsza, lub nie wystarczająco wytrzymała, to jest fragment drogi, który nie spełnia parametru podstawowego. Nie szedłbym, w tym kierunku, że 1/3 jest słabo a reszta prawdopodobnie dobrze. Jeżeli wykonawca stwierdzi, że wykonał to dobrze, można to badać dalej.

Ireneusz Ignaszak – można podzielić na 2 grupy usterki. Usterki, które są związane z jezdnią nie spełnienie dopuszczalnych ugięć oraz usterki związane spoza nawierzchnią. Rozumiem, że te wady dotyczące chodników, kanalizacji deszczowej to wszystko naprawią,

pozostaje sama jezdnia. Może tak zrobić, żeby zapłacić im za tą część, która jest prawidłowo wykonana?

P. Szymon Węgliński – można pozostawić chodnik i pobocze, ale może się okazać, że to jest warstwa 50 cm przy krawędzi, to po pierwsze będzie to wymagać usunięcia krawężnika i części chodnika, aby poprawnie wykonać poszerzenie. Trudno mówić czy ten chodnik jest poprawnie wykonany.

P. Starosta – wysłuchaliśmy informacji. W związku z powyższym decyzja i tak będzie należała do nas.

Członkowie Zarządu przyjęli informacje do wiadomości.

Ad. pkt 22.

Starosta przedłożył do rozpatrzenia **pismo "PRIMEKO" dotyczące wniosku i wydanie decyzji zezwalającej na ulicy Zajęcej umieszczenie w pasie dróg powiatowych sieci kanalizacji deszczowej.** *Pismo stanowi załącznik nr 18 do protokołu.*

P. Piotr Banaszak wyjaśnił, że firma zwróciła się z wnioskiem o wydanie decyzji zezwalającej na umieszczenie w pasie dróg powiatowych sieci kanalizacji deszczowej. Firma chce umieścić kanalizację deszczową w chodniku.

Członkowie Zarządu w wyniku dyskusji jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta, Zb. Kuzdzał oraz S. Martuzalski wyrazili zgodę na wykonanie kanalizacji deszczowej w poboczu drogi powiatowej w miejscu istniejącego rowu: rów skanalizować i ułożyć chodnik.

Ad. pkt 23.

Starosta przedłożył do rozpatrzenia **pismo "PRIMEKO" dotyczące wniosku i wydanie decyzji zezwalającej na umieszczenie w pasie dróg powiatowych sieci wodociągowej.** *Pismo stanowi załącznik nr 19 do protokołu.*

Członkowie Zarządu w wyniku dyskusji jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta, Zb. Kuzdzał oraz S. Martuzalski wyrazili zgodę na wykonanie sieci wodociągowej w poboczu drogi powiatowej, ułożenie w poboczu i na tym odcinku skanalizowanie rowu.

Ad. pkt 24.

Członkowie Zarządu przyjęli do wiadomości **pismo Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dotyczące umowy nr 455/2014/Wn15/OA-xn-04/D ws. projektu pn.: „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie powiatu jarocińskiego”**. *Pismo stanowi załącznik nr 20 do protokołu.*

Narodowy Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej poinformował, że ostatecznym terminem zakończenia okresu kwalifikalności wydatków jest dzień 30.04.2017 r. i nie ma możliwości jego przesunięcia.

Ad. pkt 25.

Starosta przedłożył do rozpatrzenia **interpelację radnego Leszka Bajdy dotyczącej braku przycięcia korony drzew na ul. Kolejowej w Witaszycach.**

Pismo stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Radny zwraca się w sprawie przycięcia pielęgnacyjno – regulacyjnego lip drobnolistnych rosnących na wysokości bloków mieszkalnych przy ulicy Kolejowej w Witaszycach.

Zarząd, nie miał uwag. Jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta, Z. Kuzdzał oraz S. Martuzalski, podjął decyzję, że powyższe prace zostaną niezwłocznie wykonane w ramach bieżącego utrzymania dróg.

Ad. pkt 26.

Starosta przedłożył do rozpatrzenia **interpelację radnego Leszka Bajdy dotyczącej braku lustra przy wyjeździe z ul. Zakrzewskiej w Witaszycach.**

Pismo stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Radny zwraca się w sprawie zainstalowania lustra na skrzyżowaniu ulic Zakrzewskiej, i Kolejowej w Witaszycach

Zarząd, nie miał uwag. Jednogłośnie w składzie Starosta, Wicestarosta, Z. Kuzdzał oraz S. Martuzalski, podjął decyzję o przekazaniu interpelacji do Powiatowej Komisji d/s Zarządzania Ruchem na Drogach Powiatowych i Gminnych

Ad. pkt 27 Sprawy bieżące.

a) **Zapoznanie się z protokołem z kontroli kompleksowej Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie.** *Kopia protokołu stanowi załącznik nr 23 do protokołu.*

Przedmiotem kontroli była kontrola z zakresu prowadzenia gospodarki finansowej, gospodarowania mieniem oraz działalności PCPR w przedmiocie realizacji zadań samorządu powiatowego w zakresie pomocy społecznej. Kontrola objęto okres od 01.01.2014 do 31.12.2016 r.

W wyniku kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniach 28.02.2017 r. oraz w dniach od 06.03.2017 r. do 31.03.2017 r. w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie, stwierdzono nieprawidłowości, które uzasadniają rozwiązanie z Panem Przemysławem Masłowskim stosunku pracy bez wypowiedzenia.

b) Starosta przedłożył do rozpatrzenia **projektu uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego w sprawie rozwiązania umowy o pracę z Dyrektorem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie bez wypowiedzenia.** *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.*

Na podstawie ustaleń i wniosków zawartych w Protokole z kontroli kompleksowej PCPR należy stwierdzić, że Dyrektor PCPR jako osoba odpowiedzialna - z racji sprawowanej funkcji - za prawidłowe i zgodne z prawem funkcjonowanie jednostki sektora finansów publicznych w sposób ciężki naruszył podstawowe obowiązki pracownicze.

Zgodnie z art. 52 § 1 pkt 1 k.p. pracodawca może rozwiązać umowę o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika w razie ciężkiego naruszenia przez pracownika podstawowych obowiązków pracowniczych. W pojęciu ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych mieszczą się trzy elementy: bezprawność zachowania pracownika (naruszenie podstawowego obowiązku pracowniczego), naruszenie albo zagrożenie interesów pracodawcy oraz zawinienie obejmujące zarówno winę umyślną, jak i rażące niedbalstwo. Za funkcjonowanie jednostki sektora finansów publicznych odpowiedzialny jest jej kierownik. Uzasadnioną przyczyną rozwiązania z pracownikiem umowy o pracę w trybie art. 52 § 1 pkt 1 k.p. może być zawinione działanie pracownika powodujące zagrożenie interesów pracodawcy, a o stopniu i rodzaju winy nie decyduje wysokość szkody. Za wskazane powyżej oraz w Protokole z kontroli kompleksowej

Powiatowego Centrum pomocy Rodzinie w Jarocinie nieprawidłowości odpowiada kierownik jednostki. Rodzaj i charakter tych nieprawidłowości można zakwalifikować jako ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych przypisanych do osoby kierującej jednostką sektora finansów publicznych.

Zarząd w składzie Starosta, Wicestarosta, Z. Kuzdzał oraz S. Martuzalski, jednogłośnie podjął uchwałę.

c) Starosta przedłożył do rozpatrzenia **projektu uchwały Zarządu Powiatu Jarocińskiego w sprawie wystąpienia do Rady Miejskiej w Jarocinie o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Dyrektorem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie, radnym Rady Miejskiej w Jarocinie. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.**

W związku z zamiarem rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia, w trybie art. 52§1 pkt 1 Kodeksu pracy, zawartej z Panem Przemysławem Masłowskim – dyrektorem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie – w okresie biegnącego wypowiedzenia umowy o pracę, radnym Rady Miejskiej w Jarocinie, Zarząd Powiatu Jarocińskiego wnosi o wyrażenie zgody przez Radę Miejską w Jarocinie na dokonanie powyższej czynności.

Zarząd w składzie Starosta, Wicestarosta, Z. Kuzdzał oraz S. Martuzalski, jednogłośnie podjął uchwałę.

Starosta z uwagi na wyczerpanie porządku obrad zakończył posiedzenie Zarządu i podziękował wszystkim za przybycie.

Protokołowała

Agnieszka Przymusińska

Członkowie Zarządu

1. T. Grobelny - Przew. Zarządu.....
2. M. Drzazga – Członek Zarządu.....
3. Z. Kuzdzał – Członek Zarządu.....
4. S. Martuzalski - Członek Zarządu.....