

Uchwała Nr 388/17
Zarządu Powiatu Jarocińskiego
z dnia 04 kwietnia 2017 r.

w sprawie wystąpienia do Rady Miejskiej w Jarocinie o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Dyrektorem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie, radnym Rady Miejskiej w Jarocinie

Na podstawie art. 32 ust.2 pkt.5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2016r., poz. 814 ze zm.) w związku z art. 25 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016r. poz. 446 ze zm.) Zarząd Powiatu uchwala, co następuje:

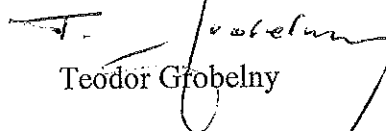
§ 1. W związku z zamiarem rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia, w trybie art. 52§1 pkt 1 Kodeksu pracy, zawartej z Panem Przemysławem Masłowskim – dyrektorem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie – w okresie biegnącego wypowiedzenia umowy o pracę, radnym Rady Miejskiej w Jarocinie, Zarząd Powiatu Jarocińskiego wnosi o wyrażenie zgody przez Radę Miejską w Jarocinie na dokonanie powyższej czynności.

§2. Szczegółowe uzasadnienie przyczyn rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia zawiera uzasadnienie do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Jarocińskiemu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Zarządu


Teodor Grobelny

Uzasadnienie
Do Uchwały Nr 388/17
Zarządu Powiatu Jarocińskiego
z dnia 04 kwietnia 2017 r.

w sprawie wystąpienia do Rady Miejskiej w Jarocinie o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Dyrektorem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie, radnym Rady Miejskiej w Jarocinie

Zgodnie z art.32 ust.2 pkt 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2016 r. poz. 814 ze zm.) do zadań zarządu powiatu należy zatrudnianie i zwalnianie kierowników jednostek organizacyjnych.

Pan Przemysław Masłowski od dnia 1 kwietnia 2003 r. jest zatrudniony na stanowisku Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie jest jednostką organizacyjną powiatu jarocińskiego.

W wyniku kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniach 28.02.2017 r. oraz w dniach od 06.03.2017 r. do 31.03.2017 r. w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie, stwierdzono nieprawidłowości, które uzasadniają rozwiązanie stosunku pracy z Dyrektorem PCPR bez wypowiedzenia z jego winy - w okresie biegnącego już wypowiedzenia dokonanego w dniu 7 marca 2017 r. - z uwagi na ciężkie naruszenie przez Dyrektora PCPR podstawowych obowiązków pracowniczych.

Zarząd Powiatu Jarocińskiego w dniu 4 kwietnia 2017 r. zapoznał się z Protokołem kontroli kompleksowej Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie. Kontrolą objęto okres od dnia 01.01.2014 r. do 31.12.2016 r.

Na podstawie ustaleń i wniosków zawartych w Protokole z kontroli kompleksowej PCPR należy stwierdzić, że Dyrektor PCPR jako osoba odpowiedzialna - z racji sprawowanej funkcji - za prawidłowe i zgodne z prawem funkcjonowanie jednostki sektora finansów publicznych w sposób ciężki naruszył podstawowe obowiązki pracownicze polegające w szczególności na:

1. Doprowadzeniu do przechowywania akt PCPR i dokumentów Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w pomieszczeniach, do których PCPR nie ma tytułu prawnego i formalnej zgody na to ze strony właściciela nieruchomości – PKP S.A. Przeprowadzona kontrola wykazała, że w sprawie zapewnienia pomieszczeń na składnicę akt w kontrolowanej jednostce nie ma korespondencji dokumentującej fakt prowadzenia z właścicielem nieruchomości negocjacji w celu zawarcia umowy najmu dodatkowych pomieszczeń na ten cel, pomimo, że PCPR już w dniu 31 maja 2016r. zawarło z PKP SA umowę najmu pomieszczeń na pierwszym piętrze w obiekcie PKP przy ul. Dworcowej 2 z przeznaczeniem na swoją siedzibę. Kontrola wykazała, że w wyniku braku należytego nadzoru ze strony Dyrektora PCPR dokumentacja archiwalna PCPR nie była należycie zabezpieczona przed dostępem osób nieuprawnionych.

2. Zawieraniu przez PCPR umów zlecenia z pracownikami zatrudnionymi w PCPR na podstawie umowy o pracę na wykonywanie czynności tożsamyh z zakresem czynności pracowniczych.
3. Zawarciu przez PCPR w 2015 r. dwóch umów zlecenia z jedną osobą z tożsamym przedmiotem umowy, których okresy się pokrywały: umowa zawarta na okres: 10.02.2015 r. – 31.12.2015 r. oraz umowa zawarta na okres: 17.05.2015 r. – 31.12.2016 r. W przypadku zawarcia drugiej umowy naruszono przepisy ustawy o finansach publicznych poprzez zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy. Umowa ta mogła być zawarta na okres do dnia 31.12.2015 r. Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku umowy zawartej z JFPK na pełnienie funkcji ABI w PCPR. Umowę tę zawarto na okres wykraczający poza rok budżetowy (umowa zawarta na czas nieoznaczony).
4. Zawieraniu przez PCPR umów zlecenia na obsługę prawną i pomoc prawną w 2014 r. z trzema podmiotami, w 2015 r. z dwoma podmiotami i w 2016 r. ponownie z trzema podmiotami, co zważywszy na rozmiar zadań realizowanych przez PCPR nie miało racjonalnego uzasadnienia, za wynagrodzeniem obciążającym budżet PCPR w okresie roku w wysokości: w 2014 r. – 27 571,00 zł; w 2015 r. – 20 220,50 zł; w 2016 r. – 25 183,90 zł.
5. Zawarciu przez PCPR umowy użyczenia lokalu w budynku położonym w Jarocinie ul. Szubianki 21 na okres 24.03.2015 r. – 23.03.2019 r. z naruszeniem art.43 ust.2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami – bez zgody Zarządu Powiatu. Zawarcie umowy nastąpiło na preferencyjnych warunkach, bo nieodpłatnie z podmiotem, którego członkiem jest Dyrektor PCPR.
6. Niedokonywaniu w książce wyjść PCPR w latach 2015 – 2016 wpisów w dniach, w których odbywały się sesje Rady Miejskiej w Jarocinie. Kontrola wykazała, że w tych dniach Dyrektor PCPR nie korzystał z urlopu wypoczynkowego. W tym czasie Dyrektor PCPR wykonywał mandat radnego Rady Miejskiej w Jarocinie.
7. Niedoprowadzeniu do przyjęcia w ewidencji wyposażenia PCPR przejętego majątku ruchomego: mebli o łącznej wartości 51.229,49 zł, pomimo zobowiązania, że kierownik jednostki ponosi pełną odpowiedzialność za powierzone środki trwałe (...) i wyposażenie znajdujące się w pomieszczeniach administracyjno-biurowych (oświadczenie z dnia 09.01.2016 r.)

Zgodnie z art. 52 § 1 pkt 1 k.p. pracodawca może rozwiązać umowę o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika w razie ciężkiego naruszenia przez pracownika podstawowych obowiązków pracowniczych. W pojęciu ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych mieszczą się trzy elementy: bezprawność zachowania pracownika (naruszenie podstawowego obowiązku pracowniczego), naruszenie albo zagrożenie interesów pracodawcy oraz zawinienie obejmujące zarówno winę umyślną, jak i rażące niedbalstwo. Za funkcjonowanie jednostki sektora finansów publicznych odpowiedzialny jest jej kierownik. Uzasadnioną przyczyną rozwiązania z pracownikiem umowy o pracę w trybie art. 52 § 1 pkt 1 k.p. może być zawinione działanie pracownika powodujące zagrożenie interesów pracodawcy, a o stopniu i rodzaju winy nie decyduje wysokość szkody.

Za wskazane powyżej oraz w Protokole z kontroli kompleksowej Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie nieprawidłowości odpowiada kierownik jednostki. Rodzaj i charakter tych nieprawidłowości można zakwalifikować jako ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych przypisanych do osoby kierującej jednostką

sektora finansów publicznych. Dyrektor PCPR dopuścił się ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych, w szczególności obowiązku sumiennego i starannego wykonywania pracy (art.100 § 1 Kodeksu pracy) oraz obowiązku dbania o dobro zakładu pracy i chronienia jego mienia (art.100 § 2 pkt 4 Kodeksu pracy).

Ponadto jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych, w zakresie zawierania umów naruszył przepisy ustawy o finansach publicznych (zawarcie umowy wykraczającej poza rok budżetowy), przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami, a w zakresie niedoprowadzenia do przyjęcia w ewidencji wyposażenia PCPR przejętego majątku ruchomego: mebli o łącznej wartości 51.229,49 zł naruszył przepisy ustawy o rachunkowości.

Należy również stwierdzić, iż stosunek pracy z pracownikiem może być w okresie biegnącego wypowiedzenia, rozwiązany bez wypowiedzenia na podstawie art. 52 § 1 k.p. tj. z winy pracownika.


STAROSTA
Teodor Grobelny