

Protokół nr XXXIX/17
z sesji Rady Powiatu Jarocińskiego
odbytej w dniu 17 lutego 2017 r. w godz. od 15:30 do 18:45
w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Jarocinie

Ad. pkt. 1.

Obrady XXXIX sesji Rady Powiatu Jarocińskiego otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań**. Na wstępie powitał radnych, władze powiatu, pracowników Starostwa, zaproszonych gości, jarocińskie media. *Listy obecności radnych, pracowników, zaproszonych gości stanowią załączniki nr 1, 2,3 i 4 do protokołu.*

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdzam, że na podstawie listy obecności, że na ogólną liczbę 18 radnych obecnych jest 17 radnych, wobec czego Rada jest władna, by podejmować prawomocne decyzje. *Nieobecny radny: Mikołaj Szymczak.* Porządek obrad XXXIX sesji Rady Powiatu został udostępniony w programie esesja.

Informuję, że w dniu 9 lutego br. w związku ze złożeniem mandatu radnego wpłynęło postanowienie Komisarza Wyborczego w Kaliszu z dnia 8 lutego 2017 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu Jarocińskiego Pana Leszka Romualda Mazurka. Stwierdzenie wygaśnięcia mandatu biegnie od dnia otrzymania oświadczenia przez Komisarza Wyborczego w Kaliszu, tj. od dnia 3 lutego 2017 r.

Ponadto w dniu dzisiejszym na moje ręce wpłynęła rezygnacja radnego Andrzeja Szlachetki z funkcji członka Zarządu Powiatu Jarocińskiego.

Porządek obrad XXXIX sesji Rady Powiatu został Państwu radnym podany w zawiadomieniach o zwołaniu sesji w programie e-sesja.

W związku z rezygnacją radnego Andrzeja Szlachetki z funkcji członka Zarządu Powiatu Jarocińskiego Rada Powiatu jest zobowiązana podjąć w tej kwestii uchwałę.

Wobec tego wnoszę o rozszerzenie porządku obrad. Projekt uchwały zostanie rozpatrzony w punkcie 7 proponowanego porządku obrad. Numeracja kolejnych punktów przesunie się o jeden. Ponadto porządek obrad zostanie rozszerzony o następujące projekty uchwał:

1. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jarocińskiego.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie Powiatu Jarocińskiego.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu jarocińskiego dla szkół i placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu jarocińskiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zamiaru likwidacji w trybie wygaszania szkoły wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Jarocinie przy ul. T. Kościuszki 31.

Projekty uchwał rozpatrzymy po pkt. 8, po rozpatrzeniu uchwały w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Jarocińskiego jako 9,10,11 i 12, a kolejne punkty zmienią numerację od 13 do 20.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad?

Radny M. Małynicz – chciałbym zabrać głos w sprawie pierwotnego porządku obrad, chodzi o rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu jarocińskiego dla szkół i placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu jarocińskiego. Już na Komisji o tym mówiłem i nawet koledzy mnie poprawiali, że za dużo. Chciałbym ponowić wniosek o zdjęcie z porządku obrad tego projektu uchwały. Uzasadnieniem jest to co dzisiaj dostaliśmy. Wcześniej od pana Starosty i od pana członka Zarządu dowiedzieliśmy się na Komisji, że to nie są wcale tak poważne zmiany, że nie warto ich przeciągać w czasie bo to są dzieci sąsiada czy dzieci niczyje. Już nie pamiętam. Takie padły z ust pana Martuzalskiego słowa. Dla jasności sytuacji. To nie są dzieci niczyje, To nie są dzieci sąsiada, to są dzieci powiatowe również. Z pisma, które do mnie dotarło wynika, że problem jest dużo szerszy niż mi się wydaje. Niedopuszczalne jest fakt, by porównywać dzieci, do tego jednego dziecka w jacuzzi, bo to jest nie na miejscu. Wydaje się, że problem dotyczy wielu dzieci. Kwota przeznaczona na ten cel i zabranie jej też jest ogromna. W związku z czym ponawiam wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad punktu 11 starego porządku obrad i przeanalizowanie jeszcze raz razem ze wszystkimi danymi dotyczącymi ilości potencjalnych dzieci, potencjalnych dodatkowych propozycji. Natomiast to nie może być tak na hurra, że tylko dlatego, że potrzebujemy pieniądze na drogę to zabieramy dzieciom. W imieniu klubu Ziemia Jarocińska zgłaszam taki wniosek.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – jest mały problem. Nie mogę teraz rozpatrzyć pana wniosku, bo nie przyjęliśmy porządku obrad. Jak przyjmimy porządek obrad to w następnej kolejności możemy odnieść się do wniosku Ziemi jarocińskiej.

Radny M. Drzazga -chciałem zgłosić wniosek przeciwny.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – kto jest za przyjęciem nowego porządku obrad wraz z autopoprawkami, które wskazałem?

Porządek obrad został przyjęty 11 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Przyjęcie protokołów z obrad XXXVII i XXXVIII sesji Rady Powiatu.
3. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu po XXXVII sesji Rady Powiatu.
4. Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Radnych po XXXVII sesji Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie z działalności Referatu Dróg Powiatowych w 2016 roku.
6. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.
Informacja o Działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w 2016 roku.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie przyjęcia rezygnacji członka Zarządu Powiatu Jarocińskiego Pana Andrzeja Szlachetki.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Jarocińskiego.
 1. Zgłaszanie kandydatów na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu.
 2. Przeprowadzenie tajnego głosowania.
 3. Podjęcie uchwały stwierdzającej wybór Wiceprzewodniczących Rady Powiatu.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jarocińskiego.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie Powiatu Jarocińskiego.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu jarocińskiego dla szkół i placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu jarocińskiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zamiaru likwidacji w trybie wygaszania szkoły wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Jarocinie przy ul. T. Kościuszki 31.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XXXV/225/16 Rady Powiatu jarocińskiego z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016 r.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2017-2030.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2017 r.
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Wnioski i oświadczenia radnych.
18. Wolne głosy i wnioski.
19. Komunikaty.
20. Zakończenie obrad.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – poddaję pod głosowanie wniosek radnego Małynicza złożony w imieniu Klubu Ziemia Jarocińska o wycofanie z porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu jarocińskiego dla szkół i placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu jarocińskiego.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych, „za” głosowało 6 radnych, 8 głosowało „przeciw”, a 2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – informuję, że wniosek radnego Małynicza upadł. Przeszedł wniosek pana Starosty.

Ad. pkt. 2

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – przechodzimy do realizacji porządku obrad. Przypominam, że protokoły z obrad XXXVII i XXXVIII sesji Rady Powiatu były wyłożone do wglądu w Starostwie Powiatowym, w Biurze Rady – p. 22 od dnia 14 lutego 2017 r. w godzinach urzędowania. Do dnia sesji nie wpłynęły do nich żadne poprawki i uzupełnienia. Stwierdzam, że Rada przyjęła protokoły z obrad XXXVII i XXXVIII sesji Rady Powiatu V kadencji.

Ad. pkt. 3

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – informuję, że „**Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu po 38 sesji Rady Powiatu**” zostało udostępnione radnym w programie e-sesja. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu.* Czy ktoś z Państwa radnych pragnie zadać pytanie panu Staroście w sprawie przedłożonego sprawozdania? Otwieram dyskusję.

P. T. Grobelny, Starosta Jarociński – otrzymaliście państwo szczegółowe sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu, jednak chciałbym na dwie kwestie szczególnie zwrócić uwagę. Zarząd podjął decyzję, by zadanie „Przebudowa drogi powiatowej nr 4181D w zakresie budowy ścieżki rowerowej Jarocin – Wilkowyja – Żerków” było realizowane w oparciu o wcześniej przygotowany projekt, który będzie określał dokładny przebieg ścieżki rowerowej. W związku z powyższym Zarząd zadecydował o zabezpieczeniu w budżecie kwoty 120.000 zł na wykonanie projektu przedmiotowej ścieżki. Dodać należy również, że w intencji Zarządu Powiatu nigdy nie było zrezygnowanie z realizacji tak ważnego zadania. Poproszę członka Zarządu pana Zbigniewa Kuzdżała, przedstawiciela Gminy Żerków o krótką prezentację i przedstawienie projektu ścieżki rowerowej.

P. Zb. Kuzdzał, członek Zarządu Powiatu – w ostatnich dniach w prasie lokalnej i mediach ukazują się informacje, że nie będzie budowana ścieżka rowerowa Jarocin – Wilkowyja – Żerków”. W imieniu Zarządu Powiatu chciałem zdementować te wiadomości. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęła żadna informacja o wycofaniu się z tej inwestycji gmin, które podpisały porozumienie o budowie. *Prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

P. T. Grobelny, Starosta Jarociński – kolejny temat ważny, jaki Zarząd poruszał to sprawa łącznika pomiędzy drogi nr 11 z drogą nr 12. Rezygnujemy z budowy łącznika, o czym już wcześniej wspominałem. Wbrew wcześniejszym informacjom przekazywanym radnym koszt wykonania łącznika w przyjętym drugim wariantcie, który zyskał decyzję środowiskową okazał się znacznie wyższy niż informowano. Zgonie z kosztorysem wskaźnikowym opracowanym w 2016 roku koszt wynosił 46 mln zł. Po usunięciu przejścia dla zwierząt zweryfikowano na poziomie 34,4 mln zł. Poprzedni zarząd umieścił to zadanie w Wieloletniej Prognozie Finansowej w wysokości 17 mln zł plus 2.950.000 zł odsetek. Do całkowitego sfinansowania zadania brakowało ponad 17 mln zł. Realizacja zadania budowa łącznika pomiędzy drogą nr 11 i drogą nr 12 jest zdaniem Zarządu niezasadna. Po wybudowaniu obwodnicy Jarocina, która się już kończy, odcinek pomiędzy Cielczą a Jarocinem stanie się drogą gminną i przestanie być zadaniem powiatu. Warto o tym pamiętać, bo droga o której mowa ma być realizowana na terenie miasta Jarocin, a tym samym będzie drogą miejską, która nie będzie spełniała drogi powiatowej. Jednym z głównych zadań samorządu powiatowego jest dbanie o środowisko naturalne dlatego w ocenie Zarządu negatywnym byłoby zgodzić się na wycinkę kilkunastu czy kilkudziesięciu hektarów drzew, które stanowią naturalną otulinę od strony zachodniej. Zarząd uważa, że decyzja o budowie łącznika powinna być podjęta po oddaniu do użytkowania obwodnicy Jarocina, co ma nastąpić za kilka miesięcy i zbadaniu strumienia przepływu pojazdów mechanicznych. Starosta wraz z Zarządem Powiatu nie są przeciwny realizacji zadania przez Gminę Jarocin, w związku z powyższym widzi zasadność przekazania wszelkiej dokumentacji, jaką posiada już opracowaną i zapłaconą jako wkład dla Gminy Jarocin. Ponadto byłem na bardzo ładnym spotkaniu w dniu 15 lutego, na spotkaniu wiejskim w miejscowości Golina, gdzie spotkaliśmy się z mieszkańcami. Bardzo dobrze został przyjęty projekt drogi powiatowej Golina – Zakrzew. Poinformowaliśmy, że składamy ten wniosek do Wojewody o dofinansowanie z programu dróg lokalnych. W ostatnich dwóch dniach wzięłem

udział w szkoleniu z WOKISS, które odbywało się w Witaszycach. Było poruszane prawo oświatowe, ustawa kominowa i jakość powietrza oraz bezpieczeństwo w cyberprzestrzeni.

Radny P. Franczak – zapoznałem się ze sprawozdaniem z pracy Zarządu i znalazłem taki punkt w odniesieniu do porozumienia z firmą Budimex, w kontekście treści tego porozumienia, gdzie Zarząd wyraził zgodę na to, żeby ulicę Dworcową w Mieszkowie wyfrezować i nałożyć nową nakładkę. Ja tylko chciałem podkreślić, że w ubiegłym roku przygotowaliśmy projekt remontu tej ulicy, który zakładał udział Budimexu w tym zakresie o którym mówiłem, jak również remont chodnika. Ten chodnik przy tej ulicy jest w fatalnym stanie, może się zdążyć nawet tak, że będzie powyżej krawężników. W związku z tym mam prośbę, by w ramach realizacji budżetu Zarząd mógłby wziąć pod uwagę wykonanie remontu ulicy przy stosunkowo niewielkich kosztach. Jak składałem wniosek inwestycyjny do budżetu wykonanie remontu tego chodnika było na poziomie 600 tys zł. Chciałem jeszcze o jedną rzecz zapytać, mówi się dokładnie o ul. Dworcowej w Mieszkowie, natomiast ustalenia z Budimexem dotyczyły jeszcze innych ulic, Żerkowskiej, Nowej w Cielczy, czy one zostały ujęte w treści porozumienia?

Radny Zb. Kuzdzał – na ostatnim posiedzeniu Zarządu było ogólnie przedstawione przez firmę Budimex, że oni zrobią tą nakładkę. Na temat poszczególnych ulic nie było mowy.

Radny M. Walczak – w prezentacji na temat ścieżki rowerowej zostały podane dane techniczne, natomiast jakie będzie finansowanie tej ścieżki. To będzie z budżetu powiatu finansowane w rozliczeniu rocznym a nie wieloletnim?

Radny Zb. Kuzdzał – na dzień dzisiejszy jest robiony projekt, dokładnie nie wiemy jaka to będzie suma. Jeśli będziemy mieli projekt, dopiero będziemy się zastanawiali jaką przyjąć koncepcję budowy tej ścieżki. Wtedy te sprawy finansowe będą dograne, chociaż gminy zagwarantowały nam udział w tej inwestycji.

Radny P. Franczak – w kwestii uzupełnienia w odniesieniu do porozumienia z Budimexem. Dlatego tak to podkreślam, bo wszyscy mamy świadomość, że Budimex będzie funkcjonował do momentu zakończenia obwodnicy, co jest planowane na koniec sierpnia, początek września. Z tego co kiedyś starosta Szymczak mówił, że do momentu, kiedy oni tu będą funkcjonować, wtedy są w stanie nam straty zrekompensować. Dlatego te daty są bardzo ważne.

Radny St. Martuzalski - nie będzie to pytanie do Pana Starosty, trudno mi znaleźć adresata na tej sali. Z informacji przedstawionej przez pana Starostę, dotyczącej kosmicznego pomysłu jak zauważyliście, wymyślonego z kosmosu zamiaru realizacji tzw. łącznika. Chcę wskazać, że Rada Powiatu otrzymała informację, zgodnie z wnioskiem poprzedniego Zarządu, do Wieloletniego Planu Finansowego została wprowadzona kwota 17 mln zł na inwestycje plus odsetki. W momencie objęcia władzy przez nowy Zarząd i nową koalicję ustaliliśmy, że zakres i wycena tego przedsięwzięcia jest na poziomie ponad 34 mln po korektach wynikających z wyeliminowania kosztownych rozwiązań m.in. przejścia dla zwierząt. Czemu miało służyć mówienie półprawdy, z którą zderzyła się Rada. Nie ma nikogo na tej sali, kto by miał wiedzę, że ta inwestycja miała kosztować ponad 34 mln zł. Ja będę wnioskował, abyśmy na najbliższym Zarządzie pochyłili się nad skutkami finansowymi dla samorządu powiatowego i ewentualnymi zagrożeniami, w przypadku gdyby ta inwestycja została zrealizowana. Dla mnie to jest przykład nieodpowiedzialności i mówienia półprawd radnym, które mają dbać o finanse samorządu powiatowego. Druga kwestia wiąże się z informacjami medialnymi, które zostały wyrażone przez Pana Mateusza Walczaka na ostatniej Komisji Zdrowia, kiedy zadał pytanie dlaczego Zarząd i obecna koalicja usunęły z budżetu dwa zadania, jedno Wilkowyja - Łuszczanów,

drugie Hilarów - Wola Książęca. Z tego miejsca chciałem zdementować, że Zarząd w jakikolwiek sposób usunął te dwa bardzo ważne zadania inwestycyjne z budżetu. One do tej pory w budżecie powiatu funkcjonowały w zakresie jak chodzi o środki które miały być przekazane z budżetu Gminy Jarocin. Jak wiemy na ostatniej sesji Rady Miejskiej w Jarocinie ta pomoc została usunięta jednostronnie bez jakiegokolwiek pytania czy komunikacji z kimkolwiek z Zarządu czy samorząd powiatowy ma zamiar realizować to zadanie. To nie Zarząd Powiatu i samorząd powiatowy usunął te inwestycje z budżetu ale samorząd gminny który jednostronnie zerwał porozumienie zawarte z poprzednim Zarządem.

Ad. pkt. 4.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu - przechodzimy do kolejnego punktu sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Radnych po XXXVIII sesji Rady Powiatu. Miałem bardzo miłe spotkanie 29 stycznia ze strażakami w Zalesiu. Ponadto spotkałem się z częścią ludzi z Goli, którzy są zaniepokojeni zmianą sieci szkół, że ich szkoła jest w likwidacji. Chciałem podziękować mediom za przekazanie informacji o ginących zwierzątkach domowych. Ekologia dla mnie to mniej dróg to mniej będzie śmierci. Dziękuję za ten artykuł. Jak jedziesz 50 km na godzinę przez wioskę kot ucieknie. Ja to obliczyłem. Powyżej 50 zwierzątko nie ma racji bytu. Ja to zawsze tłumaczę. Następni w kolejce będą ludzie.

Ad. pkt. 5.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu - przechodzimy do następnego punktu. Proszę p. Piotra Banaszaka Kierownika Referatu Dróg Powiatowych o przedstawienie sprawozdania z działalności Referatu Dróg Powiatowych w 2016 roku. Poproszę o informację w skrócie, ponieważ sprawozdanie zostało udostępnione radnym w programie esesja oraz było szeroko omawiane na posiedzeniu Komisji.

P. P. Banaszak, Kierownik Referatu Dróg Powiatowych – referat Dróg Powiatowych prowadził szereg inwestycji drogowych, zajmował się bieżącym utrzymaniem dróg. Prowadził również działania typu administracyjnego wynikające z ustawy o drogach publicznych. W ramach inwestycji drogowych zostało wybudowanych 8 km dróg o nawierzchni bitumicznej. Wybudowano również wiele chodników przy drogach powiatowych. Najwięcej ich było w gminie Żerków, ok. 4,5 km. W Gminie Jarocin 1,4 km., a najmniej w Gminach Jaraczewo i Kotlin. W ubiegłym roku wykonano również dokumentacje projektowe na drogi tj. Żerków – Dobieszczynna, Góra – Nosków, Golina – Zakrzew z myślą o zwróceniu się z wnioskami o dofinansowanie z Województwa w ramach tzw. „schetynówek”. W ramach bieżącego utrzymania dróg wykonywano roboty remontowe tj. remonty cząstkowe nawierzchni masą asfaltową na gorąco. Ponadto realizowano remonty metodą tzw. podwójnego powierzchniowego utrwalenia nawierzchni dróg łącznie 11 km w Gminie Jaraczewo i Gminie Jarocin. Ponadto wyremontowano przepusty, wycinano krzaki, sprzątano pobocza. Wydano wiele decyzji na zajęcie pasa drogowego, na umieszczenie urządzeń nie związanych z drogami w pasie drogowym. Roczny z dochód z tego tytułu wyniósł ok. 700 tys zł. *Informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu - otwieram dyskusję. Czy do przedstawionych informacji ktoś z Państwa zabierze głos? Nie widzę ! Stwierdzam, że Rada Powiatu sprawozdania przyjęła.

Ad. pkt. 6.

Kolejny punkt to wysłuchanie **sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie oraz informacji o Działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w 2016 roku**. Przypominam, że sprawozdanie zostało udostępnione radnym w programie esesja oraz było szeroko omawiane na posiedzeniu Komisji przez pana Przemysława Masłowskiego, Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do protokołu*. Czy do sprawozdania ktoś z Państwa zabierze głos?

Nie widzę !

Stwierdzam, że Rada Powiatu sprawozdanie przyjęła.

Ad. pkt. 7.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – w związku ze złożoną rezygnacją przez radnego Andrzeja Szlachetkę z funkcji członka Zarządu (*rezygnacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu*) rozpatrzmy **projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie przyjęcia rezygnacji członka Zarządu Powiatu Jarocińskiego Pana Andrzeja Szlachetki**. Projekt uchwały został rozdany w formie papierowej przed sesją oraz udostępniony radnym w programie e-sesja. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu*.

Czy ktoś pragnie zabrać głos do projektu uchwały? Nie widzę.

Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego w obecności 17 radnych, przy 11 głosach „za” i 6 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę.

Uchwała nr XXXIX/246/17

Ad. pkt. 8.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – w związku z wygaśnięciem mandatu radnego Leszka Mazurka konieczny jest wybór drugiego Wiceprzewodniczącego Rady. Przechodzimy do rozpatrzenia **projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Jarocińskiego**. Projekt uchwały został udostępniony radnym w programie e-sesja. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu*. Przed zgłoszeniem kandydatur musi nastąpić wybór Komisji Skrutacyjnej. Przystępujemy do wyboru komisji skrutacyjnej, która przeprowadzi tajne głosowanie w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu. Przypominam, że Komisja Skrutacyjna zostanie powołana i będzie prowadziła swoją działalność na podstawie uchwały nr XV/81/04 Rady Powiatu Jarocińskiego z dnia 22 stycznia 2004 r. w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej. W skład Komisji Skrutacyjnej wchodzi trzech radnych. Członkowie Komisji Skrutacyjnej na swym pierwszym spotkaniu wybierają spośród siebie przewodniczącego komisji. Wybory członków Komisji Skrutacyjnej przeprowadza prowadzący obrady sesji Rady Powiatu w głosowaniu jawnym, na każdego kandydata oddzielnie. Każdy radny może zgłosić dowolną liczbę kandydatów na członków Komisji. Członkami Komisji Skrutacyjnej zostają kandydaci, którzy otrzymali w przeprowadzonym głosowaniu największą liczbę głosów „za”.

Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Radny M. Walczak – zgłaszam kandydaturę radnej Janiny Nicke do Komisji Skrutacyjnej.

P. T. Grobelny, Starosta Jarociński – zgłaszam kandydaturę radnego Mariusza Stoleckiego i radnej Bronisławy Włodarczyk.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – czy kandydaci wyrażają zgodę na wzięcie udziału w pracach Komisji Skrutacyjnej?

Radna J. Nicke – tak, wyrażam zgodę.

Radny M. Stolecki – tak, wyrażam zgodę.

Radna B. Włodarczyk - tak, wyrażam zgodę.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – wobec tego poddaję pod głosowanie jawne poszczególne kandydatury do komisji skrutacyjnej.

Kto jest „za” kandydaturą radnej Janiny Nicke?
W głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Wszyscy głosowali „za”.

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem kandydatury Pani Bronisławy Włodarczyk do komisji skrutacyjnej?
W głosowaniu wzięło udział 17 radnych. 16 głosów „za” i 1 „wstrzymujący się”.

Kto jest „za” kandydaturą radnego Mariusza Stoleckiego?
W głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Wszyscy głosowali „za”.

Radni wybrali Komisję Skrutacyjną w składzie:

- 1/Janina Nicke
- 2/Bronisława Włodarczyk
- 3/Mariusz Stolecki.

Dziękuję.

Proszę wobec tego Komisję o ukonstytuowanie się. Ogłaszam w tym celu 5 minut przerwy.

Po przerwie Rada jest nadal władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Radna B. Włodarczyk - poinformowała zebranych, że Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się w następujący sposób:

1. Pan Mariusz Stolecki - Przewodniczący - członek
2. Pani Bronisława Włodarczyk - członek
3. Pani Janina Nicke - członek

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdzam, że przewodniczącym Komisji Skrutacyjnej jest Mariusz Stolecki. Teraz proszę o zgłaszanie kandydatur na stanowisko Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu.

Radny K. Matuszak – w imieniu Klubu Radnych PSL zgłaszam kandydaturę radnego Andrzeja Szlachetki.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – czy kandydat wyraża zgodę na kandydowanie?

Radny A. Szlachetka – tak.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu –ponieważ nie ma zgłoszeń innych kandydatur zamykam listę kandydatów.

Proszę Komisję Skrutacyjną o przygotowanie kart do głosowania.

Zarządzam 15 minutową przerwę.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – wznawiam obrady po przerwie. Stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy 17 radnych, co oznacza, że quorum jest nadal zachowane a Rada jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji. Proszę przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przeprowadzenie głosowania.

Radny M. Stolecki - poprosił o przystąpienie do aktu głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Każdy z radnych po wyczytaniu nazwiska odbierał od członka Komisji Skrutacyjnej kartę do głosowania, a następnie za osłoną oddawał głos i wrzucał kartę do urny.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – na czas liczenia głosów oraz sporządzenia protokołu z głosowania zarządzam 10 minutową przerwę a po jej upływie wznawiam obrady. Poprosił Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o ogłoszenie wyników głosowania i odczytanie protokołu z posiedzenia komisji.

Radny M. Stolecki - odczytał protokół z posiedzenia Komisji Skrutacyjnej, *który stanowi załącznik nr 12 do protokołu*. Komisja skrutacyjna stwierdza, że oddano 17 ważnych głosów i pan Andrzej Szlachetka został wybrany Wiceprzewodniczącym Rady Powiatu stosunkiem głosów 11 „za” , 4 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”. Gratulujemy.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – dziękuję za przedstawienie protokołu. Informuję, że na podstawie wyników głosowania Rada powinna podjąć uchwałę stwierdzającą wybór Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu.

Kto jest „za” podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Jarocińskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

W głosowaniu brało udział 15 radnych. *Radni nieobecni Leszek Bajda i Sławomir Wąsiewski.*

Stwierdzam, że uchwała została przez Wysoką Radę podjęta 10 głosami „za” przy 2 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Uchwała nr XXXIX/247/17

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – gratuluję nowo wybranemu Wiceprzewodniczącemu Rady i proszę o zajęcie miejsca przy stole prezydyjnym i pomoc w dalszym prowadzeniu obrad.

Radny A. Szlachetka – dziękuję za oddane głosy i za zaufanie.

Ad. pkt. 9.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu - przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jarocińskiego. Projekt uchwały został rozdany w formie papierowej przed sesją oraz udostępniony radnym w programie e-sesja. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.* Ponieważ Komisja Rewizyjna liczy 6 członków, jej skład proponuję uzupełnić o radnego Karola Matuszaka. Czy ktoś jeszcze pragnie zabrać głos do projektu uchwały. Nie widzę.

Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego w obecności 15 radnych, przy 10 głosach „za”, 3 „przeciw” i 2 „wstrzymujących” podjęła uchwałę.

Uchwała nr XXXIX/248/17

Radny K. Matuszak – w związku z tym wyborem jestem teraz członkiem trzech komisji rezygnuję z członkostwa w komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – przyjmuję rezygnację i proszę o złożenie stosownego pisma w Biurze Rady.

Ad. pkt. 10.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – kolejny punkt porządku obrad przewiduje rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie Powiatu Jarocińskiego. Projekt uchwały został rozdany w formie papierowej przed sesją oraz udostępniony radnym w programie e-sesja. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.*

Proszę Wicestarostę pana Mirosława Drzazgę o przedstawienie projektu uchwały.

P. M. Drzazga, Wicestarosta - zgodnie z art.213 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz.60) rada powiatu podejmuje uchwałę w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych. Sieć publicznych szkół ponadgimnazjalnych, szkół ponadpodstawowych i szkół specjalnych powinna być zorganizowana w sposób umożliwiający realizację odpowiednio obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki dzieciom i młodzieży zamieszkującym na obszarze powiatu lub przebywającym w zakładach i jednostkach zorganizowanych w podmiocie leczniczym. Zachodzi konieczność dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych. Na mocy nowego aktu prawnego – Prawo oświatowe wprowadza się nowe typy szkół, określa się terminy dotyczące funkcjonowania dotychczasowych szkół ponadgimnazjalnych. Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione, ponieważ Wielkopolski Kurator Oświaty ma 21 dni na zaopiniowanie uchwały a wcześniej muszą ją zaopiniować związku zawodowe z naszego terenu mające stosowne upoważnienie na co również maja 21 dni.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – czy ktoś jeszcze pragnie zabrać głos do projektu uchwały.

Radny P. Franczak – czy ta zmiana sieci szkół została w jakiś sposób przeanalizowana w kontekście nauczycieli. Czy to się wiąże z tym, że w przyszłym roku będzie za mało nauczycieli, za dużo? Jak to wygląda.

P. M. Drzazga, Wicestarosta – na razie jest ustalenie samej sieci szkół, które wpisują się w ta sieć. Jeśli chodzi o nauczycieli zatrudnionych w tych szkołach, to będzie analiza pogłębiona w miarę jak będą się zmieniały szkoły. Mamy jeszcze czas na dostosowanie się pod względem ilości pomieszczeń oraz zapewnienia odpowiedniej ilości nauczycieli.

Radny P. Franczak – chciałbym znać termin tej pogłębionej analizy, jakie to konsekwencje rodzi w tym momencie.

P. M. Drzazga, Wicestarosta – w tym przypadku terminy wynikają bezpośrednio z prawa oświatowego. Mamy czas, dlatego nowy ustrój szkolny będzie wprowadzony od 1 września 2017 r. Wielkopolski Kurator Oświaty będzie zasięgał informacji w zależności od tego ile mamy wolnych miejsc. Biorąc pod uwagę ilość uczniów chcemy dostosować nasze jednostki szkolne.

Radny M. Stolecki, Przewodniczący Komisja Edukacji i Kultury – Komisja Edukacji i Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego w obecności 14 radnych, przy 9 głosach „za” i 5 „wstrzymujących się” podjęła uchwałę.

Uchwała nr XXXIX/249/17

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – dziękuję. Ogłaszam 5 minut przerwy a koalicję rządzącą zapraszam do pokoju nr 8.

Po przerwie Rada jest nadal władna do obradowania ponieważ zachowuje quorum.

Ad. pkt. 11.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu jarocińskiego dla szkół i placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu jarocińskiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. Projekt uchwały został rozdany w formie papierowej przed sesją oraz udostępniony radnym w programie e-sesja. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.* Proszę Wicestarostę pana Mirosława Drzazgę o przedstawienie projektu uchwały.

P. M. Drzazga, Wicestarosta – art. 90 ust. 3b ustawy o systemie oświaty wskazuje, że placówki niepubliczne, o których mowa w art. 2 pkt 3,4 i 10, tj. szkolne schroniska młodzieżowe, międzyszkolne ośrodki sportowe i młodzieżowe domy kultury mogą otrzymać dotacje z budżetu powiatu. Wobec powyższego rada powiatu decyduje, czy ww. placówki otrzymają dotacje na dofinansowanie realizacji swoich zadań. Rada powiatu podejmując decyzje o zaprzestaniu przekazywania dotacji dla międzyszkolnych ośrodków sportowych i młodzieżowych domów kultury przyczyni się do wygenerowania oszczędności, które mogą być przekazane na realizację zadań oświatowych w szkołach prowadzonych przez powiat jarociński. W tym przypadku uchwała dotyczy dwóch podmiotów szkolne schroniska młodzieżowe oraz międzyszkolne ośrodki sportowe i młodzieżowe domy kultury. Jak wyglądają poszczególne dotacje, które przekazujemy jeśli chodzi o międzyszkolny ośrodek sportowy za miesiąc styczeń, uczestników jest 2500 i każdy uczestnik jest dotowany w kwocie 14,53 zł. Miesięczna kwota to 36.325 zł. Jest także Niepubliczny Międzyszkolny Dom Kultury „olimp”. Uczestników jest 131 razy ta sama kwota i w skali miesiąca jest to 1903,43 zł. Mamy jeszcze dotację dla Niepublicznego Młodzieżowego Domu Kultury „Akademia Kultury” przy ul. Gołębiej. Na razie nie było uczestników. Zamyka się to kwotą w skali miesiąca 38.228,43 zł. Jak wygląda przekazywanie środków na szkolne schroniska młodzieżowe. W przypadku Roszkowa są to 42 miejsca noclegowe mnożymy to razy kwotę 102,57 zł i w skali miesiąca jest to kwota 4.307,94 zł. Jeśli chodzi o szkolne schronisko młodzieżowe „Tęcza” w Radlinie 30 miejsc noclegowych jest to kwota 3.077,10 zł, natomiast szkolne schronisko młodzieżowe w Wilkowie 40 miejsc noclegowych kwota 4.102,80 zł, a także schronisko młodzieżowe Pałac Radolińskich w Jarocinie 5.128,50 zł, to jest 16.616,34 zł. Po zsumowaniu wychodzi kwota, że Starostwo przekazuje w skali miesięcznej kwotę 54.840,77 zł. Chciałem zwrócić uwagę, że rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej w sprawie podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, a stąd te pieniądze pochodzą, możemy przeznaczać na zadania pozaszkolne przez co się rozumie placówki doskonalenia nauczycieli, poradnie psychologiczno – pedagogiczne, w tym poradnie specjalistyczne, ośrodki szkolno – wychowawcze, centrum kształcenia ustawicznego, centrum kształcenia praktycznego, ośrodki dokształcania, doskonalenia zawodowego, świetlice szkolnych dla uczniów. Sporo jest tego. Jeśli ktoś z państwa mówi, że te pieniądze nie znajdują się w budżecie powiatu, to się myli. Wynika to z subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. Dlatego chciałbym podtrzymać, że uchwała ta jest zasadna i prosiłbym o jej przegłosowanie.

P. T. Grobelny, Starosta Jarociński – pan Wicestarosta jeszcze nie wie, że wpłynęły do mnie jeszcze na świeżo pisma m.in. Stowarzyszenia „Tęcza”, „Rodzina, szkoła i gmina”. Ponadto jeszcze jedno stowarzyszenie zwraca się, by ponownie rozważyć dotowanie schronisk młodzieżowych. W związku z tym, ja bym miał takie rozwiązanie kompromisowe. Wiadomo, że schroniska potrzebują, ale też zarabiają. Proponuję tę uchwałę poprawić w części dotyczącej schronisk w § 1 wprowadziłbym taką zmianę i poprawkę, że:

„ 3. Szkolne Schroniska Młodzieżowe, o których mowa w art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016r., poz.1943), zwanej dalej ustawą, otrzymują dotacje z budżetu powiatu w wysokości równej **50 %** wysokości subwencji otrzymanej przez powiat w części oświatowej subwencji ogólnej na dany rok budżetowy na prowadzenie szkolnych schronisk młodzieżowych”. Myślę, że to będzie kompromisowe wyjście i wprowadzam taką poprawkę.

Radny J. Zegar – chciałbym wiedzieć ile ta subwencja wynosi jeśli to będzie 50%?

Radny Sł. Wasiewski – całość to jest kwota 600.000 zł.

P. M. Drzazga, Wicestarosta – jeśli mówimy o całości kwoty to jest 608.000 zł. Jeśli chodzi o schroniska to jest kwota 208.000 zł w skali roku. Jeżeli ilość schronisk by wzrastała, a będzie wzrastała patrząc perspektywicznie, skłaniałbym się do propozycji zgłaszanej przez pana Starostę.

Radny K. Matuszak – zanim zabierze głos pan Burmistrz, żeby nie było, że pod jego wpływem, to chciałem powiedzieć, że jestem z Goliny. Niepubliczną Szkołę tworzyliśmy jako pierwsi w okolicy. Jestem jednym z twórców tej szkoły i wiem jak ciężko jest o każdy grosz w niepublicznych szkołach. Nie wiem, czy nie zastanowić się nad tym, aby zrobić to od przyszłego roku. W środku roku zabieramy ludziom pieniądze. Wiemy jak ciężko jest o pieniądze w szkołach czy jednostkach niepublicznych. Tak mi się wydaje. Mają jakieś plany, założenia. Wiem, że na schronisku można sobie dorobić, ale to nie są duże pieniądze. Przykro mi powiedzieć. Pierwsza sesja, ale będę musiał odnieść rękę przeciwko koalicji, w której jestem, ponieważ nie zgadzam się do końca z tym pomysłem.

Radny P. Franczak – w pełni popieram zdanie pana Karola, dlatego, że mamy świadomość tego, że te działania wystąpią już w roku budżetowym. Ta subwencja została naliczona i te organizacje wiedzą na jakie fundusze mogą liczyć. Oczywiście my jako radni musimy z tyłu głowy optymalne wykorzystanie tych pieniędzy. To jest bezsprzeczne. Jednak, czy nie podjąć tego tematu od przyszłego roku budżetowego, natomiast ten rok wykorzystać na kwestie weryfikacji zarówno założeń jak i wielkości dzieci, które tego korzystają.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – dziękuję. Proszę panie Burmistrzu.

P. R. Kazmierczak, Zastępca Burmistrza – będę mówił długo, bo dużo jest do wyjaśnienia. Kiedy dowiedziałem się, że taka uchwała ma być rozpatrywana pozwoliłem sobie zadzwonić do pana Starosty, do pana Przewodniczącego Rady Powiatu. Odniosłem wrażenie, że tak naprawdę nikt, poza rzeczywistym autorem tego projektu uchwały, panem Wicestarostą Drzazgą, nie do końca wie, o co w tej uchwale chodzi. Przypomnę, że 15 grudnia czyli dwa miesiące temu Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu. W tej uchwale Rada Powiatu w § 1 ust. 3 postanowiła „3. Placówki niepubliczne, o których mowa w art. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016r., poz.1943), zwanej dalej ustawą, otrzymują dotacje z budżetu powiatu w wysokości równej wysokości subwencji otrzymanej przez powiat w części oświatowej subwencji ogólnej na dany rok budżetowy na prowadzenie danych placówek.” Czyli w kwocie równej, tej którą z Warszawy powiat otrzymuje na te placówki, które wymienione są w art. 2 pkt 3 ustawy o systemie oświaty. Są to placówki oświatowe, oświatowo-wychowawcze, w tym szkoły, schroniska młodzieżowe, umożliwiające rozwijanie zainteresowań i uzdolnień oraz korzystanie z różnych form wypoczynku i organizacji czasu wolnego. Na terenie Gminy Jarocin funkcjonują: szkolne schronisko młodzieżowe znajdujące się w Pałacu Radolińskich, szkolne schronisko młodzieżowe w Radlinie, szkolne schronisko młodzieżowe w Roszkowie, szkolne schronisko młodzieżowe w Wilkowyi. Te placówki dotowane są od wielu lat. W ostatnich latach dotowane również były Niepubliczny Międzyszkolny Ośrodek Sportowy. To jest placówka, którą prowadzi fundacja założona przez Spółkę Jarocin Sport i Spółkę JFPK. Fundacja, która założyła Niepubliczny Międzyszkolny Ośrodek Sportowy, placówkę edukacyjną, która prowadzi nieodpłatne zajęcia sportowe dla 2500 uczniów i teraz szanowni państwo słuchajcie wyraźnie, szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych znajdujących się na terenie Gminy Jarocin. Na rok 2017 zgłoszono 2500 uczniów. W tej placówce straci pracę 60 nauczycieli w tym również nauczyciele szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Jarociński. Dyrektorem Niepublicznego

Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego jest dyrektorem powiatowej placówki pan Tomasz Kosiński. Macie państwo łatwy dostęp do informacji dotyczących funkcjonowania tej placówki. W związku z tym, że jest to placówka działająca w oparciu o ustawę o systemie oświaty nauczyciele prowadzący te zajęcia mają obowiązek prowadzić dzienniki zajęć. Słyszałem, że na Komisji radni skontrolowali zajęcia i stwierdzili, że dwóch nauczycieli pilnowało jednego ucznia w jacuzzi. Tylko, że to nie jest sytuacja z Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego. Taka sytuacja nie miała miejsce i prosiłbym jej nie przypisywać w odniesieniu do Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego. Funkcjonuje również Niepubliczny Młodzieżowy Dom Kultury „Olimp”. Dotacja za 2016 rok ok. 13.000 zł w skali roku. Tryb pracy nad tą uchwałą, która dzisiaj pojawiła się w porządku obrad był taki, że została ona przedstawiona na posiedzeniu Komisji, do dziś w ogóle nie była w porządku obrad. Dziś rozszerzyliście państwo porządek obrad i postawcie się teraz w sytuacji tych, którzy mają pozawierane umowy z pracownikami szkolnych schronisk młodzieżowych, z osobami które świadczą pracę na rzecz niepublicznego międzyszkolnego ośrodka sportowego. Podjęcie tej uchwały będzie skutkowało tym, że 14 dni od jej opublikowania Powiat Jarociński nie będzie przekazywał pieniędzy na funkcjonowanie niepublicznego międzyszkolnego ośrodka sportowego a jest to kwota ok. 350.000 zł w skali roku. Co ma powiedzieć dyrektor tej placówki osobom, z którymi umowy są popodpisywane, również nauczycielom powiatowych szkół, co mają powiedzieć ci nauczyciele uczniom, którzy przychodzą na te zajęcia. Mamy porozpisywane wszystkie placówki, jak były przydzielane godziny, proporcjonalnie do liczby uczniów w danej placówce. Fundacja nie objęła wyłącznie szkół prowadzonych przez Gminę Jarocin, ale wszystkie szkoły niepubliczne funkcjonujące na terenie Gminy Jarocin jak również szkoły powiatowe. Pomysłodawcy tej uchwały chciałbym zapytać, czy w ramach tych oszczędności zgodziłby się na takie rozwiązanie, że sam za miesiąc zrezygnuje ze swojego wynagrodzenia, bo powiat robi oszczędności. Poza tym państwo ustalcie na co, bo raz słyszę, że pieniądze potrzebne są na wkłady do projektów unijnych i to mi mówi pan Starosta. A dzień później pan Wicestarosta mówi, że te pieniądze są potrzebne na koszty wdrożenia reformy systemu edukacji. Ustalcie jedną wersję, na co te pieniądze są potrzebne. Która wersja jest prawdziwa. Z tego co wiem z telewizji, to samorzady kosztów reformy nie poniosą. Także mam kolejną wątpliwość. Wczoraj na posiedzeniu Komisji padły słowa, będę się posługiwał określeniem, którym osoba, która jest autorem tych słów, posługiwała się w poprzedniej kadencji, słowa pełnopłatnego etatowego członka Zarządu pana Stanisława Martuzalskiego, który powiedział: „bardzo kocham wszystkie dzieci i uważam, że jest to nasz największy skarb narodowy, natomiast jestem ostatni, który by finansował dzieci sąsiada”. Czy państwo podjęliście ostatnio uchwałę o wykluczeniu z Gminy Jarocin z granic Powiatu Jarocińskiego albo uchwałę o wykluczeniu mieszkańców Gminy Jarocin z grona mieszkańców Powiatu Jarocińskiego? Gmina Jarocin nie jest sąsiadem Powiatu Jarocińskiego tylko jest częścią Powiatu Jarocińskiego tak jak mieszkańcy Gminy Jarocin są częścią mieszkańców Powiatu Jarocińskiego. Skutki finansowe tej uchwały dla placówek, które zostały wspomniane są takie, że za miesiąc nie dostaną tych, które w swoich budżetach na 2017 rok mają zaplanowane. Czyli Międzyszkolny Ośrodek Sportowy przestanie istnieć prawdopodobnie w marcu. Niepubliczny Dom Kultury działający przy JOK-u prowadzący zajęcia kulturalne dla dzieci przestanie istnieć w marcu. Nie wiem kiedy pozamykają się szkolne schroniska młodzieżowe czyli Roszków, Wilkowyja, Radlin i w Pałacu Radolińskich. Jakie są skutki finansowe dla powiatu Jarocińskiego? To nie jest tak jak powiedział Wicestarosta Drzazga tylko półprawdę. Rzeczywiście jest tak, że powiat otrzymuje na zajęcia pozaszkolne subwencję naliczoną w taki sposób, że na każdego ucznia szkoły podstawowej, gimnazjum i szkoły ponadgimnazjalnej na terenie Gminy Jarocin dostaje przelicznik z wagi z rozporządzenia 0,034. Czyli na zajęcia pozaszkolne w których mieści się m. in. międzyszkolny ośrodek sportowy, młodzieżowy dom kultury, poradnia psychologiczna – pedagogiczna z metryczki subwencji wynika, że powiat jarociński otrzymuje 2.009.000 zł.

Otwieram budżet powiatu jarocińskiego i widzę, że na poradnię psychologiczno – pedagogiczną, która się mieści w zajęciach pozaszkolnych powiatu państwo przekazujecie kwotę 998.000 zł. Pozostaje jeszcze milion z przeliczenia tych pieniędzy, które są na zadania pozaszkolne powiatu jarocińskiego. Póki co 350.000 zł było na Międzyszkolny Ośrodek Sportowy działający przy szkołach Gminy Jarocin i Powiatu jarocińskiego. Ale jeszcze gdzieś ginie 650.000 zł naliczonych na tych uczniów. Jeśli państwo chcecie żeby wszyscy uczniowie z terenu Powiatu Jarocińskiego w równy sposób korzystali z tych pieniędzy, które wpływają do budżetu Powiatu Jarocińskiego nic nie stoi na przeszkodzie by ten funkcjonujący MOS rozszerzył swoją działalność i objął uczniów z Gmin Jaraczewo, Kotlin i Żerków i wtedy państwo nie będziecie mogli powiedzieć, że te pieniądze zabiera tylko Gmina Jarocin i uczniowie od sąsiada czyli z Gminy Jarocin, jak to mówi pełnopłatny etatowy członek Zarządu, tylko będą z tego korzystać wszystkie dzieciaki z terenu powiatu. Widzę też inne rozwiązanie. W Jaraczewie, Kotlinie i Żerkowie stowarzyszeni, fundacje tam działające mogą tam też założyć na potrzeby danej gminy niepubliczny międzyszkolny ośrodek sportowy i pieniądze, które przychodzą do budżetu powiatu będą trafiały na zajęcia prowadzone w Jaraczewie, Kotlinie i Żerkowie. Powiat Jarociński dostaje na te zadania z budżetu centralnego 2 mln zł. W tych zadaniach jest poradnia psychologiczno – pedagogiczna, na którą dajecie niespełna milion, 350.000 zł na niepubliczny międzyszkolny ośrodek sportowy. Zostaje 650.000 zł na dzieci z Jaraczewa, Kotliny, Żerkowa, które podejrzewam nie wiedzą, że tego typu zajęcia są w budżecie Powiatu Jarocińskiego. Jeszcze schroniska. Tutaj pieniądze w Ministerstwie naliczane są na podstawie ilości łóżek w danym schronisku. Tutaj już nie będzie takich sytuacji, że czegoś nie ubędzie jeśli schronisko się zlikwiduje. Jeśli schronisko się zlikwiduje, to organ prowadzący to schronisko nie wykaże w statystyce powiatowej, że ma te łóżka, bo tego schroniska nie będzie. Jeśli schroniska nie będzie to powiat jarociński w przyszłym roku nie dostanie z budżetu centralnego pieniędzy na te schroniska. Dzisiaj podejmując uchwałę, że państwo nie chcecie przekazywać dotacji na schroniska kasujecie te schroniska i jednocześnie umniejszacie swój budżet o kwotę ok. 240.000 zł, bo taka kwota naliczona jest na rok 2017. Jeżeli państwo przyjmiecie propozycje p. Starosty, że będziecie przekazywać 50% to miejcie świadomość tego, że w Ministerstwie jest naliczane na te schroniska 100%. Jeżeli zabierzecie 50%, to tak naprawdę zabierzecie środki naliczone na te konkretne schroniska. Jak wytłumaczycie organom prowadzącym te placówki, że dostaliśmy na was 100 zł, ale damy wam tylko 50%. Najdłużej funkcjonującymi są dwa schroniska w Radlinie i w Roszkowie. Szanowny panie pełnopłatny etatowy członek Zarządu. Kiedy przekształcana była szkoła w Roszkowie, pan był zwolennikiem tej zmiany. Wtedy pan zabiegał o to jako Przewodniczący Rady Miejskiej, żeby wspomóc tą nową placówkę między innymi poprzez utworzenie szkolnego schroniska młodzieżowego. W między czasie był pan Burmistrzem, Starostą. Teraz jako pełnopłatny etatowy członek Zarządu nie chce pan dawać 100% tego co dostajemy na to schronisko z Warszawy, tylko 50%. Pozostałe 50% zgarniemy by opłacić pełnopłatnych etatowych członków Zarządu. Macie państwo prawo wziąć te pieniądze, ale czy to jest w porządku, bo w ministerstwie te pieniądze naliczane są na konkretne łóżka w konkretnym schronisku. W kolejnym roku dostaniecie na konkretna ilość, a jeśli je skasujecie to w ogóle pieniędzy nie dostaniecie. Szkoda, że pan Starosta pokrótce powiedział, że wpłynęły jakieś pisma. Z tego co wiem, to wpłynęły pisma od podmiotów, które te schroniska prowadzą. Żadna z tych placówek nie została poinformowana o tym, że państwo chcecie im zrobić taką przykrą niespodziankę i za miesiąc czasu skasować pieniądze na ich funkcjonowanie. Dziękuję bardzo.

P. M. Mazurek, członek Zarządu Stowarzyszenia „Rodzina–Szkoła–Gmina” w Roszkowie – dziękuję za umożliwienie mi tego wystąpienia. Chciałbym odnieść się do proponowanych zmian, czyli uchylenia ustępu trzeciego omawianej uchwały. Posłużę się

konkretem, przypomnę, kiedy w 2005 roku trwały negocjacje między władzami Jarocina a mieszkańcami Roszkowa to zgoda społeczności na likwidację placówki jako publicznej i w konsekwencji stworzenie placówki niepublicznej była obwarowana jednym warunkiem, otrzymaniem przez środowisko miejscowe, które cechowało się i cechuje wielkim potencjałem i chęcią do działania pewnego rodzaju wędki do wypracowywania środków obracanych na rzecz dzieci, organizowania bogatej, mądrej oferty edukacyjnej i oferty zajęć pozalekcyjnych. Znaleźli się ludzie, którzy do dzisiejszego dnia pracują tam w trybie ciągłym. Schronisko turystyczno – młodzieżowe to nie jest hotel, gdzie można ustalić reguły pracy od godziny do godziny i zamknąć w nocy. To jest również przyjmowanie gości o godzinie pierwszej w nocy, to jest również przyjmowanie ich bladym świtem bo są w przejeździe. Dzięki temu ogromnemu trudowi udaje się wypracować środki dzięki którym ta szkoła istnieje. Szkoła mała, która ma kilkudziesięciu uczniów. Powołaliśmy do życia przedszkole, którego nikt nie chciał otworzyć jako placówki publicznej. Utworzyliśmy je również dzięki tym środkom. Dziękuję panu Staroście Grobelnemu za próbę wskazania wyjścia kompromisowego. Rozumiem, że każdy zarządzający materią, jest nacechowany tym wewnętrznym nerwem jak najlepszego zarządzania dla dobra środowiska. Dziękuję radnemu Matuszakowi za to, że tak jasno odniósł się do tego, że rozumie problemy placówek właśnie na wsiach. Jeżeli uda się wyciągnąć pieniądze na podstawie tej zmienionej uchwały, to drodzy państwo przyczynicie się do tego, że placówka w Roszkowie zostanie zagrożona. Jej byt zostanie zagrożony. Jej fundament materialny zostanie podważony, nadwątlony. Jakkolwiek te pieniądze wykorzystacie dalej podejmując inne uchwały szczegółowe, czy na cele oświaty powiatowej, czy na inne cele samorządu to my umrzemy a wy będziecie mieli poczucie dobrze sprawowanego publicznego obowiązku. Tak będzie? Nie zamieniajcie w Robin Hooda odwróconego. On zabierał tym którzy mieli, a dawał tym którzy nie mieli, tak głosi legenda. Wy zabierzecie tym małym i komu dacie i co z tym zrobicie? Przepraszam za mój impulsywny ton. Wierzę, że trafi to do waszych ser. Tam jest ok. setki małych dzieci, które jak zabraknie tej pomocy, to będą miały problem. Będą musiały być przez samorząd gminny przewiezione do innych placówek. W tym miejscu jest zatrudnionych ponad 20 osób, którzy mają rodziny, dzieci. W tym miejscu zostanie pogrzebany entuzjazm, tych, dzięki którym to miejsce zaczęło żyć nową ideą. Postawcie to na szali.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – skoro tak my każdą złotówkę powiatu wskazujemy, znaczymy. Pamiętacie naszą dyskusję o zwrotkę 2,5 mln zł na drogi nierozliczone. Ponadto Gmina Jarocin taka bogata, że bez biednego powiatu aż leży. Wszędzie słyszę, w radiu, jak pan Burmistrz chwali się, że inwestycje są zaplanowane za 200 mln zł. Z tej kwoty nie potrafi 2,5 mln zł oddać. Wyciął nam co się dało. W tej chwili to nie jest złośliwość z naszej strony. Jarocin jest taki bogaty to gdzie są te pieniądze?

P. M. Drzazga, Wicestarosta – ja sobie zdaję sprawę, że tam gdzie są pieniądze, to są zawsze emocje. Czy będziemy mówili o drogach, czy będziemy mówili o szkołach, czy będziemy mówili o schroniskach, czy używali argumentów odnośnie młodzieży, która bierze udział w międzyszkolnym ośrodku sportowym. Nigdy przed tym nie uciekniemy. Taka jest prawda. Jak sobie przypominam szkolne schroniska młodzieżowe zawsze funkcjonowały przy szkołach i opłacała to gmina. Jeśli chodzi o szkolne schronisko w pałacu Radolińskich funkcjonowało przy Zespole Szkół Nr 5 było opłacane przez Gminę Jarocin. Jeśli chodzi o szkolne schroniska młodzieżowe w Wilkowyi to cały czas się modernizuje mimo, że to jest szkoła prowadzona przez stowarzyszenie. Pomagacie cały czas, parkingi budujecie. Wobec tego, dlaczego innym szkołom prowadzonym przez stowarzyszenia tak bogata gmina nie może pomóc? Ja tego nie rozumiem. Przy budżecie powiatu 70 mln zł jeszcze mieliśmy budować łącznik a wyciąć wszystko inne. To praktycznie powiat by nic nie zrobił. Pieniądze zawsze będą budziły emocje.

Ja uważam, że te środki powinny się znaleźć w budżecie powiatu. Chciałem zaznaczyć, że tak jak burmistrz wspominał w zeszłym roku wywoływana uchwała, ale budżet powiatu jarocińskiego przyjęliśmy 31 stycznia. W tym momencie mogliśmy odnieść się do tego budżetu i zobaczyć jakie są potrzeby. Nie tylko potrzeby szkół ale też innych jednostek powiatowych. Uważam, że propozycja, którą składa pan Starosta jest połowicznym wyjściem z sytuacji i uspokoi nastroje które są związane ze schroniskami. Uważam, że te pieniądze w ramach tej subwencji, czyli 400.000 zł znajdzie się w budżecie powiatu również w przyszłym roku i zostanie to wykorzystane maksymalnie w naszych szkołach.

P. T. Grobelny, Starosta Jarociński – jedno pytanie p. Mazurka, naszego przedmówcy. Jeśli dobrze zrozumiałem, dzięki schronisku utrzymuje się szkoła. My dając na schronisko, utrzymujemy szkołę niepubliczną prowadzoną przez Stowarzyszenie? Wiemy, że tą szkołę przekształcał Burmistrz Kazimierczak.

P. M. Mazurek, członek Zarządu Stowarzyszenia „Rodzina-Szkoła-Gmina” w Roszkowie – dotacja, którą otrzymuje schronisko na swoją działalność to jest dotacja dokładnie w wysokości 4.300 zł i działa jak „drożdże w cieście”. Dzięki temu schronisko może pracować i wypracowywać środki wykorzystywane do wspierania działalności szkoły i przedszkola. Nie wiem czy pan Starosta i wszyscy radni jesteście świadomi ogromu zadania, jakie tam realizujemy. Utrzymanie budynku szkoły w Roszkowie, samej tylko energii cieplnej, to jest rząd na poziomie kilkudziesięciu tysięcy rocznie. Subwencja, którą otrzymuje szkoła i przedszkole w Roszkowie nie wystarcza na pokrycie wszystkich potrzeb związanych z jej funkcjonowaniem. W związku z tym, środki wypracowywane przez Stowarzyszenie na schronisku są ewidentnym wentylem ze świeżym powietrzem. Dzięki temu dzieci mają szkołę i przedszkole blisko domu. Dzięki temu nauczyciele mają pracę i dziesiątki ludzi jest zadowolonych z efektów naszej pracy pedagogicznej i wychowawczej oraz warunków, jakie im stwarzamy. Nie było mowy o tym, że dzięki środkom wypracowywane przez Stowarzyszenie na schronisku są organizowane zajęcia pozalekcyjne. Pieniądze na obsługę tych zajęć Stowarzyszenie zdobywa aplikując do przeróżnych grantów zewnętrznych. Jeżeli projekty zyskają przychylność to jako Stowarzyszenie musimy uczestniczyć w kosztach. Pojęcie wydatków bieżących, jakie funkcjonuje w systemie oświaty niekiedy uniemożliwia dyrektorowi szkoły wykorzystywanie pieniędzy z subwencji na obsługę właśnie takich projektów zewnętrznych, które rozwijają umiejętności i postawy obywatelskie dzieci. Panie Starosto bez tych pieniędzy byt placówki jest zagrożony. Nie twierdzę, że przesądzony. Jeżeli nie macie innej możliwości, nie możecie w inny sposób wesprzeć działalności takiej szkoły, to nie zabierajcie tych pieniędzy, które są zapisane w budżecie powiatu, dlatego że przyjeżdżają one tu z Warszawy. One nie są w powiecie wypracowywane tylko zostały wniesione do budżetu powiatu za sprawą inwencji dwóch ludzi, którzy kiedyś założyli Stowarzyszenie i zarejestrowali szkolne schronisko młodzieżowe bo prawo na to pozwalało, bo mówi o tym ustawa o systemie oświaty i składamy dwa razy do roku sprawozdanie wymagalne do SIO. Co będzie jeśli w sprawozdaniu wrześnieowym wykażemy miejsc 21 a nie 42? Skutek będzie taki, że do budżetu powiatu wpłynie transza odpowiednio mniejsza. Wszyscy przegramy.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – dzisiaj jesteśmy w sytuacji co najmniej podwójnie dziwnej. Arogant, który rozwalił edukację w gminie dzisiaj zarzuca samorządowi powiatowemu, że stara się uporządkować finanse powiatu. Ja rozumiem państwa stanowisko, prowadzących schroniska. Jestem pod wielkim wrażeniem i podkreślam zaangażowanie prowadzących szkołę i schronisko w Roszkowie bo tam jest rzeczywiście jest pokazana w pigułce polska samorządowa rzeczywistość. Szanowni państwo samorząd powiatowy tak jak i państwo jesteśmy ofiarami tego, co się wydarzyło iks lat temu. O czym dyskutujemy? Z jednej

strony o uporządkowaniu finansów powiatowych. Jak słyszałem od byłych członków Zarządu, kiedy środki na tzw. zajęcia sportowe, była deklaracja, że Gmina będzie adekwatne środki rekompensowała powiatowi z uwagi na większość dzieci ze szkół podstawowych i gminnych, z uwagi na większość nauczycieli zatrudnionych ze szkół podstawowych i gminnych. Po raz kolejny spotykamy się z ogrywaniem samorządu powiatowego przez samorząd gminny. To nie pierwszy przypadek kiedy samorząd gminny nie dotrzymuje umowy. Nie ma wasala. Dzisiaj samorząd od ostatniej sesji wznosił się nad niepodległość. Mówi: rozmawiajmy jak partnerzy a nie jak wasale. Nie będziemy tolerować narzucania rozwiązań z góry. Ja przepraszam państwa ze stowarzyszeń. Miałem wątpliwości jak będę głosował. Jednak po wystąpieniu „waszego adwokata” słynnego aroganta jarocińskiego, który próbuje wszystkich obrazić nie pozostaje mi żaden wybór. Mógłbym zniżyć się do poziomu pana Kazimierczaka i odpowiedzieć mu: nie wiem czy jeszcze płatny i jeszcze Wiceburmistrz Jarocina, jak wieści gminne po Jarocinie niosą, że już nie ma z czego wydłubać na pana uposażenie. Panie Kazimierczak pan nie może mnie obrazić. Jedynie może mnie obrazić ktoś, kto jest człowiekiem honoru.

Radna B. Włodarczyk – ja składam wniosek o to, by zakończyć tą dyskusję, bo przechodzimy do inwektyw, a chyba to nie jest celem.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – kto z państwa radnych jest „za” zamknięciem dyskusji proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek radnej Włodarczyk.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – poddaję teraz pod głosowanie wniosek pana Starosty, by: „3. Szkolne Schroniska Młodzieżowe, o których mowa w art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016r., poz.1943), zwanej dalej ustawą, otrzymują dotacje z budżetu powiatu w wysokości równej **50%** wysokości subwencji otrzymanej przez powiat w części oświatowej subwencji ogólnej na dany rok budżetowy na prowadzenie szkolnych schronisk młodzieżowych”.

Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem wniosku pana Starosty proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek pana Starosty 10 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciwnych” i 1 „wstrzymującym”.

P. M. Drzazga, Członek Zarządu Powiatu – uchwała była omawiana na posiedzeniu Komisji Edukacji, ale bez zmian zaproponowanych przez pana Starosty. Uważam, że przed głosowaniem rady powinny się wypowiedzieć Komisje Edukacji i Budżetu. Może wypowie się radca prawny.

P. T. Kuderski, radca prawny – w mojej ocenie projekt uchwały rady wymagał opinii Rady. Natomiast podczas obrad sesji została zgłoszona poprawka i została ona przegłosowana więc należałoby przejść do przegłosowania uchwały bez konieczności opiniowania przez Komisje.

Radny M. Stolecki, Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury - Komisja Edukacji i Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego w obecności 16 radnych, przy 10 głosach „za” i 5 głosach „przeciwnych” i 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę.

Uchwała nr XXXIX/250/17

Ad. pkt. 12.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zamiaru likwidacji w trybie wygaszania szkoły wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Jarocinie przy ul. T. Kościuszki 31. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zamiaru likwidacji w trybie wygaszania szkoły wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Jarocinie przy ul. T. Kościuszki 31. Projekt uchwały został rozdany w formie papierowej przed sesją oraz udostępniony radnym w programie e-sesja. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.* Proszę p. Mirosława Drzazgę, Członka Zarządu Powiatu o przedstawienie uchwały.

P. M. Drzazga, Członek Zarządu Powiatu – konieczność likwidacji I Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Jarocinie przy ul. T. Kościuszki 31, 63-200 Jarocin wynika z malejącego naboru słuchaczy do tej szkoły oraz związane z tym racjonalizowanie poniesionych przez organ prowadzący kosztów na zadania oświatowe. W roku szkolnym 2016/2017 w I Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych funkcjonują dwie klasy: jedna klasa I – 6 słuchaczy i jedna klasa II – 10 słuchaczy. Na terenie Powiatu Jarocińskiego funkcjonuje już w Zespole Szkół Przyrodniczo Biznesowych w Tarcach Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych. Dublowanie szkół przy niskich stanach osobowych generuje nieuzasadnione koszty. Słuchacze mają, więc zapewnioną możliwość nauki lub jej kontynuowania w ZSP w Tarcach. Podjęcie niniejszej uchwały pozwoli w ustawowym terminie przewidzianym w art. 59 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, poinformować o zamiarze likwidacji słuchaczy oraz Wielkopolskiego Kuratora Oświaty.

Radna B. Włodarczyk – ja osobiście uważam, że należałoby tą placówkę w ogóle zlikwidować. Dorośli przychodzą w piątki i w soboty. Może się tak zdarzyć, że nikogo nie będzie ze słuchaczy, ale my nauczycielowi musimy zapłacić ponieważ jest gotowy do pracy. Należy popatrzeć pod kątem finansowym. Jeżeli komuś zależy na zajęciach to powinien być. Sześciu słuchaczy to jest za mało. Ja kiedyś byłam w takiej sytuacji. Zlikwidowałam. Część słuchaczy poszła do Ostrowa i pokończyli. Ze względów finansowych zlikwidować. Taki jest mój wniosek.

P. M. Drzazga, Członek Zarządu Powiatu – nie widzę żadnych przeszkód. Możemy podjąć likwidację. Ja chciałem, żeby odbywało się to stopniowo poprzez wygaszanie szkoły. To w niczym nie przeszkadza. W każdej chwili możemy zaproponować słuchaczom inną szkołę. W tym roku szkolnym jeszcze musiałaby istnieć ta szkoła. Nie wiem natomiast jak w tym roku wygląda sytuacja w Tarcach. Będzie konieczne zlikwidowanie zespołu szkół.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem wniosku radnej Włodarczyk, by zlikwidować Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych wchodzące w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Jarocinie. Wniosek został przyjęty.

P. M. Drzazga, Członek Zarządu Powiatu – w tym momencie będziemy głosowali nad likwidacją tej szkoły. W uzasadnieniu musi być ujęte to, że słuchacze mają zapewnioną możliwość nauki lub jej kontynuowanie w Zespole Szkół Przyrodniczo – Biznesowych w Tarcach. Z uzasadnienia będzie wykreślone „wygaszenie”, a następuje likwidacja.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – poddaję projekt uchwały wraz z przyjętym wnioskiem pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego w obecności 15 radnych, przy 11 głosach „za” i 4 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę.

Uchwała nr XXXIX/251/17

Ad. pkt. 13.

Kolejny punkt porządku obrad przewiduje rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XXXV/225/16 Rady Powiatu Jarocińskiego z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016 r. Projekt uchwały został udostępniony radnym w programie e-sesja. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.*

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – proszę p. Piotra Banaszaka, Kierownika Referatu Dróg Powiatowych o przedstawienie projektu uchwały.

P. P. Banaszak, Kierownik referatu Dróg Powiatowych – błąd polegał na tym, że kreślono jako „Budowa łącznika drogi krajowej nr 1 z drogą nr 12 – projekt” zamiast tak jak w uchwale budżetowej „Budowa łącznika drogi krajowej nr 11 z drogą nr 12 – projekt”. Jest jeszcze jedna poprawka, było „z drogą krajową nr 12” a ma być „z drogą nr 12”.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – czy ktoś jeszcze pragnie zabrać głos do projektu uchwały.

Radny Sł. Wąsiewski, Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju - Komisja Budżetu i Rozwoju na swoim posiedzeniu w dniu 16 lutego br. pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego podjęła uchwałę.

Uchwała nr XXXIX/252/17

Ad. pkt. 14.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2017-2030. Projekt uchwały został udostępniony radnym w programie e-sesja. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.* Informuję, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany przez p. Jacka Jędrzejaka,

Skarbnika Powiatu o przedstawienie projektu uchwały. Czy ktoś z Państwa Radnych zabierze głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Proszę o opinie komisji.

Radny Sł. Wasiewski, Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju - Komisja Budżetu i Rozwoju na swoim wczorajszym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny M. Stolecki, Przewodniczący Komisji edukacji i Kultury - Komisja Edukacji i Kultury również pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego w obecności 15 radnych, przy 11 głosach „za” i 4 „wstrzymujących się” podjęła uchwałę.

Uchwała nr XXXIX/253/17

Ad. pkt. 15.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – przechodzimy do rozpatrzenia ostatniego projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2017 r. wraz z autopoprawkami. Projekt uchwały został udostępniony radnym w programie e-sesja. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.* Uchwała dość szczegółowo była analizowana na posiedzeniach poszczególnych Komisji stałych przez p. Jacka Jędrzejaka, Skarbnika Powiatu. Czy ktoś z państwa radnych pragnie zabrać głos do projektu uchwały. Nie widzę. Poproszę o przedstawienie opinii Komisji o projekcie uchwały.

Radny M. Stolecki, Przewodniczący Komisja Edukacji i Kultury - Komisja Edukacji i Kultury na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2017 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2017 r. wraz z autopoprawką w zakresie działania Komisji.

Radny K. Matuszak, Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych - Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 15 lutego br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2017 r. wraz z autopoprawką w zakresie działania Komisji.

Radny Sł. Wasiewski, Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju - Komisja Budżetu i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 16 lutego br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2017 r. wraz z autopoprawką.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego w obecności 15 radnych, przy 11 głosach „za”, 3 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę.

Uchwała nr XXXIX/254/17

Ad. pkt. 16.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – między sesjami nie wpłynęła żadna interpelacja ani zapytanie ze strony radnych. Czy w dniu dzisiejszym ktoś pragnie złożyć interpelację lub zapytanie? Nie widzę.

Ad. pkt. 17. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny M. Walczak – w tym punkcie chciałbym podziękować Burmistrzowi Gminy Jarocin za rozpoczęcie budowy ulicy Zalesie – Góra. Trzeba przypomnieć, że rok temu „z haczykiem” była to droga powiatowa i z naszego budżetu nie udało się jej wyremontować.

Radny K. Matuszak – jak przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych w związku z sygnałami od mieszkańców, ale i artykułem w Gazecie Jarocińskiej dotyczącym dyżurów aptek, pan Starosta decyzję już podjął, że apteka całodobowa będzie funkcjonowała w obrębie szpitala. Nie mamy wpływu jako samorząd powiatowy na biznesowe uwarunkowania właścicieli poszczególnych aptek. Do dyżurów siłą nikogo nie zmusimy.

Radny M. Stolecki – chciałem się odwołać do podziękowań pana Mateusza. Podziękowania nie są słuszne, chyba że pan Burmistrz wyremontuje jeszcze więcej dróg powiatowych. Jak wiemy za poprzedni rok budżetowy nie rozliczył się z partycypowanych wspólnie inwestycji.

Radna B. Włodarczyk – chciałam podziękować kolegom, którzy pracowali w Komisji Rewizyjnej. Doszedł dziś do naszej Komisji pan Karol Matuszak i chętnie go powitamy i przydzielimy do zadań. Po dzisiejszej sesji mam spostrzeżenie. Z dyskusji o schroniskach młodzieżowych wynika, że gros z nas chyba nie wie jak schroniska wyglądają. Jak by nie było, część pieniędzy, choćby w 50% powiat też przekazuje. One są zarządzane przez Gminę, a jak nie to przez stowarzyszenie na terenie gminy. Myślałam by poprzez Komisję edukacji pojechać i zobaczyć, jak tam się sprawy finansowe mają, jak te stowarzyszenia sobie radzą, czy mają problemy. Jest to kwestia, na którą trzeba zwrócić uwagę. Ile tam korzysta ze schronisk młodzieży, a ile osoby dorosłe. Mamy sygnały, że w schroniskach mieszkają od dłuższego czasu osoby dorosłe, pracujące na terenie powiatu. Mielibyśmy większy pogląd i pewne rzeczy pewnie nie wypłynęły, bo gorzko odnosił się do sprawy istnienia szkoły, przedszkola i schroniska młodzieżowego sam pan dyrektor. Kiedyś jeszcze z Gminy gdy odwiedzaliśmy placówkę w Roszkowie, pan dyrektor skarżył się, że brakuje mu pieniędzy. W Liceum jest niepubliczne gimnazjum. Pewnie dokładniej powiedziałyby pani dyrektor Masłowska, ale tam nauczyciele mają te same wynagrodzenia co w Liceum, a więc z Karty Nauczyciela, sale są bardzo dobrze przygotowane, wyposażone. Trzeba zabiegać o środki, ale takich trudności nie ma. Dlaczego jest taka rozbieżność. Jeżeli Zarząd widziałby możliwość zobaczyć te schroniska to ja bym była bardzo kontenta.

Radny M. Małynicz – również chciałem odnośnie tej sytuacji przedstawić swoje przemyślenia. Na Komisji zgłaszałem wnioski, dzisiaj je ponowiłem. Nie byłem przeciwny, zgłaszałem, że chcemy rozmawiać. Prosililiśmy o dane, których nie otrzymaliśmy. Potem były one odczytywane. Stąd była może nerwowa moja wypowiedź, może emocjonalna. Uważam, że w jakiś sposób z panią Włodarczyk się zgadzamy. Oboje mówiliśmy, że chcemy rozmawiać. Ubolewam nad faktem, że część z nas chciała rozmawiać, a część podjęła decyzję, że trzeba to uregulować. My nie mamy kompletu danych. Dzisiaj dostaliśmy pierwsze pisma w tej kwestii. Uchwała była króciutka, uzasadnienie również bardzo krótkie. Sam pytałem, bo nie wiedziałem o co chodzi w tej uchwale. Jako radny powiatowy nie mogę się z pewnymi rzeczami zgodzić, ponieważ niestety nie dostaliśmy kompletu informacji, abyśmy sumiennie jako radni podjęli

decyzję. Wcześniej Starosta mówi, że nie ma tych danych, a mimo wszystko jakieś dane się pojawiły.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – panie Burmistrzu dziękuję, że pan zadzwonił do mnie, jak również do pana Starosty pan dane przekazał. Pewne wnioski myśmy skorygowali. Nawet dzisiaj kompromisowo połowę, ale większość radnych się zgodziła. Determinacja zrobiła swoje. Przypomnę, że wiele się dzieje w kulturze w Gminie, chociażby Akademia gitary. Jestem uczestnikiem tych wydarzeń i wiele dobrego się dzieje.

P. R. Kazimierzczak, Zastępca Burmistrza – dawno nie słyszałem, żeby sąsiad sąsiada tak zwyzwał i obrzucał inwektywami jak pan pełnopłatny etatowy członek Zarządu dzisiaj mnie potraktował. Pan Przewodniczący zwrócił dzisiaj uwagę, że Gmina Jarocin może dofinansować. Te zadania, które dzisiaj państwo dyskutowaliście, czyli szkolne schroniska młodzieżowe, międzyszkolne ośrodki sportowe, młodzieżowe domy kultury to są zadania własne powiatu. Za administrację powiatową realizują te zadania inne podmioty, organizacje pozarządowe. Zajrzyjcie państwo do tej metryczki subwencji oświatowej. Tutaj jest napisane, że państwo dostajecie w formie subwencji oświatowej na te zadania 2.008.997 zł. To są środki na zadania, które są w ustawie wymienione jako pozaszkolne powiatowe. Państwo realizujecie jedno z tych zadań jako powiat: poradnię psychologiczną – pedagogiczną. Z tych 2 mln zł, przekazujecie na to 998.000 zł. Milion złotych nie wiem na co jest przeznaczane. Do tej pory nieco ponad 300.000 zł było na niepubliczny międzyszkolny ośrodek sportowy prowadzony przez Fundację założoną przez Jarocin Sport i JFPK realizujący to zadanie powiatowe na rzecz dzieci i młodzieży z gminy Jarocin i powiatu jarocińskiego przez nauczycieli ze szkół znajdujących się na terenie Gminy Jarocin zarówno gminnych jak i te które prowadzą organizacje pozarządowe jak i szkół powiatowych. Państwo macie na to pieniądze w swoim budżecie, przekazywane z budżetu centralnego, ale wykorzystujecie je tylko w połowie na te zadania pozaszkolne. Pan Wicestarosta powiedział, że Gmina finansowała schronisko działające przy szkole nr 5. Realizowała i realizuje zadanie własne powiatu. Kilka a może już kilkanaście lat temu Gmina Jarocin zawarła porozumienie z Powiatem Jarocińskim, na mocy którego prowadzenie szkolnych schronisk młodzieżowych prowadzone jest przez Gminę Jarocin. Pieniądze na mocy tego porozumienia przechodzą bezpośrednio do budżetu Gminy Jarocin, a my je przekazujemy dyrektorowi ZSP nr 5 w Jarocinie, w strukturze którego funkcjonuje sezonowe szkolne schronisko młodzieżowe. Państwo może macie wyobrażenie, że te schroniska nie wiadomo jak opływają w pieniądze. Stawki w schroniskach ustalane przez Ministra Edukacji Narodowej. Te stawki od kilkunastu lat nie były zmieniane. W tym standardzie, gdzie pokoje są wieloosobowe, bez pełnego węzła sanitarnego, za łóżko płaci się 20-25 zł. Między innymi dlatego, że ustawodawca przewidział, że przekazuje na to subwencję oświatową. Tą, którą w połowie państwo sprzątnęliście stowarzyszeniom na utrzymanie i prowadzenie tych schronisk. Ustawa i rozporządzenie mówi, że jeśli są aktualnie miejsca w tych schroniskach, to można je wypożyczać, czy miejsca noclegowe wypożyczać nie tylko dzieciom i młodzieży, ale również osobom dorosłym. W pełni legalnie osoby pracujące sezonowo na terenie Gminy Jarocin nocują w Radlinie, Roszkowie i te pieniądze zasilają te placówki, które tam funkcjonują. Inaczej jest w okresie letnim, kiedy dzieci odbywają w schroniskach obozy sportowe. Można spędzić tam obóz sportowy, ponieważ doba kosztuje 20 zł. A kosztuje 20 zł, między innymi dlatego, że ta opłata jest subwencionowana. Za miesiąc, ze względu na państwa decyzję, ta subwencja do opłaty za dobę zostanie zmniejszona o połowę. Pieniądze na schroniska, są ekstra pieniędzmi dla powiatu. To nie jest tak, że powiat je dostaje, bez względu czy te schroniska są czy ich nie ma. Jeśli schronisk nie będzie to budżet powiatu będzie o te pieniądze uboższy. Trochę państwo zachowujecie się jak pies ogrodnika. Sami nie zjecie, ale innemu też nie dacie.

Radny K. Matuszak – korzystając z obecności pana Burmistrza na sali, niech pan jeszcze nie wychodzi, chciałem poinformować, że byliśmy na spotkaniu na prośbę pana Starosty w sprawie obchodów 100-lecia wybuchu Powstania Wielkopolskiego. Środowiska związane z obchodami apelują do nas, by te obchody odbyły się bez zasadniczych różnic politycznych między powiatem a gminą, by zorganizować je razem. Jest apel, byśmy się unieśli ponad podziałami i zorganizowali obchody wspólnie w Jarocinie, a jako powiat będziemy obchodzić rocznicę w pozostałych gminach Jaraczewie, Żerkowie i Kotlinie.

P. M. Drzazga, Członek Zarządu Powiatu – chciałem nawiązać do słów pana Karola. 1 marca obchodzimy Narodowy Dzień Pamięci „Żołnierzy Wyklętych”. Chciałem poinformować, że dzisiaj próbowaliśmy uzgodnić wspólne złożenie kwiatów, by upamiętnić ten dzień. Otrzymaliśmy odpowiedź z Urzędu Gminy, że nie będzie organizowała wspólnego złożenia kwiatów. Zaproponowaliśmy godzinę 12.00 przy asyście wojska z naszego Garnizonu. Prosiłbym o wyjaśnienie tej sytuacji.

P. R. Kazimierczak, Zastępca Burmistrza – przepraszam, ale nie jestem w stanie się odnieść do tych informacji, bo cały dzień byłem poza Urzędem Miejskim. Między 14.00 a 15.00 byłem, ale być może ktoś uznał po wczorajszych słowach, że Gmina Jarocin już nie jest częścią Powiatu Jarocińskiego, a co najwyżej sąsiadem i dlatego sąsiedzi będą składali kwiaty oddzielnie.

Ad. pkt. 18. Wolne głosy i wnioski. Nie było.

Ad. pkt. 19. Komunikaty.

Informuję, że Zarząd Powiatu przedłożył Radzie uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Jarociński. Uchwała udostępniona jest w programie esesja. *Pismo stanowi załącznik nr 20 do protokołu.*

Ad. pkt. 20. Zakończenie obrad.

J. Szczerbań, Przewodniczący Rady - w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam obrady XXXIX Sesji Rady Powiatu Jarocińskiego V kadencji.

Przewodniczący Rady Powiatu

Jan Szczerbań

Protokołowała:

Ewa Wielińska

Agnieszka Przymusińska