

Uchwała Nr 375/17
Zarządu Powiatu Jarocińskiego
z dnia 06 marca 2017 r.

w sprawie rozwiązania umowy o pracę z Dyrektorem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2016r. , poz.814 ze zm.) w związku z art. 30§ 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2016r. poz. 1666 ze zm.) Zarząd Powiatu Jarocińskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Rozwiązuje się z Panem Przemysławem Masłowskim – Dyrektorem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie umowę o pracę, zawartą w dniu 01 kwietnia 2003r. z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia.

§ 2. Przyczyną rozwiązania umowy o pracę za wypowiedzeniem jest utrata zaufania Pracodawcy do Pana Przemysława Masłowskiego – Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie szczegółowo opisana w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 3. Panu Przemysławowi Masłowskiemu przysługuje prawo odwołania od wypowiedzenia umowy o pracę, które wnosi się do sądu pracy: Sądu Rejonowego IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Kaliszu, ul. Asnyka 56a, 62-800 Kalisz w terminie 21 dni od doręczenia niniejszej uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Jarocińskiemu.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Zarządu


Teodor Grobelny

Uzasadnienie
do uchwały nr 375/17
Zarządu Powiatu Jarocińskiego
z dnia 06 marca 2017 r.

Rozwiązanie umowy o pracę z Panem Przemysławem Masłowskim Dyrektorem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie, następuje za trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia, w trybie art. 30 § 1 pkt 2 Kodeksu pracy.

Przyczyną rozwiązania umowy o pracę za wypowiedzeniem jest utrata zaufania Pracodawcy do Pana jako Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie wskutek niezapewnienia przez Pana właściwych pomieszczeń na składnicę akt Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarocinie.

W dniu 01 lipca 2016r. otrzymał Pan ze Starostwa Powiatowego w Jarocinie umowę dotyczącą najmu części pomieszczeń PKP z przeznaczeniem na siedzibę PCPR– u w Jarocinie. W miesiącu październiku– listopadzie 2016r. został Pan zobowiązany do prowadzenia dalszych negocjacji w sprawie pozyskania pomieszczeń z przeznaczeniem na składnicę akt zakładowych. W związku z brakiem zapewnienia– do dnia dzisiejszego- właściwych pomieszczeń przeznaczonych na składowanie dokumentów przeznaczonych do archiwizacji, dokumenty te nie są odpowiednio zabezpieczone i przechowywane.

Ponadto, Pracodawca utracił zaufanie do Pana wskutek udziału w pracach Rady Miejskiej w Jarocinie w okresie:

od 2014r. do 2016r. w dniach : 28.11.2016r. w godzinach od 9.00 do 12.10; 26.10.2016r w godz. 9.00 do 11.50; 13.09.2016r. w godz. Od 9.00 do 13.25; 30.06.2016r w godz. Od 9.00 do 14.25; 25.05.2016r. w godz. Od 9.00 do 13.00; 27.04.2016 w godz. Od 9.00 do 13.00; 29.12.2015r. w godz. Od 9.00 do 13.30; 26.11.2015r. w godz. Od 9.00 do 11.30; 28.10.2015r. w godz. Od 9.00 do 12.15; 18.09.2015r. w godz. Od 9.00 do 12.35; 18.05.2015r. w godz. Od 10.00 do 14.13; 21.04.2015 w godz. Od 9.00 do 14.50; 19.03.2015 w godz. Od 11.00 do 14.45; 30.12.2014r. w godz. Od 9.00 do 13.20; 01.12.2014r. w godz. Od 9.00 do 13.45; 07.11.2014r. w godz. 9.00 do 12.15; 02.10.2014r. w godz. Od 9.00 do 11.30; 26.06.2014r. w godz. Od 9.00 do 14.30; 15.05.2015r. w godz. Od 9.00 do 13.20; 25.03.2014 w godz. Od 9.00 do 12.50; 20.02.2014r. w godz. 9.00 do 12.00.

bez uprzedniego poinformowania Pracodawcy na piśmie o przyczynie i przewidywanych nieobecnościach w pracy jeżeli przyczyna tej nieobecności jest z góry wiadoma lub możliwa do przewidzenia. Obowiązek taki ciążył na Panu na podstawie § 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996r. w sprawie usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy (DZ.U. z 2014r. poz. 1632). Z posiadanej przez Pracodawcę dokumentacji nie wynika, by uprzedzał Pan Pracodawcę o swoich nieobecnościach na piśmie.

Nadmienić należy, iż Kadra kierownicza jest tą grupą, od której pracodawca oczekuje lojalności. W stosunku do tych osób słowo zaufanie nabiera większego znaczenia. Nie dlatego, że grupa ta stoi ponad innymi pracownikami, a między innymi dlatego, że osoby te z racji

pełnionych funkcji mają dużo szerszą odpowiedzialność oraz większe możliwości działania, które powinno być zgodne między innymi z interesami pracodawcy i nie powinno mu szkodzić. Zgodnie z orzeczeniem SN z dnia 10 sierpnia 2000 r., I PKN 1/00 "...utrata zaufania pracodawcy do pracownika zajmującego kierownicze stanowisko uzasadnia wypowiedzenie umowy o pracę, także wtedy, gdy nie można pracownikowi przypisać winy w określonym zachowaniu, jednakże obiektywnie nosi ono cechy naruszenia obowiązków pracowniczych w zakresie dbałości o dobro lub mienie pracodawcy (art. 100 § 2 pkt 4 KP)...".

W związku z powyższym Pracodawca utracił zaufanie do Pana wskutek czego nie widzi możliwości kontynuacji zatrudnienia.

STAROSTA

Teodor Grobelny