

Protokół Nr 41/16
Z posiedzenia Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Powiatu Jarocińskiego
odbytego w dniu 02 grudnia 2016 r. w godz. od 15:00 do 17:00
w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Jarocinie

W posiedzeniu Komisji udział wzięli jej członkowie zgodnie z listą obecności – stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju p. Mariusz Małynicz**, który na wstępie powitał wszystkich członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdził, że Komisja może podejmować prawomocne decyzje, gdyż zachowuje quorum. Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:

Tematyka posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektu budżetu powiatu na 2017 rok.
2. Zaopiniowanie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2017-2030.
3. Sprawy bieżące.

Ad.pkt.1

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz –w dniu dzisiejszym kończy się procedura opiniowania projektu budżetu powiatu na 2017 rok. W dzisiejszym posiedzeniu uczestniczą Przewodniczący stałych komisji. Projekt budżetu powiatu był omawiany na poszczególnych komisjach, gdzie został on zaopiniowany. Przedstawię opinie stałych Komisji Rady Powiatu, które wpłynęły do Komisji Budżetu i Rozwoju.

- opinia Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych,
- opinia Komisji Rolnictwa,
- opinia Komisji Edukacji i Kultury. *Opinie stanowią załączniki nr 3,4,5 do protokołu.*

Dziękuję Przewodniczącym za przedstawienie opinii. Natomiast na Komisji Budżetu i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 23 listopada 2016 roku, na którym był analizowany przedłożony projekt budżetu powiatu na 2017 rok, został zgłoszony wniosek przez p. radnego Teodora Grobelnego, który brzmiał: „Wykreślenie z projektu budżetu na 2017 rok inwestycji o nazwie *Budowa odcinka drogi klasy Z łączącego ul. Wrocławską z ul. Bema oraz ul. Wrocławską z ul. Śródmiejską wraz z budową ścieżki rowerowej w ciągu ul. Wrocławskiej i Śródmiejskiej*. Kwotę 2. 000.000 zł, która jest zaplanowana na tą inwestycję przeznaczyć na zadania:

- przedłużyć planowaną inwestycję „Przebudowa drogi powiatowej Żerków – Dobieszczyzna – granica powiatu jarocińskiego” o odcinek z Sierszewa do Parzewa aż do granicy powiatu. Na to zadanie przeznaczyć 1. 000.000 zł,
- dokończyć chodnik w miejscowości Brzostków – kwota 100.000 zł,
- chodnik w Cerekwicy o długości 500 m – kwota 300.000 zł,
- na ul. Zalewskiej w Górze dokończenie dywaniku asfaltowego o długości ok. 700 m – kwota 300.000 zł,

- remont odcinka drogi z Kotlina – Wilcza przed skrzyżowaniem na Strzyżew około 500 m – 250.000 zł,
- opracowanie koncepcji oraz projektu ścieżki rowerowej przy drodze krajowej nr 11 z Kotlina do Witaszyc – 50.000 zł.”

Wniosek ten nie uzyskał większości w związku z tym wniosek nie przeszedł.

Natomiast na Komisji Edukacji i Kultury na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2016 roku, na którym był analizowany przedłożony projekt budżetu powiatu na 2017 rok, został zgłoszony wniosek, który brzmiał: „Komisja wnioskuję o powzięcie działań mających na celu powstanie Poradni Diabetologicznej. Finansowanie proponuje się poprzez zdjęcie środków z:

- rozdziału 92195 § 4300 kwotę 120.000,00 zł (festiwal disco polo w Roszkowie),
- rozdziału 92195 § 4210 kwotę 4.000,00 zł (teatr uliczny – 2000 zł, warsztaty multimedialne – 2000 zł),
- rozdziału 92195 § 4210 III Biesiada Seniorów – Jarocin 2017 – 7 rocznica powstania zespołu, na które przeznaczono kwotę 1.500,00zł.”

Radny St. Martuzalski - dziwna sytuacja, że Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych nie głosowała za tym bardzo zasadnym wnioskiem. Chcę przypomnieć wizytę Pana Gruchalskiego, który zabiegał, żeby ufundować periodyki związane z cukrzycą była obietnica, że będziemy wspomagać. Jeżeli chcemy wymiernie pomagać tym ludziom, których jest masa. Nawet na tej sali mogę iść o zakład, że są osoby, które nawet nie wiedza, że są chore na tą chorobę. To jest choroba XXI wieku i my jako samorząd powiatowy powinniśmy przede wszystkim tego typu wnioski popierać tym bardziej, że trudno na jednej wadze położyć disco - polo ze zdrowiem naszych mieszkańców. Ze swojej strony mimo, że nie jestem członkiem Komisji Edukacji wspieram i popieram ten wniosek i będę głosował za wnioskami złożonymi przez Komisję Edukacji.

Radny T. Grobelny - ja jako przedstawiciel naszej gminy muszę oddać głos idący od mieszkańców. Kilkakrotnie Prezes Towarzystwa Diabetologicznego w gminie Jaraczewo zwracał się do mnie o zainicjowanie działań, w kierunku stworzenia pracowni diabetologicznej mieszka w Rusku, jest głos wielu mieszkańców, że celowym by było utworzenie takiej pracowni diabetologicznej, co przekazuję z terenu gminy Jaraczewo i popieram całkowicie tą poprawkę w budżecie.

P. B. Walczak - Starosta - w kontekście wniosku płynącego z posiedzenia komisji edukacji, uważam, że jest on zasadny, co do tego, że poradnia diabetologiczna jest potrzebna i konieczna przy naszym szpitalu nikt nie ma żadnych wątpliwości. Chciałbym, żebyśmy mieli wiedzę na temat jednego elementu, że najważniejsze z punktu widzenia pacjentów, którzy będą korzystać z tej poradni jest to, aby miała kontrakt z NFZ. Dlatego, że jeśli przyjdzie pacjent do poradni, która nie ma tego kontraktu a lekarz wypisze skierowanie na dodatkowe badania, na receptę na leki w aptece, to w tym przypadku bez kontraktu z NFZ nie będą to świadczenia refundowane, będą 100% płatne przez pacjentów. Drugim torem prowadzimy starania poszła kolejna porcja pism do NFZ i do Ministerstwa Zdrowia, aby taki kontrakt otrzymać, chociaż symboliczny, bo liczy się sam fakt, a nie jego wysokość. Mając symboliczną kwotę kontraktu nawet 1000 zł na miesiąc, jesteśmy gotowi jako samorząd dołożyć resztę środków. Natomiast, jeżeli NFZ nie będzie przychylny to nasza nadzieja jest taka, aby było to w ramach publicznego ochrony zdrowia, kiedy od lipca przyszłego roku, kiedy szpitale będą finansowane w sposób ryczałtowy, nie kontrakty na poszczególne oddziały i poradnie tylko tak jak jednostka budżetowa, tyle pieniędzy nam dany i róbcie tyle ile uważacie za słuszne byle by wam starczyło. To nam taką możliwość otworzy. Duża część osób, które z tą chorobą się zmagają i będą z tej poradni korzystać to są emeryci,

renciści, osoby, które mają niskie dochody, tym bardziej jest konieczność refundowanych recept czy bezpłatnych badań, konsultacji byłaby wskazana.

Radna B. Włodarczyk - chciałam wrócić do tego, co jest problemem w tej chwili dla nas mianowicie do tej poradni diabetologicznej. Akurat mam pismo w uchwale z 29 października 2015, na jednej stronie mam, że wnioskowaliśmy, jako powiat do szpitala o to, żeby wszczął kroki zmierzające do powstania tej poradni. Na odwrocie mam to, co mówiłam na komisji edukacji, o poradni zdrowia psychicznego dla dzieci i młodzieży i też się odbywała podczas posiedzenia komisji debata. Chciałam powiedzieć, że jak stanęłam do wyborów do powiatu to z taką myślą i ideą przyszedłam, żeby diabetykom pomóc, dlatego samego, że sama na tą chorobę choruję od wielu lat. Ja w zasadzie nie potrzebuję konkretnej pomocy, bo mam lekarza w Poznaniu na Słowackiego i tam jeżdżę, póki jeszcze mąż może mnie zawieźć, ale jeżeli dojdzie do takiego stanu, że do pociągu będzie trudno, do autobusu będzie trudno, mąż mnie nie zawiezie, będę miała problemy. W Jarocinie była Pani doktor w szpitalu nie wiem, na jakich zasadach i co się stało, że nie ponowiono z nią, że nie zabiegano o innego lekarza? W dniu diabetologii chyba 14 listopada wiem to od członków, od osób, które były na spotkaniu, z panią doktor, która jest opiekunem w szpitalu, był tam też Wojciech Raś, z życzeniami dla diabetyków, same życzenia nic nie zrobią, bo proszę mi wierzyć, że trzeba być pod stałą kontrolą lekarza, a nie wszystko to, co lekarz zaleci może kontynuować. To nie jest tylko moja sytuacja, gdybyśmy trafili do protokołu pod uchwałą to wszyscy zagłosowali za tym. Pytanie, co przez dwa i pół roku zrobiliśmy? Figę z makiem. Dlatego mnie to drażni. Pan Starosta mówi, że od lipca będą zmiany, te zmiany nie pójdą na lepsze, tylko to, co się słyszy fragmentami z wypowiedzi różnych stron zarówno zwolenników jak i przeciwników to będzie gorzej. W związku z powyższym ja mam pretensje do Pana Prezesa Jantasa, który przez dwa i pół roku nas zwodzi. Dlatego samego proszę żeby to ująć. Pan Starosta mówi, że będziemy mieli przychodnię, ale lekarz specjalista będzie zapisywał leki o pełnej wartości, trzeba będzie je wykupić. Wszyscy ci, którzy mają powyżej 75 roku żaden specjalista, on daje tylko wzmiankę do lekarza rodzinnego, a i tak z receptą musisz iść do lekarza rodzinnego o on przepisuje leki darmowe. Też jeżdżę, co pół roku do lekarza diabetologa, ale z różnymi poleceniami idę do lekarza rodzinnego i mówię proszę wpisać do mojej karty. Lekarz rodzinny jest od tego, że przepisał leki na receptę, nie bójmy się tego.

P. B. Walczak, Starosta – chciałbym się ustosunkować, do wypowiedzi Pani radnej Włodarczyk. Tak jak powiedziałem na początku i zarząd powiatu i szpitala nie ma wątpliwości, że powinna być ta poradnia w Jarocinie. Kwestia, w jaki sposób ją sfinansować, druga rzecz pomimo usilnych próśb starań, pism, rozmów, NFZ nie chce dać kontraktu dla utworzenia tej poradni. Zniknęła w Jarocinie, bo została rozszerzona poradnia w Pleszewie z pieniędzy, które były dzielone z NFZ tutaj i dlatego ta sprawa tak wygląda. Zwracałbym się z wnioskiem, aby kwestią działań podejmowanych przez Zarząd Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” w kontekście uruchomienia tejże Poradni zająć się jako punktem na posiedzeniu Komisji Zdrowia, żeby ta sytuacja i starania pokazał Prezes przyjechał pokazał wszystkie pisma, poinformował co się dzieje. Uważam, że temat jest ważny i ta informacja musi być przekazana. Mój wniosek do Szanownych Państwa Radnych, aby to w ramach komisji zdrowia, sprawozdania, raportu od Prezesa, co w tej sprawie się dzieje, z załączeniem wszystkich pism i stanowisk, które dotychczas w sprawie się pojawiały z naszej strony w stosunku do NFZ.

Randa B. Włodarczyk - 2,5 roku to wydaje mi się, że to jest bardzo opieszła działalność Pana Jantasa, bo wie, że na tym nam bardzo zależy, ale niestety kiedy podczas Komisji

Zdrowia, poprosiłam go kiedyś, żeby takie rozliczenie zrobić, to na następnej Komisji „pryknął” jak to uczniowie mówili poszedł na wagary, odpowiedzi żadnej nie było. To jest to, że nie mamy odpowiednich ludzi, odpowiedzialnych za to, co robią, za co powinni zrobić. Młodzi ludzie czują się bezpieczni, bo są zdrowi tylko niewiedzą, do kiedy, bo młodych też dotyczą choroby.

Radny W. Kwaśniewski - w całości popieram to, co mówiła Pani radna Włodarczyk, też w domu mam do czynienia z cukrzycą, jeżdżę do Pleszewa i muszę w samochodzie poczekać kilka godzin, aż mi małżonka wyjdzie z umówionej wizyty, kolejki na godzinę. Panie Starosto mam inne pytanie żeby tą dyskusję zakończyć, Pan jest za tym, żeby był festiwal, czy, żeby te pieniądze z festiwalu zdjąć i dać na tą pracownię diabetologiczną? Niech się Pan określi, jakie jest pańskie zdanie? Opowiadanie, że to jest słuszne i zbawienne to my to wiemy, ale chodzi nam o Pańskie zdanie.

P. B. Walczak, Starosta – wypowiedziałem się już w tej kwestii, niestety nie mam jeszcze w tej kadencji mandatu, żeby zagłosować.

Radny W. Kwaśniewski – ale jest Pan starostą, póki co, z woli Rady wybrany na 4 lata jest Pan przedstawicielem Powiatu na zewnątrz. Zapytałem o Pana stanowisko, jest Pan przede wszystkim Przewodniczącym Zarządu Powiatu w związku z tym miałem prawo o to zapytać.

Radny St. Martuzalski - jasno się określiliśmy, wydaje mi się, że trudno by było poszukać wśród 70 tysięcy mieszkańców powiatu osoby, które byłyby, przeciwko, temu wnioskowi. Osoby, które będą przeciwko temu wnioskowi, będą głosowały przeciwko mieszkańcom powiatu. W najbliższym czasie, złożymy propozycję, program, w jaki sposób samorząd powiatowy będzie mógł zapraszać do współpracy spółkę szpital powiatowy. To jest najlepszy przykład, gdzie samorząd może poprzez zaniechanie, to, o czym Pan starosta poświadczył, że w Jarocinie nie ma diabetologii tylko jest w Pleszewie. Bardzo często na komisjach, na sesjach słyszymy z ust zarządu, prezesa, że kontrakt jest za mały, że nie można czegoś pozytywnego osiągnąć w naszym szpitalu. Dzisiaj Pan Starosta zaświadczył, że mało tego, że jest za mały to jeszcze jest podcinany poprzez śmiem postawić tezę poprzez kiepskie zarządzanie. Jeszcze raz mogę zwrócić się z apelem, Panie Starosto Pan nie odpowiedział na pytanie Pana radnego Kwaśniewskiego, nie jesteśmy dziećmi, Pana stanowisko to jest też stanowisko tzw. większości koalicyjnej, prosta, męska odpowiedź, jesteśmy za tym, żeby mieszkańcom pomagać, czy jesteśmy za tym, żeby mieszkańcy mieli igrzyska.

P. B. Walczak, Starosta – za moment się Pan przekona podczas głosowania.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz - ogłaszam 5 minut przerwy.

Po przerwie

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz - wznawiam posiedzenie Komisji Budżetu i Rozwoju. Stwierdzam, że Komisja zachowuje quorum i jest może podejmować prawomocne decyzje.

P. M. Szymczak, Wicestarosta – chciałbym się odnieść do tego, co Pani Włodarczyk mówiła. Trzy lata temu NFZ zmienił zasady kontraktowania i Pani Doktor zrezygnowała z prowadzenia gabinetu diabetologicznego w Jarocinie, dlatego, że NFZ wymagał, a ona chciała tylko 2 dni w Jarocinie, natomiast NFZ wymagał zatrudnienia na cały etat pielęgniarki. Stwierdziła, że to są dla niej za duże koszty i dlatego poszerzyła o Pleszew,

natomiast zrezygnowała z Jarocina. To była jej decyzja. Wówczas Prezes Jantas proponował Pani Doktor, że udostępni lokal na gabinet za darmo, były podejmowane działania, nie mówiąc o tym, że szły pisma błagalne do NFZ i Ministerstwa Zdrowia.

Radny J. Zegar - ja bym prosił, aby zakończyć temat o poradni i o przegłosowanie tego wniosku.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz - Przechodzimy do głosowania nad wnioskiem z Komisji Edukacji i Kultury. Kto jest za przyjęciem tego wniosku?

W głosowaniu wzięło udział 9 radnych wszyscy głosowali „za”.

Wniosek został podjęty.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz - W związku z powyższym, że ta procedura opiniowania projektu budżetu kończy się, Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos do projektu budżetu powiatu na 2017 rok?

Radny St. Martuzalski – miałbym wniosek związany z projektem budżetu o zmianę w dziale 600, rozdział 614 paragraf 6050, zadanie „budowa łącznika drogi krajowej nr 11 z drogą 12 na kwotę 75.000 zł. Wnioskuje, aby środki z tego zadania przenieść na zadania drogi powiatowe. z uwagi na informację, które płyną z województwa i Urzędu Marszałkowskiego oraz z Ministerstwa Transportu, jasno i dobitnie wskazują, że pozyskanie środki na to zadanie, które w wariantcie drugim ma kosztować, około 50 mln zł jest w mojej opinii jest niemożliwe. Z uwagi na to, aby uchronić zarząd przed zarzutem o niegospodarność wnioskuję w momencie, kiedy ta dokumentacja po wykonaniu, miałyby zalegać w szufladach samorządu powiatowego, wnioskuję o zdjęcie tego zadania i przekazanie na wiele zadań powiatowych. Sami Państwo wiecie, że jest wiele dróg, chodników nie tylko do wyremontowania, ale także do wybudowania. Jestem przekonany, że one o wiele lepszy sposób przysłużą się mieszkańcom Powiatu Jarocińskiego.

P. M. Szymczak, Wicestarosta – jestem bardzo wdzięczny radnemu Martuzalskiemu, że wyraża troskę o to, żeby zarząd nie był posądzony o niegospodarność. Radni Ziemi Jarocińskiej, mówią o tym łączniku od kilku dobrych lat. Pamiętam jak jeszcze podczas debaty przed wyborami 2010 proponował Burmistrz Pawlicki i będziemy konsekwentnie dążyć do tego, aby do budowy łącznika doprowadzić.

Radny T. Grobelny - jak słyszałem Pan Przewodniczący dokładnie nie mówił mojego wniosku do budżetu z komisji poprzedniej. W związku z tym chciałbym dopowiedzieć kilka słów do tych zmian. Nie tylko ja zauważyłem, że w budżecie na przyszły rok, w prowizorium budżetowym pominięto gminę kotlin, gminę Jaraczewo dając nam marne 75 tys., na 15 mln zł wszystkich inwestycji. Uważam, że należałoby pewną korektę wprowadzić. Proponujemy w imieniu mojego klubu PSL i własnym: „Wykreślenie z projektu budżetu na 2017 rok inwestycji o nazwie *Budowa odcinka drogi klasy Z łączącego ul. Wrocławską z ul. Bema oraz ul. Wrocławską z ul. Śródmiejską wraz z budową ścieżki rowerowej w ciągu ul. Wrocławskiej i Śródmiejskiej*. Kwotę 2. 000.000 zł, która jest zaplanowana na tą inwestycję przeznaczyć na zadania:

- przedłużyć planowaną inwestycję „Przebudowa drogi powiatowej Żerków – Dobieszczyzna – granica powiatu jarocińskiego” o odcinek z Sierszewa do Parzewa aż do granicy powiatu. Na to zadanie przeznaczyć 1. 000.000 zł,

- dokończyć chodnik w miejscowości Brzostków – kwota 100.000 zł,
- chodnik w Cerekwicy o długości 500 m – kwota 300.000 zł,
- na ul. Zalewskiej w Górze dokończenie dywaniku asfaltowego o długości ok. 700 m – kwota 300.000 zł,
- remont odcinka drogi z Kotlina – Wilcza przed skrzyżowaniem na Strzyżew około 500 m – 250.000 zł,
- opracowanie koncepcji oraz projektu ścieżki rowerowej przy drodze krajowej nr 11 z Kotlina do Witaszyc – 50.000 zł.

Radny St. Martuzalski - po pierwszym czytaniu jest Gmina Jarocin, tam dowiedzieliśmy się, że powiat będzie realizował a Gmina będzie przekazywała środki na zadania takie jak przebudowa ul. Szubianki, jest to krótki odcinek ciągu drogowego Kościuszki - Szubianki do ul. Powstańców Wlkp. W mojej ocenie najprostszym rozwiązaniem byłoby dokończyć przekazywanie dróg i przekazać gminie, wtedy wewnątrz miasta nie byłoby problemów i budowa ul. Piaskowej. To jest w ogóle jakieś hasło, którego nie potrafię zrozumieć i mało, kto na tej sali by zrozumiał, przecież ulica Piaskowa jest ulicą osiedlową, która w żaden sposób nie wpisuje się w kryteria drogi powiatowej. W kontekście mojego wniosku o środkach, które mają być przeznaczone na dokumentację w mojej ocenie jest to złe rozwiązanie. Przy tego typu rozwiązaniach, gdzie powiat jest uwikłany w budowę dróg osiedlowych wewnątrz miasta mając wiele potrzeb na ciągach należących do powiatu, które z mocy ustawy są drogami powiatowymi łączącymi poszczególne miejscowości. Chciałbym od Pana Starosty uzyskać informację, na jakiej podstawie, czy są uzgodnienia, bo tych dróg, o których wspominałem nie ma w projekcie budżetu. Czy one będą wprowadzane na podstawie jakiegoś noweli do budżetu? Czy jest to jakaś swobodna publicystyka w ustach wóldarza gminy?

P. B. Walczak, Starosta – nie rozumiem pytania. Jakby mógł Pan w jednym zdaniu zawrzeć.

Radny St. Martuzalski - na sesji gminy Jarocin, była przekazana informacja o tym, że gmina wspólnie z powiatem będzie przebudowywała ulicę Piaskową i ulicę Szubianki. Z uwagi na to, że nie ma tych dwóch zadań w projekcie budżetu przez Państwa złożonym. Chciałem się dowiedzieć, na jakiej zasadzie te zadania mają być wykonane? Po drugie czy mógłby ktoś z Państwa uzasadnić, o ile jest taka decyzja podjęta, ale jeżeli mówi to Burmistrz Jarocina, że takie ustalenia były to moje pytanie jest jak najbardziej zasadne.

P. B. Walczak, Starosta – Panie Radny zna Pan przepisy o finansach publicznych i procedurę wpisywania zadań inwestycyjnych w przypadku otrzymywania dotacji z innych organów państwa czy samorządów. W związku z powyższym na minionej sesji w tym tygodniu radni Ziemi Jarocińskiej i nie tylko na sesji w Gminie podjęli decyzje o przekazaniu 2, 5 mln zł dla Powiatu Jarocińskiego na te inwestycje, o których Pan wspomniał. I na tejże podstawie do Wysokiej Rady tafiają te uchwały na sesję Rady Powiatu, jeżeli zgłoszą Państwo za przyjęciem dotacji od Gminy Jarocin to te środki trafią do budżetu Powiatu na te inwestycje, jeśli nie to nie trafią.

Radny St. Martuzalski – to my się dowiadujemy o decyzjach, które zostają podjęte przez kogoś a radni powiatowi mają według Pana słów to klepnąć. W mojej ocenie jest to pomyślenie ról. Jesteśmy samorządem samoistnym, który funkcjonuje mam nadzieję bez decydenta, który czuwa nad tym, co ma być robione, dlatego moje pytanie i troska o to czy w ten sposób jest prawidłowe procedowanie tak ważnych problemów, jakimi są kwestie drogowe?

P. B. Walczak, Starosta – uważam, że to nie jest miejsce na tą dyskusję tylko w trakcie sesji, kiedy będziemy opiniować tą uchwałę. Nie mamy jeszcze tych inwestycji w projekcie budżetu, bo jeszcze nie zostały wprowadzone. To ja nie wiem, nad czym mamy dyskutować?

Radna B. Włodarczyk - o tych ulicach, o których przed chwilą była mowa to mamy w propozycjach podanych, nad którymi już dyskutowaliśmy i w budżecie ich nie ma. pytam się Pana czy te 2,5 mln zł to jest to co jest nam Gmina winna, o co była wojna? To proszę mi na to odpowiedzieć? Po drugie uważam, że to jest nie fair, bo jak można mnie zobowiązywać do tego czy ja mam tak inaczej głosować, jak jestem w powiecie a nie w gminie?

P. M. Szymczak, Wicestarosta – w budżecie nie mogło to się znaleźć dopóki Rada Miejska nie podjęła uchwały, dopiero po podjęciu uchwały przez Gminę i Gmina wskazuje, na jakie zadanie udziela pomocy, nie na chodnik w Cerekwicy to by było kuriozum, albo drogę w Dobieszczyźnie, tylko na zadania na swoim terenie. To wskazuje Gmina udzielając nam pomocy i dopiero po podjęciu tych uchwał, po podpisaniu porozumienia możemy wprowadzić te zadania do budżetu.

Radny Śl. Wąsiewski - zupełnie nie rozumiemy procedowania nad budżetem. Nie może być tak, że bez naszej wiedzy i zgody ktoś nam daje pieniądze i wskazuje palcem, że macie zrobić to czy inne zadanie. Nie ma w historii samorządu w Polsce, żeby była taka sytuacja. To my powinniśmy wystąpić do gminy z wnioskiem, przedyskutowanym na Zarządzie, przegłosowanym, w związku z niedofinansowaniem w wysokości 2,5 mln zł proszę o podjęcia stosownych uchwał w celu zrealizowania tego i tego zadania. Natomiast nie może być takiej sytuacji, że skoro wspólnie robiliśmy zadanie z Gminą Jarocin, to te środki zostają w Gminie Jarocin, bo za chwilę Żerków realizuje za 6 mln zł zadanie, gdzie daje 3 mln zł i odpowie w 2017 r. proszę te 3 mln zł w moją ulicę, drogę na terenie Gminy Żerków, nie wolno tak procedować, bo podważacie podwaliny samorządności. Nie wiem czy Mikołaj to rozumiesz? Może ja jaśniej mam powiedzieć. Zasada jest taka, że, jeśli umówiliśmy się, że realizujemy zadania powiatowe przy udziale 50 do 50, to samorządy powinny wkładać. Skoro Gmina Jarocin nie dołożyła w 2016 roku, to 50 % nie jest w dyspozycji gminy tylko w dyspozycji naszej i to my zdecydujemy jako radni na jakie zadanie to pójdzie. Inaczej nie może być. Dlatego pytam, kto wystąpił do Gminy Jarocin, żeby te środki były przekazane na te drogi? Czy dyskutowaliście na Zarządzie czy macie formę pisemną? Jeśli tak to pokażcie to pismo, które wpłynęło. Poprzez takie działania narażacie się na to, że ten budżet w ogóle nie będzie przyjęty. Czy zdajecie sobie sprawę, że doprowadzacie do destrukcji? Nie lepiej usiąść przy stole dogadać się wyznaczyć, które zadania mają być robione i podjąć wyzwanie. A nie za plecami coś robić i na siłę kolanem upychać, bo mam mniejszość czy większość? Naprawdę to jest destrukcyjne działanie samorządu.

P. B. Walczak, Starosta – Panie Radny zgadzam się z Panem i uważam, że była ku temu okazja kilkukrotnie, chociażby wczoraj czy przedwczoraj. Takie decyzje ustalenia najważniejsze zapadają podczas klubu, Państwo skutecznie na te posiedzenia od jakiegoś czasu nie przychodzą. W związku z tym proszę na poziomie szefów klubów się dogadać, bo mi jest ciężko się wypowiedzieć w tym zakresie. Uważam, żebyśmy przeszli do porządku obrad, bo tych inwestycji, o których powiedział Pan Radny na tą chwilę w budżecie nie ma, niewiadomo czy będą, bo to zależy od Państwa radnych jak podejmiecie głosowanie przy przyjmowaniu tych uchwał. Prosiłbym o porozumienie się na poziomie klubowym i dogadanie się.

Radny Sl. Wasiewski - czy jest jakiś dokument, który wystaliśmy jako Powiat do Burmistrza, żeby realizował te zadania?

P. M. Szymczak, Wicestarosta – prawdopodobnie dokumentu nie ma, bo rozmowy prowadził Pan Starosta.

Radna B. Włodarczyk – domagaliśmy się, że z każdego posiedzenia ma być protokół, gdzie on jest?

P. M. Szymczak, Wicestarosta – domagaliście się, to nie jest żadne forum formalne. To nie jest żaden organ formalny. Zwracam uwagę, że mówienie, że Gmina Jarocin jest nam winna 2,5 mln zł to jest wzięte z kapelusza. To, że Pan radny Grobelny chce jak Zagłoba sprzedawać Inflanty królowi szwedzkiemu, zabierać pieniądze, które są w dyspozycji Rady i nijak się mają do propozycji zarządu. Chciałbym przypomnieć, że jeszcze w tamtej kadencji mówiliśmy o wielkiej potrzebie wybudowania parkingu przy ul Szubianki, w tym celu, żeby do Szkoły Specjalnej był dojazd. Nie na całość, gmina udziela nam pomocy, będziemy mogli zrobić i parkingi i otoczenie szkoły, tak, żeby służyło uczniom, przypomnę, że do południa przyjeżdżają 2 duże autobusy i 15 małych. Te dzieciaki nie mają jak bezpiecznie wysiadać, nie można wózka wysadzić. To będą duże koszty przebudowy tej ulicy i budowy parkingu, mowa już była o tym w poprzedniej kadencji.

Radny W. Kwaśniewski – przepraszam znowu do Pańskiej wypowiedzi Panie Starosto, organami Rady są Rada Powiatu i Zarząd Powiatu, nie żadne kluby to jest podstawowa sprawa, a klub Ziemi Jarocińskiej....

P. B. Walczak, Starosta – w nawiązaniu do wypowiedzi wcześniejszych Państwa Radnych. Szanowni Państwo, podjęliśmy rozmowy jako zarząd z Gminą Jarocin w tym zakresie, nie wiem jaki dla Państwa Radnych jest ważniejszy dokument niż uchwała Rady. Druga rzecz to jest taka, piszemy pisma i bardzo chętnie pokażemy, prasie też. Pisma do Gminy Kotlin i Jaraczewo, na które od pół roku nie mamy odpowiedzi. Możemy wysłać kolejne 50 i pojechać na kolejne 100 spotkań, a z tego i tak nic nie będzie. A tutaj słyszymy zarzuty, że możemy otrzymać za darmo z innego samorządu pieniądze na realizację inwestycji.

Radny Sl. Wasiewski - naprawdę nie używajmy takich argumentów, że ktoś za darmo coś daje, sami Państwo potwierdzacie, że ustaliliśmy zasadę, że realizujemy zadania powiatowe pod warunkiem, że samorządy gminne dołożą połowę zadania inwestycyjnego i dlatego między innymi nie upieram się w latach 2016, 2015 żeby robić na Kotlinie milionowe inwestycje, bo mamy odpowiedzi, że wójt nie dokłada. Nie zasłaniajmy się, że Gmina Jarocin z dobrej łaski coś daje, to była umowa, gdyby nie było tego dofinansowania to być może droga na gminie Kotlin by była robiona powiatowa. Dlaczego na Gminie Jarocin, jeśli my ją w 100% sfinansowaliśmy jako powiat, a dzisiaj jak chcemy połowę zwrotu to jakby dobrodziejstwo jest. Nie. To była umowa, oczywiście Gmina Jarocin nie jest zobowiązana, Burmistrz może powiedzieć, że umowy na piśmie nie zawarliśmy, nie dam wam ani złotówki, ale nie o to chodzi. Były ustalane pewne zasady i powinniśmy się ich trzymać, bo inaczej doprowadzamy do destrukcji.

Radna B. Włodarczyk –dotyczy wypowiedzi Pana Starosty Szymczaka, że my nie pamiętamy o tym, że przy Zespole Szkół Specjalnych powinien być zrobiony parking. O ile sobie przypominam to w tym roku chyba ze dwa razy o tym mówiłam. Pamiętajmy o szkole specjalnej, nie tylko Pan pamięta, że przy ZSS ma być robiony parking.

Druga rzecz ulica Piastowska, która tu w pierwszej informacji do nas dotarła i o której też mówiłam to jest ulica osiedlowa. Mieszkam na osiedlu Bogusław, proszę zapraszam Pana, żeby Pan dzisiaj pojechał ze mną i zobaczył jak wyglądają drogi na naszym osiedlu. Tutaj są Panowie, z którymi się, nieraz zabieram do domu i oni mogą poświadczyć jak wygląda ul. Poziomkowa i jak wygląda ul. Konwaliowa. Jako radna powiatowa też będę zabiegała, żeby ludziom zrobić tam dobrze i w następnych wyborach i ze sztandarem robiłam, przyczyniałam się, żebyście zrobili ul. Poziomkową. Panowie to jest moje zdanie tylko i możecie mieć do mnie żal, ale ja to, co myślę do mówię Pan i Pan Drzazga uważacie, że tylko możecie wygrywać wybory, po to, żebyście zrobili coś na osiedlach. Dzięki Panu Drzazdze jest robiona aleja Solidarności i bardzo dobrze, bo brakowało, ale inne ulice wyleciały w tym samym czasie, bo została zrobiona ta. Oczywiście za 1,5 roku, za 2 lata Panowie idą do swoich wyborców, kochani musicie na nas glosować bo myśmy się tyle, przyczynili do tego, żeby nasze osiedle dobrze wyglądało. Dlaczego Pana ulica jest robiona, która jeszcze mogła być nierobiona? Jakby Pan przyszedł zobaczył jak wyglądają na Bogusławiu ulice, to by Pan powiedział rzeczywiście kobieta ma rację. Jak bym weszła to z tego nie wyjdę, ale nie ma nigdy odpowiedzi, że tam zrobimy? Może się cieszyć Pan Mariusz, bo dojeżdża ulicą zrobioną, za którą ja chodziłam. Pan były burmistrz Martuzalski może to potwierdzić, bo były plany zrobione na Bogusław, były plany na odwodnienie, czas przechodził i kosztowały 67 tys. zł proszę się zapytać Pana Piotra Banaszaka to się dowiecie. Do Pana została zrobiona ulica, Pan wsiadasz w samochód wyjeżdżasz, dojeżdżasz do swojego miejsca pracy, ja takiej możliwości nie mam. Musiałabym mieć kalosze, które kiedyś Pan Burmistrz Pawlicki zafundował dzieciom w szkole nr 5.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – nie rozumiem tego wytyku w moją stronę. Nie byłem radnym wtedy a Pani była radną

Radna B. Włodarczyk – tak. I o to zabiegałam, żeby Pan dobrze wyjeżdżał.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – Ma Pani do mnie pretensje? Jest wiele dróg, które nie są jeszcze w Jarocinie zrobione, budżet gminy i powiatu jest ograniczony i o tym musimy pamiętać.

Radna B. Włodarczyk - ograniczcie tak, żeby wszystkich ludzi zaspokoić przynajmniej raz.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – Pani Radna wybiórczo wybiera.

Radna B. Włodarczyk – nie. To Wy robicie wybiórczo.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – jeżeli Pani mówi, że zrobiła drogę dla mnie i ja jestem tego winny..

Radna B. Włodarczyk – ja nie robiłam drogi, od tego były władze.

P. M. Szymczak, Wicestarosta – tak jak powiedział przed chwilą Przewodniczący Komisji pan Małynicz jest bardzo dużo na drogach zadań do zrobienia, jakieś priorytety trzeba ustalać. Mówiła Pani, że Pan Drzazga ulica Solidarności, to Gmina robiła ulicę Solidarności a my robiliśmy ulice Bema, bo to jest ulica powiatowa. I też była gruntowa przy 4 blokach, proszę pomnożyć przez liczbę mieszkań, czterokondygnacyjne. Wiadomo było, że to jest dla nas priorytet, w tamtej kadencji, dlatego zrobiliśmy ulice Bema, a Gmina zobowiązała się

do zrobienia ulicy Solidarności, a wykonywał Pan Burmistrz Martuzalski. Jakaś kolejność musi być. Odnośnie osiedla, na którym Pani mieszka, nie jest winą władz samorządowych Gminy Jarocin, obojętnie, kto to był czy Burmistrz Michalak czy kolejni, że pewien prezes spółdzielni rolniczej wziął pole i podzielił na działki i ludziom sprzedawał za ciężkie pieniądze.

P. B. Walczak, Starosta – w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Radnej Włodarczyk, w kontekście inwestycji takich czy innych. Chociażby potwierdzenie, tego, że jest łącznik Kazimierza Wielkiego z Chrobrego, na ulicy Malinowskiego podchorążych zostały wymienione chodniki i będzie robiona nawierzchnia. To jest dowód na to, że radni, którzy sprawują władzę, w powiecie nie patrzą tylko na swoje partykularne interesy, ale na osiedlu gdzie chociażby Pan Radny Martuzalski mieszka bardzo dużo sam powiat inwestycji uczynił, uważam, że to jest najlepszy przykład na to, że patrzymy przede wszystkim, że trzeba robić tam, gdzie są te rzeczy najbardziej potrzebne w zakresie ograniczonych środków.

Radny T. Grobelny – nawiązując do dyskusji, dwie skromne uwagi, ze stenogramu rady miejskiej usłyszałem, że przyznano nam 2,5 mln zł na ulice Piaskową i Szubianki, ale na wniosek powiatu Jarocińskiego i nadal nie możemy się dowiedzieć kto wnioskował czy zarząd wnioskował to poproszę o protokół z zarządu i zobaczymy czy jest taki wniosek skierowany. Po drugie Pan Starosta mówi, że zwraca się do Gminy Jaraczewo o dofinansowanie, szkoda, że jak Gmina Jaraczewo zgłosiła się o dofinansowanie „schetynówki” i to jest Zalesie - Brzostów, to była odpowiedź Powiatu negatywna i niestety zabrakło punktów i ta „schetynówka” przepadła a to dzięki temu, że powiat nie dał dofinansowania żadnego, a byłoby to zwrócone na 100%. Nie jesteśmy konsekwentni Panie Starosto. Trzecia sprawa największym problemem dla Pana Wicestarosty jest chodnik w Cerekwicy, wszystkie inne inwestycje czy to ulica Piaskowa, czy Szubianki jest bez problemu, w Jarocinie wszystko da się zrobić, a w Cerekwicy nic się nie da zrobić, nawet chodniczka czy w Zalesiu, czy ścieżka w Goli. To jest największy problem żeby coś zrobić poza Gminą Jarocin. Gmina Jarocin nam przekazuje 2,5 mln zł w związku z tym ja mam wniosek do komisji budżetu o zmiany w budżecie. uważam, że z przebudowy drogi Łuszczanów - Tarce, na które przeznaczono 830 tys. zł wkładu powiatu proponuję zdjąć 800 tys. zł i zostawić 30 tys. zł jako wkład Powiatu. Drugie jest przebudowa Hilarów - Wola Książęca, na którą jest zaplanowane wkładu Powiatu 932 tys. zł, proponuję zdjąć 900 tys. zł, a zostawić 32 tys. zł jako wkład własny Powiatu. 2,5 mln zł, które proponuje nam Gmina Jarocin przeznaczyć i zawniekskować do Gminy Jarocin o przekazanie tych środków 2.500.000 zł, które proponuje nam przekazać Gmina Jarocin przeznaczyć na:

- 800.000 zł przeznaczyć na zadanie *Przebudowa drogi nr 4194P na odcinku Łuszczanów – Tarce*
- 900.000 zł *Przebudowa drogi powiatowej Hilarów – Wola Książęca*
- 800.000 zł *Przebudowa drogi powiatowej Żerków – Dobieszczyzna – granica powiatu jarocińskiego*

Radny Sł. Wąsiewski – Panie Przewodniczący, żeby uzupełnić ten wniosek bowiem przy tym wniosku zgłoszonym przez Pana Radnego Teodora uwalniane są środki z Powiatu 800 tys. zł i 900 tys. zł, czyli 1,7 mln zł. kompletnie powinien ten wniosek być uzupełniony o to, żeby to 1,7 mln zł wpisać w rozpoczęcie inwestycji drogi Prusy - Magnuszewice - Kotlin, to jest kontynuacja drogi Jarocin – Zakrzew i są środki wskazane. Jeśli poważnie myślimy o sieci dróg, to musimy brać pod uwagę, że za chwilę będzie zrobiona obwodnica i za rondem zacznie się ogromny korek. Musimy robić dwie obwodnice boczne, jedna przez Zakrzew – Prusy - Magnuszewice - Kotlin, a druga przez Słupię - Wola Książęca - w stronę Pleszewa.

To są dla nas priorytetowe drogi. Natomiast robienie dróg osiedlowych, jest moim zdaniem do wnikliwego przemyślenia, nie chcę użyć słowa niepotrzebnego. Przeanalizujcie, co z punktu widzenia komunikacji między powiatami, miastami powiatowymi jest istotne, żeby móc się przemieszczać i poruszać. Bierzcie pod uwagę obwodnice Jarocina, będą ogromne korki.

P. B. Walczak, Starosta – w kontekście tych 2,5 mln zł to każda dotacja jest przyjmowana w formie uchwały przez Radę, nie muszą być te pieniądze przez Wysoką Radę przyjęte, jeżeli Państwo uznacie, że są zbędne lub nie takie. Natomiast ja chciałbym zgłosić się ze swoim wnioskiem do budżetu, żebyśmy pomniejszyli zabezpieczoną „schetynówki” na Gminie Żerków i abyśmy kwotę 250 tys. zł zabezpieczyli na przekazanie w formie dotacji celowej Gminie Jarocin na przebudowę ulicy Wojska Polskiego w Golinie.

Radny St. Wasiewski – od drugiej propozycji zacznę, Panie Starosto, przed rozstrzygnięciem przetargu nikt nie zdejmuje kwoty z zadania inwestycyjnego. Mamy przykład, pamiętacie sesję nadzwyczajną, szybko się zbieraliśmy, bo na ulicy Podchorążych brakowało środków, bo było niepokalkulowane. To dzisiaj przed ogłoszeniem przetargu ktoś zdejmuje, bo mu się wydaje, że będzie taniej jest nieodpowiedzialnością. Dopiero po rozstrzygnięciu być może środki zostaną, ja tego nie wiem. Druga sprawa nie wolno tak stawiać radnych w sytuacji, że jeśli nie chcecie to nie. Podam przykład. Można w przypływie życzliwości dać komuś pakunek, w którym jest ładunek wybuchowy, nie wolno tego robić. To na nasz wniosek, powinniśmy my wnioskować, które zadania powinny być robione, a nie, że dżentelmeńsko dwie osoby się spotkały i coś uzgodniły. Jest Rada, przepuście to przez Zarząd, zaproponujcie w formie uchwały Zarządu, jeżeli już tak się trzymacie. To musi być wniosek o wystąpienie. Jak sobie wyobrażacie, szczebel wyższy do samorządu Województwa Wielkopolskiego, że Marszałek daje wam na tą drogę i róbcie? To od nas musi być wniosek, musi być uzasadnienie, musi być podparcie, rozpatrzone przez odpowiednie gremium i dopiero głosowane. Stawiam dalej idący wniosek, jeśli rzeczywiście to znajdzie się na sesji to powinno być zdjęte z porządku obrad i poddane pod dyskusję na komisjach i dopiero wrócić na Zarząd a nie głosowanie na zasadzie albo chcesz albo nie chcesz.

Radny St. Martuzalski – Panie Starosto proszę, błagam, w imieniu moim i moich poprzedników proszę nie robić takich rzeczy jak Pan przed chwilą zaprezentował. Trudno znaleźć słowa, żeby nikogo nie urazić. Nie można w ten sposób. Przewodniczący Zarządu – Starosta nie można sobie od tak po złożeniu własnego projektu budżetu powiedzieć nie targujemy się, proponuję coś innego. To jest nie przyzwoite, to jest najdelikatniejsze słowo, które mi się w tej chwili ciśnie na usta, to jest nie przyzwoite, to jest politykierstwo w czystym słowa znaczeniu. Natomiast, żeby rozładować sytuację, bo jest napięta. Przychyłam się do słów Pana Wasiewskiego, że nie potrzebnie Państwo wytworzyliście atmosferę nieprzyjazną, przy procedowaniu budżetu tegorocznego. Wiem, że „Cerber” pilnuje, żeby szef dowiedział się o wszystkim z pierwszej ręki, czy ktoś zachował się nie tak zgodnie z oczekiwaniami, ale to jest inna sprawa. Szanowni Państwo i tu dla Pana Przewodniczącego informacja. Kwestie, które podniosła Pani Włodarczyk, wiązały się nie, dlatego, że Pan miał specjalne przywileje, tylko tak wynikało z praktyki, z założeń, odwodnienie tego terenu, było argumentem, że od tej drogi zaczęliśmy i do tej pory nie jest kontynuowana. Jak byłem Burmistrzem to moi sąsiedzi mogą poświadczyć, że przychodzili do mnie, żeby przebudować ulicę Słowackiego, ja odpowiedziałem im wtedy tak jak odpowiadałem przez lata jak byłem Starosta, że moja droga będzie przebudowana na końcu jak wszystkie będą w gminie czy w powiecie zrealizowane, bo nie miał bym śmiałości spojrzeć w oczy osobom, które muszą w gumiakach chodzić, tam gdzie samorząd

do tej pory nie wywiązał się ze swojego zadania. Wracając do meritum. Pierwsze pytanie, które mam to wynika z Państwa informacji paragraf 801 rozdział 80102 pozycja przebudowa terenu wokół budynku wraz z wyodrębnieniem zajezdni dla busów 233 tys. zł to ja się pytam w związku z udzieloną przez radnego Szymczaka informacją, jaki jest zakres tego zadania, jeżeli Państwo twierdzicie, że to jest część a reszta będzie wykonana przy przebudowie. Czegoś nie rozumiem, jawi się następne pytanie czy nie jest to dzielenie zadania, a to już jest duży zarzut? Tych informacji nie mamy w budżecie, mamy tylko goły zapis o zadaniu, nazwie zadania i kwoty. Jeżeli dzisiaj usłyszeliśmy, że to jest tylko część, a reszta w drodze, stąd to pytanie. Na koniec wniosek spowodowany wypowiedzią Pana Starosty, tak mieszkam na tym osiedlu, coś się wydarzyło w kwestiach drogowych, łącznik, o którym Pan mówił, ale chcę przypomnieć wniosek małego radnego Stanisława Martuzalskiego, który zwrócił się z interpelacją do Zarządu o umieszczenie dwóch luster na najbardziej niebezpiecznym skrzyżowaniu w Jarocinie, na skrzyżowaniu ulic Podchorążych, Słowackiego i Batorego. Otrzymałem odpowiedź, że komisja bezpieczeństwa stwierdziła, że to zadanie kwalifikuje się do budżetu, bo powinno być przebudowane. Nie widzę w budżecie troski ze strony Zarządu, co do bezpieczeństwa mieszkańców, na tej małej obwodnicy, która z uwagi na wybudowanie i połączenie i naszego łącznika i połączenie, które wykonała gmina ulicy Batorego do ulicy Glinki, stała się obciążoną drogą. To newralgiczne skrzyżowanie jest naprawdę niebezpieczne. Do wniosku, który złożyłem o wykreślenie z projektu budżetu na 2017 rok inwestycji o nazwie *Budowa łącznika drogi krajowej nr 11 z drogą nr 12*. Kwotę 75.000 zł, która jest zaplanowana na tą inwestycję przeznaczyć na zadanie pn. *Przebudowa dróg powiatowych i gminnych na skrzyżowaniu ulicy Podchorążych, ulicy Słowackiego oraz ulicy Batorego w Jarocinie*. Myślę, że Państwo i tym razem jak przy poprzednim wniosku oświaty, przychylicie się do tego wniosku, aby nie narażać mieszkańców nie tylko Gminy Jarocin, ale wszystkich użytkowników tego ciągu drogowego.

P. M. Szymczak, Wicestarosta – chciałbym się odnieść do przebudowy chodników na ulicy Podchorążych, przecież był Pan na zebraniu, to była inicjatywa zebrania osiedlowego i z funduszu osiedlowego zostało dofinansowane. Dlatego chodniki są przebudowywane. Druga sprawa to ja bym zmierzał Panie Przewodniczący do głosowań, bo za chwilę ten budżet rozwalimy, on został przygotowany dobrze, solidnie, ma pokrycie, wszystkie zadania są pokazane jak mają być finansowane, można zamykać dyskusję i głosować, najpierw autopoprawki, które były zgłaszane,

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady - szef rady to jest szef rady. Informuję Państwa, będę chciał się spotkać z pozostałymi klubami Rady, widzę, że problem jest ziemi jarocińskiej. Stoję z boku jako szef Rady, nie odzywam się do budżetu nie macie większości do przegłosowania i dlatego taka jest moja inicjatywa, że z radnymi chcę się spotkać i taką decyzję z nimi podejmę. Druga rzecz Panie Starosto nie rozumiem, nie kłócić się z kolegami radnymi, bo zarząd daje projekt, radni go zatwierdzają z całą pokorą, szacunek do radnych. druga rzecz, po co my się kłócimy, nawet Mikołaj wygadujesz Panu Teodorowi chodnik, dla niego to jest ważne, ma prawo tak uważać Pan Teodor nawet musi tak uważać jako mieszkaniec Gminy Jaraczewo. Widzę Mikołaj, że niczego się nie nauczyłeś, z taką arogancją do kolegów radnych, ja tego nie akceptuję i mówię jako kolega przełożony radnych. Ten ton wypowiedzi proszę do radnych nie stosować. Jak przekonasz radnych, żeby Twój pomysł przegłosowali proszę bardzo, ale najpierw przekonaj. Dlatego proszę nie boksować się, kto jest mądrzejszy, tylko wysłuchać głosy radnych, co mają do powiedzenia. Takie pokazywanie, że na komisji macie większość, to Panie Przewodniczący tylko informuję, że zwołuję sesję nadzwyczajną, bo jest radnych więcej i co wtedy, pokażemy, kto

ma większość. Trzeba się dogadać dla dobra mieszkańców. Minus jest jeden, ja nie upoważniłem zarząd do rozmów z gminą Jarocin. Panie Starosto nie wiem jak Pan to wytłumaczy, na jakiej podstawie Pan poszedł do Jarocina i zagłosowali, że 2,5 mln zł nam dają. Nikt nie upoważnił, to jest prywatnie. Zarząd to musi być, co najmniej trzech, nie było tego. Dwóch Panów się spotkało, to jest prywatne zdanie, nie akceptuję tego. Zarząd ma być zarządem, Zarząd w komplecie obradowuje, kolektywnie decyzje podejmuje, tego nie ma. Druga rzecz byłem na spotkaniu z kolegami z PIS, w paluszkach ma całe drogi, problemem będzie od Kotlina, tam będzie skumulowanie całego ruchu. Budżet ma to do siebie, że trzeba przeorganizować priorytety. 15 mln zł na Gminę Jarocin bez złotówki prawie na inne gminy? Panie starosto ja to mówiłem i to Pan Teodor powtarza Pan Burmistrz Strugała mówi dajcie mi 1 mln zł w 2017 roku na „schetynówkę” oddam Wam, na „schetynówkę” Góra – Nosków. Cytuję „nie można tak”. Pan Pawlicki wnioskuję można.

P. B. Walczak, Starosta – tylko Panie Przewodniczący sam Pan tak wnioskował, żeby tak odpowiedzieć...

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady – ja wnioskowałem? Niech mi Pan Starosta wytłumaczy, co znaczą słowa Pana po zakończeniu sesji, że Pan publicznie powiedział uważaj, w jakich Ponadgimnazjalnych szkołach robisz. Byłem na policji, to jest groźba.

P. B. Walczak, Starosta – niech Pan nie krzyczy Panie Przewodniczący, Pan ma zawsze powód, albo wytłumaczenie. Cieszę się, że był Pan na policji, ma Pan takie prawo, cieszę się, że Pan miał świadków. W nawiązaniu do Pana wypowiedzi do końcówki sesji, z jaką partią polityczną się Pan utożsamia jak Pan chce żeby pewne rzeczy transparentnie wyglądały w związku z tym złożyłem nie tyle propozycję, co wyraziłem własną opinię, iż w moim przekonaniu, jeżeli jest Pan Przewodniczącym Rady Powiatu, radnym powiatowym a pracuje Pan w szkołach Ponadgimnazjalnych prowadzonych przez powiat to należy postawić pytanie czy to jest ok, bo taka była dyskusja, ale jeżeli Pan uważa, że to są groźby to uważam, że zarząd od zaraz powinien nabrać wody w usta, nie odzywać się, nie wykonywać żadnych ruchów.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady – Pan się darł na mnie i mam świadków Panią Dyrektora Włodarczyk, która powiedziała, że to jest praca zawodowa nie społeczna. Byłem prędzej w Liceum niż Pan gdziekolwiek pracował. To są groźby, przypadek, że syna zwolniono, wszystko przypadki

P. M. Szymczak, Wicestarosta – do tego, co Pan Przewodniczący Szczerbań mówił, wypowiadam się dzisiaj wyjątkowo spokojnie, głosu nie podnosiłem, natomiast Pan podniósł głos i Panie Przewodniczący nie życzę sobie żeby ktoś mnie obrażał, bo to było obrażanie przez radnego Szczerbana

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady – dla Ciebie Przewodniczącego Szczerbana

Radny P. Franczak - myślę, że trzeba stonować emocje, bo niczemu nie służą, Pan Przewodniczący ukierunkuje nas w kontekście głosowań, jeśli chodzi o poszczególne wnioski. Chciałbym wyrazić swoje odniesienie, swoje odczucia w tym temacie, bo w ramach początku tego samorządu, określiliśmy priorytety i dotychczas to się udawało w ramach budżetu w większym czy mniejszym sukcesem to realizować. Jedyny żal, jaki zostaje u mnie jako osoby jako radnego, to jest to, że tutaj w ramach dwóch spotkań, nie dochodziło

do merytorycznych uzgodnień, merytorycznych wniosków, które by pozwalały ten budżet tak emocjonalnie do niego nie podchodzić.

Radny W. Kwaśniewski – chciałem powiedzieć o jednej rzeczy, bo Pan Wicestarosta użył takiego sformułowania, że za chwilę rozwalimy ten budżet. Nie rozwalimy, walczymy tylko o dział 600 o inwestycje i kwota, o którą walczymy to 4, 5 mln zł przy wydatkach prawie 80 mln zł. W związku z tym to jest 5% budżetu, nie ma się, o co szarpać.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – przechodzimy do wniosków. Pierwszy był wniosek Pana radnego Martuzalskiego. Miałbym taką prośbę, żeby Pan dokładnie sprecyzował treść wniosku.

Radny St. Martuzalski - wnioskuję, aby dział 600, rozdział 614 paragraf 6050 wykreślenie z projektu budżetu na 2017 rok inwestycji o nazwie *Budowa łącznika drogi krajowej nr 11 z drogą nr 12*. Kwotę 75.000 zł, która jest zaplanowana na tą inwestycję przeznaczyć na zadanie pn. *Przebudowa dróg powiatowych i gminnych na skrzyżowaniu ulicy Podchorążych, ulicy Słowackiego oraz ulicy Batorego w Jarocinie*.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – przechodzimy do głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju, 4 było „za”, 5 „przeciw”. Wniosek nie został podjęty.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – poddaję pod głosowanie wniosek Pana Radnego Grobelnego, który był złożony na poprzedniej komisji budżetu: Wykreślenie z projektu budżetu na 2017 rok inwestycji o nazwie *Budowa odcinka drogi klasy Z łączącego ul. Wrocławską z ul. Bema oraz ul. Wrocławską z ul. Śródmiejską wraz z budową ścieżki rowerowej w ciągu ul. Wrocławskiej i Śródmiejskiej*. Kwotę 2. 000.000 zł, która jest zaplanowana na tą inwestycję przeznaczyć na zadania:

- przedłużyć planowaną inwestycję „Przebudowa drogi powiatowej Żerków – Dobieszczyzna – granica powiatu jarocińskiego” o odcinek z Sierszewa do Parzewa aż do granicy powiatu. Na to zadanie przeznaczyć 1. 000.000 zł,
- dokończyć chodnik w miejscowości Brzostków – kwota 100.000 zł,
- chodnik w Cerekwicy o długości 500 m – kwota 300.000 zł,
- na ul. Zalewskiej w Górze dokończenie dywaniku asfaltowego o długości ok. 700 m – kwota 300.000 zł,
- remont odcinka drogi z Kotlina – Wilcza przed skrzyżowaniem na Strzyżew około 500 m – 250.000 zł,
- opracowanie koncepcji oraz projektu ścieżki rowerowej przy drodze krajowej nr 11 z Kotlina do Witaszyc – 50.000 zł.

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju, 4 było „za”, 5 „przeciw”. Wniosek nie został podjęty.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – poddaję pod głosowanie wniosek Pana Radnego Grobelnego:

Zdjęcie z projektu budżetu na 2017 rok z inwestycji o nazwie *Przebudowa drogi nr 4194P na odcinku Łuszczanów - Tarce* kwoty 800.000 zł, która jest wkładem Powiatu Jarocińskiego, a zostawić 30.000 zł jako wkład Powiatu. Ponadto z zadania *Przebudowa drogi powiatowej*

Hilarów – Wola Książęca proponuję zdjąć kwotę 900.000 zł, która jest wkładem Powiatu Jarocińskiego, a zostawić 32.656 zł jako wkład własny Powiatu.

2.500.000 zł, które proponuje nam przekazać Gmina Jarocin przeznaczyć na:

- 800.000 zł przeznaczyć na zadanie *Przebudowa drogi nr 4194P na odcinku Łuszczanów – Tarce*

- 900.000 zł *Przebudowa drogi powiatowej Hilarów – Wola Książęca*

- 800.000 zł *Przebudowa drogi powiatowej Żerków – Dobieszczyzna – granica powiatu jarocińskiego*

Radny Sl. Wasiewski – kontynuacja tego wniosku polegająca na tym, że z budżetu Gminy weszło by finansowanie tych dwóch dróg to 1,7 mln zł, które byłyby uwolnione z budżetu powiatu przeznaczyć na kontynuację drogi Zakrzew – Prusy - Magnuszewice - Kotlin na odcinku Prusy - Magnuszewice - Kotlin traktowane jako obwodnica do drogi krajowej nr 11. Argumentem jest to, że z chwilą oddania obwodnicy całe zakorkowanie tego odcinka powoduje, że będą ograniczone możliwości przemieszczania się, alternatywne drogi poprzez Zakrzew – Prusy – Magnuszewice jak i ta wybudowana Jarocin - Słupia - Wola Książęca to jest ten kierunek.

P. M. Szymczak, Wicestarosta – drogi Sławku to mieliśmy w zamiarze zrobić, niestety wójt Paterczyk odmówił współpracy w tym zakresie. i w kontekście tej obwodnicy robienie drogi Hilarów - Wola Książęca i Prusy – Magnuszewice z myślą o tym, że tutaj się będzie korkować przy dwóch rondach.

Radny Sl. Wasiewski – cieszę się, że tak strategicznie Zarząd podchodzi i myślał o rozwiązaniach komunikacyjnych, jak wszyscy przy stole siedzimy możemy oczami wyobraźni spojrzeć na 2, 3 lata do przodu, co będzie na tym odcinku i za 2, 3 lata będzie za późno. Dlatego podejmujemy wyzwania, jeżeli będziemy mieć wpisaną tą drogę, o której kolega Mikołaj mówi, to też będzie inna presja na wójta Gminy Kotlin. Bowiem wtedy będzie konkretne pismo Wójta, do radnych, że jest taka propozycja i jeśli rzeczywiście oni zdecydowanie nie przystąpią to jest jakiś sygnał. Ja bym ten wniosek Teodora Grobelnego traktował w kategoriach, żebyśmy na sesji się nie boksowali, zdjąć z porządku sesji tą uchwałę, którą podjęła Gmina, puścić ją pod obrady Komisji, przełożyć na zarząd w kontekście tego wniosku i być może w wyniku konsensusu wystąpić do Gminy ponownie z wnioskiem o zmianę uchwały na konkretne zadania. To jest rozwiązanie problemu. Natomiast udowadnianie, kto ma większość, kto weźmie, kto nie weźmie nie doprowadzi do konstruktywnego rozstrzygnięcia problemu. Nam wszystkim zależy, żebyśmy robili dobre zadania, a nie kopali się po kostkach.

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju, 4 było „za”, 5 „przeciw”. Wniosek nie został podjęty.

Radny Sl. Wasiewski – ten wniosek głosujemy bardzo teoretycznie, bo nie widzieliśmy uchwały Gminy, nie obradowaliśmy, nie w takim kontekście typowo wpisanym do budżetu. To jest sygnał na rozpoczęcie rozmów i rozwiązanie sytuacji przez Zarząd. Proszę tak ten wniosek traktować.

P. B. Walczak, Starosta – chciałbym wycofać swój wniosek, ponieważ będziemy go procedować w ramach Zarządu i jeśli się pojawi to jako wniosek Zarządu.

Radny Sl. Wasiewski – mam gorącą prośbę, bo w tym dziale drogownictwa mamy około 1,8 mln zł czy 1,9 mln zł środków na remonty, utwardzenie powierzchniowe, bardzo bym prosił żeby planowany wykaz, wszystkiego nie da się przewidzieć, ale najważniejsze zadania jakie planuje zarząd czy wydział, żebyśmy my jako radni wiedzieli, że to planujemy.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – dziękuję. Czy są jeszcze głosy w tej sprawie? Nie widzę. Przejdziemy do zaopiniowania projektu budżetu powiatu na 2017 rok wraz z wnioskiem. Kto z Państwa obecnych na sali członków Komisji Budżetu i Rozwoju jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu powiatu na rok 2017? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji,
przy 8 głosach „za” projekt budżetu powiatu na 2017 rok został pozytywnie zaopiniowany.

Ad. Pkt. 2. Zaopiniowanie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2017-2030.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – przedkładałam do zaopiniowania projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2017-2030. Kto z Państwa członków Komisji Budżetu i Rozwoju obecnych na sali jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2017-2030? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji, przy 8 głosach „za” i 1 głosie „przeciw” projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2017-2030 został pozytywnie zaopiniowany.

Ad. Pkt. 3. Sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju, p. M. Małynicz – chciałbym poruszyć jeszcze jedną rzecz, otrzymali Państwo na poprzedniej Komisji założenia do planu pracy Komisji. Dzisiaj nie będziemy zatwierdzać, ale można zaproponować tematy do planu pracy Komisji.

Radny T. Grobelny – chciałem poinformować, że spotkałem się z sytuacją niecodzienną, z zadzwoniono do mnie z Ruska podczas budowy chodników między ulicą Szkolną a Sportową i chodnik w stronę Borzęciczki. Stwierdzono, że tak jak nasz architekt, na Borzęciczki jest dobrze zrobione, to między Szkolną a Sportową chyba całkiem się pogubił całkowicie, zamiast łagodnego, przyjaznego chodnika zrobił tor przeszkód dla Mai Włoszczowskiej z barierkami, przejściami, górką, dół, zamiast prostego chodniczka przy ogrodzeniach. Każda z Pań tam mieszkających mu mówiła, że by to zrobiła lepiej niż on. Protest wszelki tych mieszkańców wystąpił i w rezultacie, czego miało być zadowolenie wszystkich tam mieszkających, bo oni tam mieszkają, a nie nasz projektant. W każdym razie nie zrobiono tego, o co ja się dopominałem kilkakrotnie na sesji, nie skonsultowano z mieszkańcami, tam przy tym chodniku. dla nich to budujemy, ten przyjazny chodnik, tym bardziej, że tam jest dziecko niepełnosprawne wiezione na wózku przez matkę. Raz ten chodnik szedł w górę, potem schodził na dół, barierki, zakrętasy, jeszcze zbliżał się do niebezpiecznego łuku, po co, jak miało być ładnie i prosto. Można było to prosto zrobić

i tanio. Niestety nie zrobiono tego nastąpił protest mieszkańców, w rezultacie nie wie, jak dalej będzie to kontynuowane. Moje zdanie jest takie, że należy popytać ludzi, jaki kształt, jak jest najwygodniej. Proponuję Starostom, aby pojawili się tam, zobaczyli czy można coś poprawić, bo chyba ich obowiązkiem też jest popatrzeć w teren, za biurka to się nie da. To trzeba iść i skonsultować z mieszkańcami.

P. M. Szymczak, Wicestarosta - chciałem powiedzieć, że przedwczoraj z Panem Piotrem Banaszakiem byliśmy na budowie i jest zrobione zgodnie z projektem, taka była decyzja Starosty, że jeżeli projekt był to ma tak być. Przypomnę Panu Radnemu, że to Pan konsultował na etapie projektowania i wtedy żadnych uwag nie było.

Radny T. Grobelny – nikt mi wstępnego projektu nie pokazywał. Coś było mówione wzdłuż ogrodzenia i to jest prosta sprawa.

Z uwagi na wyczerpanie porządku posiedzenia **Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz** zamknął obrady.

Przewodniczący Komisji

Mariusz Małynicz

Protokołowała:
A. Przymusińska