

Protokół Nr 40/16
Z posiedzenia Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Powiatu Jarocińskiego
odbytego w dniu 23 listopada 2016 r. w godz. od 15:00 do 17:20
w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Jarocinie

W posiedzeniu Komisji udział wzięli jej członkowie zgodnie z listą obecności – stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu. Nieobecny radny Stanisław Martuzalski.

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju p. Mariusz Małynicz**, który na wstępie powitał wszystkich członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdził, że Komisja może podejmować prawomocne decyzje, gdyż zachowuje quorum. Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:

Tematyka posiedzenia:

1. Analiza projektu budżetu powiatu na 2017 rok.
2. Analiza projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego.
3. Sprawy bieżące.

Ad.pkt.1 i 2

Skarbnik Powiatu, p. J. Jędrzejak – przedstawił projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2030 w formie prezentacji multimedialnej.

Projekt WPF powiatu jarocińskiego na lata 2017-2030 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Slajdy stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

Przedstawił projekt budżetu powiatu na 2017 r. w formie prezentacji multimedialnej.

Projekt budżetu powiatu na 2017 rok stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Slajdy stanowią załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju p. Mariusz Małynicz – dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Radny T. Grobelny – analizuje budżet, jest dosyć obszerny. Chciałem parę pytań zadać. Zauważyłem, że jest taka pozycja zaciąganie zobowiązań przez Zarząd i jest to na początku. Było w zeszłym roku 3 mln zł, a na 2017 rok jest 10 mln zł. „zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w kwocie 10.000.000 zł, Określa się sumę 10.000.000 zł, do której Zarząd Powiatu może samodzielnie zaciągać zobowiązania, które nie są przedsięwzięciami w rozumieniu art. 226 ust. 4 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych.”. Drugie moje pytanie byłoby takie. Płace referatu dróg powiatowych w dziale 600 transport i łączność są w tym dziale, ale nie są w wydatkach administracji. Z tego, co wiem były Zarząd Dróg Powiatowych przekształcił się w referat dróg powiatowych, zatem zostało to wchłonięte przez Starostwo Powiatowe, przez administrację. Dlatego te płace są w dziale transport i łączność, co nam trochę zawyża wydatki na drogownictwo a obniża administrację. W dziale 750 rozdział 75020 remonty Starostwa i Urzędu Miejskiego mamy następujące kwoty 126.000 zł, 150.000 zł i 35.000 zł, między innymi jest tam wymieniona klatka schodowa, do naszego Starostwa klatki

schodowej nie mamy. Ta kwota mnie interesuje. W dziale 921, rozdział 9210 jest kwota 72. 000 zł na działalność pożytku publicznego i wolontariacie. Proszę bliżej mi przybliżyć tę kwotę. Chciałbym się odnieść do promocji powiatu. Zauważyłem, że na promocję przeznaczamy 150.000 zł w dziale 75075, 14.000 zł w dziale 75095, 92195 kwotę 150.000 zł. Różnych działach przewijają się środki na promocję ponad 300 tys. uważam, że to jest troszeczkę dużo, taka moja wątpliwość. Nie wymagam, ale analizuję sobie budżet, na DPS mamy zwyczaję wydatków o pół miliona, muszę bliżej to przeanalizować. Podobnie subwencja oświatowa równa się z wydatkami na oświatę, będzie nam jej pomału brakowało. Dział 600 i tutaj muszę powiedzieć, że na ogólną kwotę w tym dziale ku mojemu zaskoczeniu i z żalem stwierdzam, że na Gminie Kotlin nie ma ani złotych przeznaczonych w tym projekcie na 2017 rok. Na Gminę Jaraczewo jest tylko 75.000 zł że tylko w związku z tym miałbym takie wnioski. nam się należy jako dotacja z gminy Jarocin 2.500.000 zł za lata 2015 – 2016 jako 50% wkład w inwestycje powiatowe. Oczekujemy zwrotu do końca listopada tejże kwoty. Chciałbym zwrócić uwagę, żebyśmy sprawiedliwie dzielili na te wszystkie gminy, na gminę Kotlin zero przeznaczone jest, na gminę Jaraczewo kwota 75.000 zł to mamy taki plan, o którym wspominaliśmy, że niechby gmina Jarocin miała połowę wszystkich dotacji to jest dosyć dużo na inwestycje drogowe, pozostałe dzielimy po 1/3 na pozostałe gminy, tak bym chciał to widzieć i tak by widział nasz klub Polskiego Stronnictwa Ludowego. Chciałbym złożyć wnioski do budżetu, bo dzisiaj jest na to czas i pora. Jeśli chodzi o Gminę Żerków to jest budowana i projektowana droga Żerków - Dobieszczyzna - granica powiatu przedłużyć o Sierszew aż do Parzewa i na to chcielibyśmy dołożyć 1 mln zł, podobnie jak było Witaszyczki - Zakrzew, pieniędzy prawdopodobnie zostanie po przetargach i znów Wojewodę byśmy poprosili, aby utrzymać dotację, tą, co proponuje i z tego dorobiliśmy drugą część aż do Sierszew – Parzew do granicy powiatu. Na gminie Żerków byśmy proponowali dokończyć chodnik w miejscowości Brzostków na to 100 tys. przeznaczyć do gminy Żerków. Jeśli chodzi o gminę Jaraczewo to chodnik w Cerekwicy 500 metrów to 300.000 zł byśmy wnioskowali, żeby przeznaczyć w budżecie na 2017 rok. Na ul. Zalewskiej w Górze jest do dokończenia dywanik asfaltowy to jest około 700 m, jeśli byłby gruby na 4-5 cm to powinno starczyć około 300.000 zł. Jeszcze byśmy proponowali w gminie Kotlin. Uważamy, że ważny jest remont drogi odcinek 500 m z Kotlina na Wilczę, przed skrzyżowaniem na Strzyżew, około 500 metrów, są tam wyboje na to 250 tys. zł uważamy, aby przeznaczyć, powinno wystarczyć. Przy wzmożonym ruchu na drodze krajowej nr 11 trudno jechać rowerem z Kotlina w stronę Jarocina i uważamy, że na opracowanie koncepcji, oraz projektu ścieżki rowerowej z Kotlina do Witaszyc powinno starczyć 50 tys. zł. Jeśli Pan Skarbnik dobrze dodaje to by się zamknęło w 2 mln zł. Muszę wskazać środki, z żalem byśmy proponowali te środki pozyskać z działu 600 rozdział 60016 paragraf 6300 „Budowa odcinka drogi klasy Z łączącego ul. Wrocławską z ul. Bema oraz ul. Wrocławską z ul. Śródmiejską wraz z budową ścieżki rowerowej w ciągu ul. Wrocławskiej i Śródmiejskiej. Tam jest dokładnie 2 mln zł. Wnioskujemy o zdjęcie tej kwoty z tego zadania a przeznaczenie na inwestycje przeze mnie proponowane.

P. B. Walczak, Starosta – w związku z tym, że nie mieliśmy okazji na Klubie, ponieważ nie wzięliście Państwo udziału, to ja mam tylko takie pytanie techniczne, które ułatwi nam dalszą pracę, chociażby nad tymi Pana wnioskami złożonymi wcześniej, takie natury formalnej. Od jakiegoś czasu jest Pan wiceszefem powiatowych struktur PSL na terenie Powiatu Jarocińskiego. W związku z tym ja kieruję takie otwarte formalne pytanie z klubu Ziemi jarocińskiej w powiecie jak Państwo widziecie dalszą współpracę w ramach Rady Powiatu z ziemią Jarocińską. Wydrukowałem z 18 kwietnia zeszłego roku zerwaliście formalnie tę koalicję, zerwał ją radny gminny szef wówczas struktur powiatowych PSL Pan Marcin

Półrolniczak. Natomiast teraz dwóch radnych powiatowych PSL jest szefami struktur powiatowych tutaj też liczymy na miarę szybką reakcję i ustosunkowanie się, bo to jest ważne czy radni Ziemi Jarocińskiej mają rozpatrywać i PIS zresztą też te wnioski jako koalicjanta czy opozycji?

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – pierwsze pytanie było o 10 mln zł. na str. 4 w uchwale rady. Tak jak Pan zauważył słusznie, że w zeszłym roku była kwota 3 mln zł, w tej chwili jest to kwota 10 mln zł, ten zapis wynika z ustawy o samorządzie powiatowym, gdzie mówi się o tym, że Rada Powiatu w budżecie upoważnia Zarząd do zaciągania zobowiązań. Od kilku lat z Panem mecenasem Tomaszem Kuderskim zastanawiamy się właściwie, co ustawodawca miał na myśli pisząc coś takiego. Dlatego, że są dwie ustawy, ustawa o samorządzie powiatowym mówi o pewnych kompetencjach i obowiązkach Rady wobec Zarządu, i ustawa o finansach publicznych również o tym mówi. Ustawa o finansach publicznych w zakresie zaciągania zobowiązań mówi tak, że zarząd czy jednostki budżetowe mogą zaciągać zobowiązania do wysokości środków określonych w budżecie, do wysokości planów, w tym wypadku do wysokości planu wydatków, który jest zapisany w budżecie. Niewiadomo, po co i dlaczego ustawodawca w ustawie o samorządzie powiatowym dopisał jeszcze, że Rada powinna upoważniać Zarząd do zaciągania zobowiązań. W związku z tym taki zapis jest, co roku on się powtarza i co roku się zastanawiamy, do jakiej kwoty. Zgodzimy się z tym, że gdyby brać pod uwagę lata następne, to Zarząd nie zaciągnie zobowiązania bez zgody Rady, jeśli mówimy o obligacjach to musi być uchwała o obligacjach, o kredycie to uchwała o kredycie. W zasadzie jakkolwiek byśmy dług rozpatrywali to zawsze musi być zgoda rady. Natomiast w przypadku bieżącej działalności, w ramach planu budżetowego to praktycznie Zarząd wszystkie upoważnienia posiada. One wynikają z planu finansowego i z ustawy o finansach publicznych i z uchwały budżetowej. Uważamy, że ten zapis jest dodatkowym powieleniem, niekoniecznie potrzebnym, ale samorządy to wpisują i RIO takiego zapisu wymaga. Zwiększyliśmy do 10 mln zł, dlatego, że jak to interpretować? Czy to oznacza, że jeśli Pan podpisze jedną umowę to może ją Pan podpisać do kwoty 10 mln zł czy też może to oznaczać, że może Pan podpisać 10 umów po 1 mln zł? Samorząd realizuje swoje zadania na przestrzeni roku budżetowego, budżet to jest ponad 70 mln zł. To, jakie ma Pan kompetencje na bieżąco? W związku z tym jest taka propozycja, żeby tą sumę zwiększyć do 10 mln zł, która wystarczy na wszystkie możliwe inwestycje, nawet, jeśli by było trzeba to na „schetynówkę”.

Radny W. Kwaśniewski - mam pytanie takie czy istnieje potrzeba podniesienia do 10 mln zł? Dlaczego w 2017 r. będzie taka potrzeba żeby zwiększyć to upoważnienie do 10 mln zł?

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – jakbyśmy mówili jaka wartość to byśmy mówili, że największa wartość inwestycji. Byśmy mogli zobaczyć jakie są wartości poszczególnych inwestycji w wydatkach majątkowych, na przykład o „schetynówce” mówimy około 7 mln, chciałem dodać, że ustawa o finansach publicznych mówi o tym, że może Pan zaciągać zobowiązania, czyli Zarząd może zaciągać zobowiązania do wysokości planu zapisanego w budżecie. Bez tego zapisu Zarząd ma kompetencje i prawo do podpisywania umów do takich wydatków, które są w budżecie.

Radny Sł. Wasiewski – to, po co zwiększać? Zostawmy to, co było w roku ubiegłym.

Radny W. Kwaśniewski - ja chyba nie wiem, co to jest przedsięwzięcie, sformułowanie jest takie, że Zarząd Powiatu może samodzielnie zaciągać zobowiązania, które nie są przedsięwzięciami, co nie jest?

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – przedsięwzięciem nie jest zadanie jednoroczne. Co jest przedsięwzięciem mówi ustawa o finansach publicznych. Przedsięwzięciami są zadania i projekty wieloletnie. Przedsięwzięciem będzie pozyskanie środków na cyfryzację, w związku z tym, że to są dwa lata to jest to przedsięwzięcie, gdyby zadanie było jednoroczne to by nie było przedsięwzięciem. Nie są przedsięwzięciami, czyli mają charakter roczny. Skoro Zarząd ma budżet, bo tak w uchwale mamy, że wykonanie powierza się Zarządowi Powiatu to Zarząd dysponuje w ramach tego planu, którym dysponuje. Od kilku lat zastanawiamy się, co ustawodawca miał na myśli, ale nikt nam nie potrafi wyjaśnić.

Radny Sl. Wasiewski - nie możemy porównywać się z samorządami o wielkim potencjale ekonomicznym, gdzie te przedsięwzięcia są na dużą skalę i to z myślą o nich ten wpis jest skierowany. Natomiast u nas wieloletnich inwestycji nie ma, projekty unijne, drogi zamykają się w okresie rocznym. W związku z tym zastanawiam się, bo to nie istotne ile tam jest wpisane, ale, po co to podkreślać? Tego nie bardzo rozumiem, jak nie ma uzasadnienia ekonomicznego, logicznego, bo i tak wszelkie decyzje, które Zarząd podejmuje to Rada w formie uchwały przegłosowuje w budżecie. Może to traktujemy jako pytanie akademickie i wróćmy do niego przy następnej Komisji.

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – następne pytanie dotyczyło płacy w Referacie Dróg Powiatowych, nie wszystkie wynagrodzenia poszczególnych pracowników czy wydziałów Starostwa znajdują się w rozdziale 75020, tak jak Pan zauważył. Oprócz tego, że pracownicy, 4 osoby z referatu dróg znajdują się w rozdziale drogi publiczne powiatowe, oprócz tego w rozdziale 75011, czyli tam, gdzie jest dotacja z budżetu wojewody, tam jest finansowane 6 etatów pracowników wydziału geodezji, którzy realizują zadania geodezyjno – kartograficzne. Oprócz tego w rozdziale 70005, czyli gospodarka gruntami i nieruchomościami powiat z budżetu Wojewody dostaje ponad 50 tys. zł dotacji na wynagrodzenia pracowników, którzy realizują zadania z zakresu gospodarki gruntami i nieruchomościami w obrębie gdzie właścicielem jest Skarb Państwa. Przypomnę, że jak jeszcze był Lokalny Punkt Informacyjny Funduszy Europejskich to tam również zgodnie z wytycznymi Ministerstwa i województwa były w rozdziale 75018 klasyfikowane wydatki związane z zatrudnieniem osób, które dokonywały doradztwa w zakresie środków i funduszy europejskich. Nie jest to jakiś wyjątek czy działanie, które było by odosobnione. W zakresie realizacji projektu związanego z zakończeniem termomodernizacji DPS w Kotlinie, pracownicy, którzy realizowali to zadanie również byli klasyfikowani w rozdziale 85202 czyli domy pomocy społecznej. Projekt przewidywał odpowiednią ilość etatów dla osób, które taki projekt realizowały i one tam były w rozdziale źródłowym klasyfikowane w ramach budżetu. Mówię o tym, dlatego, że te wydatki łatwiej by Panu było oceniać w zakresie Starostwa Powiatowego jako całości, ale one są klasyfikowane w tych rozdziałach, których zadań dotyczą. Uważam, że taka jest prawidłowa kolejność rzeczy, co pokazuje Wojewoda, który przesyła plany dotacji, który wskazuje, że w ramach rozdziału 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami, wskazuje, że odpowiednia pula jest przeznaczona na bieżące utrzymanie zasobów, na wynagrodzenia odpowiednia pula itd.

Radny Sl. Wasiewski – rozumiem tą sytuację, gdzie Wojewoda przekazuje dotację, to musi być zapisane w danym dziale, bo taka jest praktyka. Na geodezję, do nadzoru i u Pani Alicji gospodarka mieszkaniowa, u Pana Króla część etatu. Natomiast przy drogownictwie nie ma dotacji od Wojewody, w związku z tym jak zlikwidowany był Zarząd Dróg Powiatowych to wszystkie etaty powinny być wpisane w administrację. Owszem taki księgowy wymyk można zrobić, bo wydatki są wydatkami, tylko z punktu widzenia statystyk, możemy pokazać, że mamy na administrację trochę procent mniej, a jakbyśmy te wydatki tutaj doliczyli, to by trochę inaczej wychodziło. Nie neguję tego, trzeba zawsze optymalizować te rozwiązania, żeby pokazywać samorząd w korzystnym świetle, ale to powiedzmy prawdę, że jest tak zrobione, ale można również wpisać to do administracji. Przychylam się, że to jest dobrze zrobione, że one są wydzielone.

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – możemy tak zrobić jak Pan uważa, ale ma to dwie strony. Można na to spojrzeć w ten sposób, że realizacja, koszty osobowe, obsługi zadań związanych z utrzymaniem dróg, to ma Pan łatwo do przeliczenia. Można szybko ocenić, że działania, pracownicy, którzy to obsługują to kosztują tyle. Jakbyśmy to wszystko włożyli w jeden worek, ale z tego worka nic nie będziecie widzieli. Jeżeli teraz byśmy przeszli w kierunku inwestycji to rzeczywiście w zakresie administracji w porozumieniu z gminą Jarocin, bo przypominę, że powiat ma udziały właścicielskie w budynku, w którym się znajdujemy 42% czy chce czy nie chce jesteśmy współwłaścicielami, nawet, jeśli po tej klatce tak dużo nie chodzimy to wypada żeby dbać o klatkę schodową, o dach czy o piwnicę. W związku z tym powiat wiele lat temu zobowiązał się do partycypacji w kosztach we wszelkich remontach, modernizacji ponoszonych w ramach tego budynku, dlatego 35 tys. zł to jest odrestaurowanie klatek schodowych, oprócz tego w zakresie modernizacji przewiduje się częściowe prace z dachem i strychem, jesteśmy współwłaścicielem budynku, dlatego te nakłady zostały zaprojektowane. Sam remont dachu to jest temat, który się ciągnie kilka lat, i kilkakrotnie do tego tematu podchodziliśmy, był przekładany w poprzedniej kadencji. Z roku na rok miał być remont dachu wykonany na budynku i nie został przeprowadzony 126 tys. zł, przy czym zakres rzeczowy to dokładnie go nie znam, jeżeli są jakieś pytania szczegółowe to bym proponował do wydziału organizacyjnego. Podobnie, jeśli chodzi o kwotę 150.000 zł.

Radny T. Grobelny – takie pytanie bym zadał, żeby do następnej komisji budżetowej, żebyśmy wiedzieli, co wchodzi w zakres tych kwot. Dokładnie rozpisać te kwoty.

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – kolejne pytanie dotyczyło kwoty 72.000 zł w ramach kultury i dziedzictwa narodowego, Pan się pytał, z czego wynika ta kwota. Przypominę, że co roku zarząd powierza prowadzenie zadań publicznych jednostkom niepublicznym, stowarzyszeniom i fundacjom. Jest to kwota, która zwyczajowo, co roku jest planowana, jakąś kwotę trzeba zaplanować, jest roczny program współpracy, który Państwo przyjęliście. W ramach tego programu współpracy są zabezpieczone wydatki. W zakresie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego jest kwota 72.000 zł, a w zakresie kultury fizycznej to jest 45.000 zł, w rozdziale 92605, czy w innych rozdziałach, w tych samych paragrafach zabezpieczono środki na realizację zadań. Zadania nie zostały jeszcze podzielone, ponieważ jest to postępowanie konkursowe, komisja konkursowa ma do dyspozycji 72 tys. zł. co do promocji to 150 tys. zł w zakresie rozdziału promocja jest w planie zapisane, co do 14 tys. zł, które Pan wyliczył w rozdziale 95095 w pozostałej działalności, to do końca bym się nie zgodził, że to jest promocja. Powiat jest członkiem wielu stowarzyszeń i wspólnot, chociażby Stowarzyszenie drogi nr 11, 12, jest członkiem Stowarzyszenia WOKKIS i środki w kwocie 14 tys. zł na to, aby zabezpieczyć składki członkowskie. Nie możemy być jednostką, która nie

będzie stowarzyszona w żadnej organizacji. 14 tys. zł nie zaliczał bym do promocji. Natomiast pozostała część, którą Pan wyliczał to są środki związane z kulturą fizyczną dotyczą niekoniecznie samej promocji. odnośnie DPS 4,6 mln to są dochody, które powiat na funkcjonowanie domu pomocy społecznej po stronie dochodów otrzyma na przyszły rok, przeliczone koszt na funkcjonowanie DPS zostały na poziomie prognozowanych kosztów, jakie będą zrealizowane za rok 2016. Niedofinansowanie to jest niecałe 450 tys. zł, które wynika z faktu, że Wojewoda nie doszacowuje poziomu dotacji dla osób rozliczanych na starych zasadach, o których mówił Pan Dyrektor Krawiec wczoraj, około 80 osób jest na starych zasadach rozliczane i w związku z tym jest niedoszacowanie. W zakresie subwencji oświatowej rzeczywiście mamy spadek o 300 tys. zł, tak jak Pan zauważył po stronie wydatków inwestycyjnych przeznaczamy na oświatę duże nakłady, prawie 1,2 mln zł i dlatego między innymi ta oświata nam się nie bilansuje w przyszłym roku. To, co Pan też zauważył, że nie ma wydatków na Kotlin, to też prawda, na Jaraczewo 75 tys. zł to też prawda.

Radny T. Grobelny – z DPS to ja miałem inną myśl, w porównaniu z budżetem roku 2016 a projektowanego 2017 roku jest wyżka na wydatki o 500 tys. zł. Do DPS zawsze dokładaliśmy, ale jest wyżka kosztów o pół miliona.

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – to też jest prawda.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju p. Mariusz Małynicz – mamy kilka wniosków, z racji tego, że źródło finansowania jest jedno, chciałbym przejść do jednego głosowania w tym zakresie, jeśli Państwo się zgodzicie. Proszę Pan Kwaśniewski.

Radny W. Kwaśniewski - chciałem sprostować Pana radnego Grobelnego, bo ten odcinek drogowy od granicy Parzewa do Dobieszczyzny leży w całości na terenie gminy Żerków, ani metr nie leży na terenie gminy Kotlin. To nie oznacza, że radni z Kotliny nie będą o ten odcinek zabiegali, bo on jest niezwykle ważny. To tylko dla mieszkańców Kotliny, ale także dla tych, którzy jadą drogą wojewódzka i chcą się przedostać na drogę krajową nr 11, jest to najbliższe połączenie, licząc od trasy konińskiej, ze względu na to, że Pleszew zamknął w Grabie drogę, którą zmodernizował dla tirów, dopuszczalny ciężar do 15 ton. To jest podstawowa rzecz, odcinek 2400 m od skrzyżowania w Suchej ze światłami, on wymaga najpilniejszej modernizacji. Podjęcie tej modernizacji na tym odcinku 2400, byłoby wyjściem naprzeciwko wnioskowi, które składają mieszkańcy Sierszewa i także miejscowości Suchej. Był rok 2011 radny Kwaśniewski złożył wniosek do Wysokiej Rady o to, aby zarząd powiatu opracował zasady współpracy pomiędzy gminami, a powiatem w zakresie inwestycji. Odpisał obecny Wicestarosta, poprzednio Starosta pan Mikołaj, że w zależności od okoliczności będzie podejmowana współpraca. Wyszły nam te okoliczności na dzisiejszej Komisji bokami gdyby były zasady opracowane to byśmy je wszyscy przestrzegali. Dzisiaj się sprawdza, co do joty to, co mówiłem od 6 lat jak jestem radnym, że chciałbym być burmistrzem Jarocina i mieć dwa budżety, budżet miasta i gminy i budżet powiatu. W związku z tym nie bądźcie państwo zdziwieni, że część tej Rady patrzy zupełnie inaczej na wydatki inwestycyjne niż Zarząd Powiatu.

P. B. Walczak, Starosta - w nawiązaniu do wniosku, który składał Pan 5 lat temu mogę powiedzieć za kadencję obecną jaką politykę wybrali radni koalicji sprawującej władzę w powiecie jarocińskim, mianowicie taką, że bez wyjątku każdą inwestycję w jakiejkolwiek gminie robimy w formule 50 na 50 niezależnie od tego czy jest finansowanie zewnętrzne czy nie. Wtedy, jeśli jest finansowanie zewnętrzne to w części własnej ten koszt dzielimy na 50%.

Natomiast to też nie jest nasza zła wola czy zarządu czy radnych z różnych gmin, że wójtowie czy burmistrzowie nie są chętni albo nie mają możliwości realizowania różnych przedsięwzięć. Natomiast nie mogę zgodzić się z taką opinią czy wnioskiem, ponieważ proszę zwrócić uwagę na drogę, która nie jest jeszcze oddana do użytku, ale już jest przejezdna i polecam udać się wszystkim tą drogą Jarocin – Słupia, która jest zrealizowana przez gminę Jarocin, droga gminna w większości przy udziale powiatu, ale możemy sobie szczerze bez robienia polityki odpowiedzieć, że na pewno mieszkańcy gminy Kotlin mnie poprą, że tak samo, a nawet bardziej będą korzystać z tej drogi mieszkańcy z gminy Kotlin. Prosiłbym, żebyśmy zwracali na to uwagę. Chciałbym poinformować Szanownych Państwa Radnych o jeszcze jednej kwestii, że jedną rzeczą jest plan inwestycyjny powzięty na początku tejże kadencji przez radnych koalicyjnych, natomiast inną rzeczą jest dobra wola czy chęć współpracy pomiędzy gminami, bo mamy takie przypadki, kiedy w ustnych rozmowach, nawet w obecności radnych powiatowych władze deklarują chęć realizacji różnorodnych przedsięwzięć i ich współfinansowania. Natomiast, kiedy w ślad za tym idzie pismo, żeby podjąć decyzje inwestycyjne, wpisać je w odpowiednie dokumenty, musi być ślad. Nie możemy często doprosić się odpowiedzi na pytania. Prosiłbym o zrozumienie dla Zarządu, bo my musimy jako Zarząd mieć potwierdzenie w dokumentach.

Radny W. Kwaśniewski - Panie Starosto 940 daje 1.840.000 zł, tyle nam daje Gmina Jarocin an przyszły rok, a my dajemy 2 mln zł. Wzięliśmy oddajemy, ale w Żerkowie dają nam 3 mln zł, a my dajemy 500 tys. zł, oddajmy im też 3,5 mln zł i wtedy to były by zasady, wtedy byłaby współpraca, wtedy moglibyśmy mówić o równym traktowaniu wszystkich gmin. Powiat jest ziemski a nie miejski.

Radny Sł. Wasiewski –

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – w tej chwili przechodzimy do dyskusji bardzo emocjonalnej. Chciałbym po kolei. Mamy drugą część, w pierwszej były wnioski żeby były głosowane w całości, ponieważ ich sposób był jednoznacznie wskazany. Chciałbym przejść do punktu głosowania.

Radny Sł. Wasiewski – poczekajmy z głosowaniem, bo jak przegłosujecie to ta dyskusja jest bez sensu.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – będzie Pan mógł zgłosić swój wniosek.

Radny Sł. Wasiewski – nie chce zgłaszać wniosku.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – za porządek odpowiadam ja, chciałbym przejść do głosowania. Mam taką refleksję, że tak poważne zmiany do budżetu, kierowane do Komisji Budżetu powinny się odbyć na Zarządzie, uzgodnione na Klubach, żeby takie dyskusje były uzgodnione, a nie robić show, bo mi to jest niepotrzebne. Chciałbym przejść do głosowania nad wnioskiem Pana Radnego Grobelnego.

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych 3 głosowało „za”, 5 było „przeciw”. Wniosek nie został podjęty.

Radny Sł. Wasiewski - no i mamy przykład, że zamiast próbować znaleźć rozwiązanie, zaostrza się stanowiska, bowiem za chwilę to głosowanie będzie jeszcze raz w Komisji

prawdopodobnie wynik będzie podobny, a na sesji będzie odwrotny i uchwalenie budżetu będzie odwrotne. Nikomu to jest niepotrzebne, zgadzam się z wypowiedzią Pana Starosty, że ustaliliśmy pewne zasady, dlatego między innymi Gmina Kotlin była pomijana, bo mieliśmy informację, że Wójt nie chce współfinansować z różnych powodów. Natomiast przeanalizujcie budżety pozostałych gmin i tu Pan Radny Kwaśniewski dał dobry przykład. To głosowanie powinno być po wyjaśnieniach, zauważcie, że gmina Jarocin daje nam 2 mln zł i my im oddajemy 2 mln zł, to jaki tutaj jest udział 50%? Zero udziału, czyli identycznie jak Kotlin. Można by wprowadzać jakąś inwestycję milionową, bo czy da czy nie da to wyjdzie na zero. Czy może macie jakieś inne obliczenia? Mówimy o 2017 roku. Gdyby było 50% to przy zdjęciu 2 mln zł przez nas proponowane przez Radnego Grobelnego wychodzi 50%. Natomiast teraz wychodzi, że my dajemy 2 mln zł, my Wam oddajemy 2 mln zł i jesteśmy na zero. Identyczna sytuacja jest w poprzednich budżetach, przeanalizujcie i wyjdzie to samo. Łamiemy zasady, które ustaliliśmy na klubach i bardzo mi się nie podoba Panie Starosto wycieczka w zerwanie w koalicji, głosowanie inaczej. Jeśli coś jest nieprawidłowo, to radny nie jest maszynką do głosowania, on musi swoje stanowisko pokazać, bo inaczej może tkwić w błędzie i cały czas ten błąd powtarzać. Jak można spotykać się w klubach i coś uzgadniać jak budżet do RIO został w takiej wersji przekazany w wersji takiej jak sobie dwóch czy trzech ustaliło. Spotkaliśmy się i mieliśmy dyskutować nad budżetem i przedyskutować pewne rozwiązania. Traktujmy wszystkie samorządy jednakowo. Jak teraz radni z Żerkowa pójdą na sesję i powiedzą my daliśmy 50% a inny samorząd nie dał nic, Jaraczewo tak samo, nie można takich rozwiązań stosować. Albo zrywamy, że nie a udziału i bierzemy inwestycję, a jak się dogadaliśmy, że jest 50% udział to pilnujemy tych udziałów.

P. B. Walczak, Starosta - w kwestii formalnej, bo pełnił Pan też funkcję Starosty i zdaje Pan sobie sprawę z tego, że Zarząd obojętnie z jakiej opcji politycznej musi przestrzegać przepisy prawa, do 15 listopada należy złożyć jakikolwiek projekt budżetu do RIO, aby spełnić wymagania formalne w tym zakresie bez podjęcia uchwały budżetowej przez Wysoką Radę tak de facto nie istnieje, bo może być każdorazowo przegłosowany, każda pozycja przez radnych. Natomiast ruga rzecz nie będę przechodził w kompetencje szefa klubu, ale na pewno jeszcze będzie chciał z Państwem przedyskutować, bo był 14 w poniedziałek klub, gdzie część z Państwa radnych się nie zjawiła.

Radny J. Zegar - akurat jako szef klubu, zrobiłem wszystko, żeby przygotować te materiały na ten dzień, w którym był umówiony klub koalicyjny, szef klubu PSL zadzwonił do mnie, że nie przybędziecie na to spotkanie. Przygotowałem, chcę tu powiedzieć jak radny powiedział dałem sobie czas, nachodziłem się do wszystkich wydziałów, żeby te dane mieć i sporządziłem jak było robione przez dwa lata przez tą koalicję. Dam Państwu wszystkim materiał. Gmina Jarocin w 2015 roku otrzymała od Powiatu Jarocińskiego kwotę 3,859.000 zł, dofinansowanie z Gminy Jarocin 2.772.000 zł, czyli Powiat Jarociński wydał 1.959.000 zł, czyli 700-800 tys. zł powinniśmy na tej gminie dołożyć.

Radny Sł. Wąsiewski – nie ma jednej najważniejszej kwoty, ile Powiat Jarociński dał gminie.

Radny J. Zegar - to jest jeszcze z tą „schetynówką”. Na Żerkowie zostało zrobione za 1,7 mln zł, Gmina Żerków dała 600 tys. zł, czyli 883 tys. zł powinna oddać Powiatowi. Na gm. Jaraczewo - 1,8 mln zł, ale oddała 300 tys. zł, gm. Kotlin – wydano 660 tys. zł, a oddała 142 tys. zł. porównanie razem, jak powiedzieliście na początku, że 8 mln zł dano na drogi poszczególne w Powiecie Jarocińskim, 3,8 mln zł na terenie Gminy Jarocin,

a 4,3 mln zł wydano na terenie pozostałych gmin, a wszyscy mówiliście, że miało iść fifty - fifty. O co Wam dokładnie chodzi? Skąd Wy chcecie jeszcze 2,5 mln zł?

Radny Sl. Wasiewski – jedno zdanie do tych danych co Pan Radny Julian nam przedstawia. Nie wiem czy Ty Julek przyjacielu nam celowo to pokazujesz czy tego nie rozumiesz? Jeżeli nie masz kwoty jaką Powiat przekazuje Gminie to nigdy te dane nie są realne. Tutaj doliczone są utrzymanie dróg, to nie mieszaemy utrzymania dróg, mówmy o inwestycjach. My nie chcemy przewracać do góry nogami wszystkiego, ale jeśli na coś się umawiamy to stosujemy to w stosunku do wszystkich i tyle, nic więcej. W propozycjach nie daje, żeby za 5 mln zł jakąś drogę robić, bo rozumiem, umówione było, ale jeśli ktoś daje połowę, to Powiat drugą połowę dokłada, ale w Jarocinie nie ma tego. Uczciwie powiedzcie sami, chyba, że inaczej te dane analizować.

Radny T. Grobelny - na początek słowo odnośnie uwagi o polityce. Uważam, że jeśli są merytoryczne sprawy dotyczące budżetu, my tu nie będziemy politycznie przemawiać. Uważam, że polityczne rozmowy są nie na miejscu. Podejźmy do budżetu merytorycznie. Druga kwestia taka, co by się stało gdyby droga popsuła się w danej gminie, a gmina nie miałaby pieniędzy trzeba by było dołożyć, czy są środki z danej gminy jest obowiązkiem powiatu utrzymanie dróg w odpowiednim stanie. A nie tylko trzymanie się ustaleń. Uważamy, że jeśli jest droga złego stanu należy ją konserwować, przebudowywać, ale z tych wszystkich zestawień, które krążą jak widmo nakłady, ale z zestawienia, które daliście na klubie nakłady na drogi w 2015/2016 roku Powiat Jarociński 2,6 mln zł, a Gmina Jarocin 2,8 mln zł, czyli prawie 1 do 1 jest. Teraz następne zestawienie, dodajecie utrzymanie dróg, które nie jest wydatkiem inwestycyjnym, płace również są w utrzymaniu dróg, czyli to jest sztuczne zapelnianie inwestycji drogowych, a to nie jest w ogóle prawdą. Apeluję, odłóżmy politykę na bok, to nie jest to miejsce, na górze niech się politykują, my mamy przyziemne sprawy, my problemy rozwiązujemy. Każdy z nas jest przedstawicielem jakiejś części społeczeństwa w powiecie ma prawo głosować tak czy tak, nikt mi nie będzie mówił jak mam głosować, a to, że chcecie powoli zerwać koalicję to na to jest dowodem budżet przygotowany na 2017 rok. W którym na Jaraczewo i na Kotlin nic nie daliście, a na inwestycje w gminie Jarocin jest 15 mln zł, nie my zrywamy tą koalicję, nie my chcemy ją zrywać, ale ten budżet jest pierwszą przyczyną do nieporozumień.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – apeluję, żeby takie rzeczy, które Pan powiedział powinny być na klubie, wszystkie duże wnioski inwestycyjne powinny być kierowane do Zarządu, nie możemy zabierać im kompetencji, więc jeszcze raz apeluję na przyszłość, żeby tematy były wcześniej przygotowane.

Radny W. Kwaśniewski - chciałbym powiedzieć jedną rzecz, 20 lat byłem Wójtem, nieraz wójt czy Burmistrz chciałby dużo pieniędzy, bo chciałby, żeby w jego gminie było dużo zrobione, tylko warunki budżetowe też są w gminie takie a nie inne, potrzeby też są takie a nie inne. Dlatego nie może zapewne Jaraczewo dać, nie może Kotlin dać, granice zadłużania też są poszczególnych gmin. W związku z tym przy rozpatrywaniu fifty - fifty wziąć to pod uwagę. Chciałbym na jedną rzecz zwrócić uwagę, że odpowiadamy za utrzymanie dróg powiatowych niezależnie czy znajdziemy „kumpla” do współpracy czy nie. Nieważne czy „kumpel” jest wyżej czy to Marszałek czy Wojewoda czy „niżej” wójt w gminie. Jeszcze raz chcę powtórzyć, my odpowiadamy za drogi powiatowe. 2400 m od granicy Parzewa do świąteł w Suchej tej zimy i przyszłej wiosny nie jest w stanie przy tym obciążeniu tirami wytrzymać.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady - tak jak powiedziałem. Zgadzam się z tym, co koledzy mówią, niestety ja byłem chory, dlatego na klubie nie byłem, ale to, co kolega Grobelny, Pan Kwaśniewski, Pan Wąsiewski macie rację, nie ma, po co jechać do swojej gminy. dziękuję, że mnie poparliście, byłem osłem, dlatego, że mówiłem, że 2,5 mln zł nam gmina wisi. Dobrze wiecie Państwo radni, że w głowie nam się pomyliło, znalazłem rotę ślubowania, dla dobra Powiatu Jarocińskiego, nie Gminy Jarocin. Nam się w głowach pomyliło. Gdybyśmy się od początku rozliczali, 25 do 25 byłoby inaczej. Jeden w historii, kiedy mnie jednogłośnie wszyscy radni wybrali na przewodniczącego rady, tego jeszcze w historii powiatu nie było. Mam prawo do Pana Kwaśniewskiego, do Pana Teodora, do wszystkich radnych Ziemi Jarocińskiej i PIS, mam prawo, bo zostałem jednogłośnie wybrany. Pan Przewodniczący Komisji dobrze prowadzi, ale też proszę nie zamykać dyskusji, Pan jest odpowiedzialny przede mną, przed szefem Rady.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – ale przepraszam Pan też się wypowiedział, każdy ma prawo się wypowiedzieć.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady – jeżeli Wy się wyalienujecie, 5, 6 radnych odejdzie, to z kim my zostaniemy? Ludzie zaczyna mówić, co boli. Proszę jeden przykład albo nie chcesz pamiętać, Burmistrz Jaraczewa dał propozycję dołożyć 1 mln zł do „schetynówki” gminnej, on nam te pieniądze odda w 2018. Nie zgadzamy się, nie można tak. Gmina Jarocin, zgadzamy się. Czym ja się różnię od Ciebie? Nie mam, po co jechać do Burmistrza. Powiedźcie mi szczerze, czym ja się różnię? Nie widzicie tego? Kolesiostwo wychodzi bokiem, wy zrywacie.

Radny P. Franczak - żałuje bardzo, że do tej dyskusji, która odnosi się do budżetu i dobrze by było, żeby była merytoryczna nie doszło na spotkaniu koalicyjnym. Z tego względu, że to, co Pan Teodor prezentował zostało poszerzone przez Pana Julina. Czy utrzymanie bieżące kwalifikować tak czy inaczej to wtedy powinniśmy na te tematu rozmawiać. Fakt faktem, że 15 listopada zgodnie z regulacjami prawnymi musieliśmy budżet przekazać. Niemniej to nie zamyka możliwości dyskusji. Mówię w odniesieniu do budżetu, który został przekazany. Merytorycznie budżet został przygotowany zgodnie z prawidłami. Co do zakresu poszczególnych inwestycji powinniśmy się wcześniej spotkać.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – zamykam dyskusję. Przechodzimy do następnego punktu.

Radny Sł. Wąsiewski – poza dyskusją do Pana Przewodniczącego, a szczególnie do Przewodniczącego Zarządu. Usiądźcie, przeanalizujcie te sprawy, o których mówiliśmy to współfinansowanie. Nie przepychajmy się, usiądźcie, weźcie ołówki, policzcie. Nie wliczajcie bieżącego utrzymania, mówimy o inwestycjach. Z ręką na sercu możemy wrócić do dyskusji i nie na zasadzie, że jak my zgłaszamy to wszystko do kosza, bo jeszcze raz mówię, ta matematyka się odwróci i po co? Uzgodnić, zrobić budżet i bronić go jako całość, nie można go zrobić jednostronnie, bo się nie da obronić takiego budżetu.

P. M. Drzazga, Członek Zarządu Powiatu – tak mi się wydaje przysłuchując się tej dyskusji, nie jestem, co prawda członkiem Komisji, ale jestem radnym i członkiem Zarządu. Wydaje mi się, że ta dyskusja nie powinna się odbywać tutaj, bo niczego nie wnosi, tylko emocje. To, że został budżet złożony do RIO nie zamyka dyskusji nad budżetem, stąd to, co Państwo dzisiaj zrobili chociażby ze strony Pana Radnego Grobelnego, że składa wnioski, które zostały odrzucone. Wydaje mi się, że innymi prawami rządzi się Komisja

tutaj, a d innych praw możemy się odnieść, kiedy spotkamy się ze spokojem. To niczego na dzień dzisiejszy nie zamyka. Cały czas dyskutujemy nad budżetem.

Ad.pkt. 3. Sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej udziału w nieruchomości zabudowanej. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

P. Alicja Staniszevska, Z-ca Kierownika Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Zgodnie z przepisem art. 12 pkt 8 lit. a ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2016r. poz. 814) do wyłącznej właściwości Rady Powiatu należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych powiatu. Na nieruchomości położonej w Jarocinie, obręb Jarocin, oznaczonej w ewidencji na arkuszu mapy 14 jako działka nr 1760/1 o pow. 0.0846 ha, zapisanej w prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Jarocinie księdze wieczystej nr KZ1J/00025840/8, usytuowany jest budynek dwukondygnacyjny stanowiący własność Powiatu Jarocińskiego w udziale wynoszącym 124030/140642. Wnioskiem z dnia 29 września 2016r. Gmina Jarocin wyraziła wolę nabycia w/w udziału w przedmiotowej nieruchomości z przeznaczeniem na cel publiczny tj. utrzymywanie pomieszczeń dla administracji MGOPS w Jarocinie. Sąsiaduje z Jokiem, w tej chwili w tej nieruchomości znajdują się lokale mieszkalne. Jest to budynek dwukondygnacyjny, na pierwszym piętrze znajdują się lokale użytkowe, które są w części oddane w najem, część z nich jest wolna. Na drugim piętrze znajduje się Towarzystwo Muzyczne. Zgodnie z operatem szacunkowy wartość tego udziału została uznana przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 1.468.000 zł.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Radny Sl. Wasiewski – mamy już uzgodnione z Gminą Jarocin, że za taką kwotę kupi?

P. Alicja Staniszevska, Z-ca Kierownika Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - sądzę, że tak, bo z tym wnioskiem wystąpiła Gmina, która zapoznała się z operatem szacunkowym, bo udostępniłszy im kserokopię, udostępniłszy także inwentaryzację tego budynku. W całości są zapoznani z nieruchomością i jej wartością. To jest udział, dlatego, że część tej nieruchomości stanowi własność jeszcze Skarbu Państwa, bo nie odstałam jeszcze decyzji, w zasadzie będzie to własność Urzędu Marszałkowskiego, bo znajduje się tam Książnica Pedagogiczna. Przy wejściu z budynku po lewej jest lokal mieszkalny, w pozostałej części są trzy lokale mieszkalne, z których dwa są objęte umową najmu, natomiast jeden najemca korzysta na zasadzie bezumownego korzystania z uwagi na to, że umowa została rozwiązana, bo nie wywiązywał się z uiszczania czynszu.

Radny Sl. Wasiewski - - puste są pomieszczenia?

P. Alicja Staniszevska, Z-ca Kierownika Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami –na pierwszym piętrze w większości tak. Dwa lokale znajduje Związek Nauczycielstwa i dwa są wynajęte.

Radny T. Grobelny – mam formalne pytanie, bo widzę, że w drodze bez przetargowej, zawsze takie duże kwoty pozyskujemy na drodze przetargowej. Czy to ma jakieś znaczenie?

P. Alicja Staniszevska, Z-ca Kierownika Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – wydaje mi się, że tak, powiat sprzedaje w formie bezprzetargowej. Ustawa przewiduje również przekazanie w formie darowizny, bo jeżeli następuje przekazanie między jednostkami, a Skarbem Państwa może być przekazanie nieodpłatne. Gmina wystąpiła z wnioskiem o nabycie w drodze bezprzetargowej. Rozumiem to jako odsprzedaż. Mogli wystąpić z wnioskiem o nieodpłatne nabycie jako jednostka.

P. B. Walczak, Starosta - w tym trybie procedury bezprzetargowej chodzi o to, że są tam lokale, w których funkcjonują organizacje czy inne osoby. Tylko sprzedając nieruchomość jednostce samorządu terytorialnego, a możemy sprzedać bez przetargu za kwotę oszacowaną przez rzeczoznawcę majątkowego. Mamy gwarancje w porozumieniu zawartym z tą jednostką, że zapewnią lokale zastępcze i wszystko, co potrzebne tym osobom, które działają tam, a jak w przypadku prywatnego klienta, że wyrzuciłby na bruk instytucje i osoby i nic by go nie interesowało. Idea Gminy jest taka, że chcą połączyć ten budynek na trwałe z JOKiem i przenieść tam szkołę muzyczną. Będzie to dalej cel społeczny, publiczny. Tam są dwa lokale, proponują lokale zastępcze.

Radny Sl. Wasiewski – sprzedajemy z mieszkańcami?

P. Alicja Staniszevska, Z-ca Kierownika Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - tak z mieszkańcami, sprzedajemy całą nieruchomość. Wartość jest określona przez rzeczoznawcę. Zarząd sprzedając nie może sprzedać za cenę niższą niż określono w operacie.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji Budżetu i Rozwoju,
8 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie ustalenia opłat za usunięcie pojazdu z drogi powiatu jarocińskiego oraz i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

P. K. Pietras, Kierownik Referatu Komunikacji - Zgodnie z art.130a ust.5f ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2012 r., poz. 1137, z późn zm.) usuwanie pojazdów oraz prowadzenie parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych w przypadkach art. 130a ust. 1 i 2 należy do zadań własnych powiatu - i dalej: Starosta realizuje te zadania przy pomocy powiatowych jednostek organizacyjnych lub powierza ich wykonywanie zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych. W n/powiecie, w/w zadanie realizuje konsorcjum wybrane w postępowaniu przeprowadzonym w sierpniu tego roku wg zasad dotyczących zamówień publicznych.

W oparciu o art.130a ust.6 w/w ustawy rada powiatu, biorąc pod uwagę konieczność sprawnej realizacji zadań, o których mowa w ust. 1 i 2 (okoliczności usuwania pojazdów, tj. sytuacje, w których się tego dokonuje i uprawnione do tego organy), oraz koszty usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze danego powiatu, ustala corocznie, w drodze uchwały, wysokość opłat za usunięcie i parkowanie usuniętych pojazdów oraz wysokość kosztów, które obowiązany jest pokryć właściciel pojazdu, gdy po wydaniu dyspozycji usunięcia ustaly przyczyny jego usunięcia. Stawki opłat i kosztów nie mogą być wyższe

od maksymalnych stawek określonych w art.130a ust. 6a w/w ustawy. Z kolei w art.130a ust.6c tej ustawy określono, że „ Na każdy rok kalendarzowy minister właściwy do spraw finansów publicznych ogłasza, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” maksymalne stawki opłat, o których mowa w ust.6a”.

Propozycja przedstawiona w projekcie uchwały uwzględnia Obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie ogłoszenia obowiązujących w 2017 r. maksymalnych stawek za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym (M.P. z 2016 r., poz. 778) – w większości opłat – są to stawki zbliżone do maksymalnych i na poziomie dotychczas obowiązującej uchwały; w trzech przypadkach zaszła konieczność obniżenia stawek, bowiem dotychczas obowiązujące okazały się wyższe od ogłoszonych w w/w Obwieszczeniu Ministra Finansów.

Przy podjęciu niniejszej uchwały zachodzi konieczność uchYLENIA dotychczasowej uchwały regulującej to zagadnienie, tj. Uchwały Nr XV/121/15 Rady Powiatu Jarocińskiego z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia opłat za usunięcie pojazdu z drogi powiatu jarocińskiego oraz jego przechowywanie na parkingu strzeżonym.

Mając na uwadze w/w ustawowy obowiązek corocznego ustalania przez radę powiatu wysokości opłat wysokość za usunięcie i parkowanie usuniętych pojazdów oraz wysokość kosztów, które obowiązany jest pokryć właściciel pojazdu, gdy po wydaniu dyspozycji usunięcia od tego usunięcia na jego wniosek odstąpiono, podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji Budżetu i Rozwoju,
8 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie aktualizacji "Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu jarocińskiego".

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

P. K. Pietras, Kierownik Referatu Komunikacji - Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3) lit. a) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (dalej PTZ) powiat jest właściwy do uchwalania oraz aktualizowania planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla obszaru znajdującego się w jego granicach administracyjnych. Zgodnie z art. 9 ust. 3 PTZ plan stanowi akt prawa miejscowego, które mocą art. 40 ust. 1 w zw. z art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym są przyjmowane uchwałą przez Radę Powiatu. Niniejsza aktualizacja planu została przyjęta m.in. w związku z przekazaniem zadania organizacji i zarządzania publicznym transportem zbiorowym na terenie Powiatu Jarocińskiego - Gminie Jarocin i koniecznością dostosowania postanowień planu w szczególności wariantów sieci użyteczności publicznej do tego zdarzenia.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Radny Sł. Wasiewski – Panie Kierowniku ja bym prosił, aby Pan powiedział w dwóch zdaniach, dlaczego ta zmiana nastąpiła, że rezygnujemy z Komorza Przybyśławskiego?

P. B. Walczak, Starosta - z tym wnioskiem na podstawie konsultacji społecznych zwróciła się do nas bezpośrednio Gmina Żerków, dała taką propozycję z ich strony, uznaliśmy, że jeśli taka jest ich wola i chęć to nie będziemy....Operator prywatny chce na tym odcinku wozić. Uznaliśmy, że jeśli taka jest wola Gminy Żerków to, dlaczego mamy jej nie uznać?

Radny W. Kwaśniewski - na ten temat dyskutowaliśmy, miałbym prośbę, te poprawki firma robiła? Są pewne błędy, które powstają chyba na skutek tego, że nastąpiła zmiana i Powiat składa się z 3 gmin miejsko - wiejskich, a jest zapisane, że są dwie wiejskie. Przy ponownym przeglądaniu planu została pominięta Wola Książęca, a to są drobiazgi i wymaga poprawienia.

Radny T. Grobelny - mianowicie były konsultacje z gminami, rozumiem, że to jest przekonsultowane z Gminą Jaraczewo i Gminą Kotlin?

P. B. Walczak, Starosta – Panie Radny odbywały się tu spotkania, były też konsultacje w formie pisemnej, takie opinie, stanowiska do nas trafiły i zostały uwzględnione. To, co czytam w prasie jest niespójne z tym, co padało na tej sali i co jest odnotowane w papierze, ale nie mamy nic do ukrycia w tym temacie, jeżeli jest taka wola to możemy w każdej chwili całą korespondencję i wszystkie dokumenty udostępnić.

Radny Sł. Wasiewski - nie ukrywam i nie chciałbym głęboko wchodzić w to zagadnienie, ale w mediach ogólnokrajowych jak Gazeta Prawna czy inne gazety, czy internetowy przekaz pokazuje, że samorządowcy mają z tym problem. Pokazują problem tego typu, że często operator obejmuje najlepsze rozwiązania a pomija te, które są deficytowe z jego punktu widzenia. Bez tej ustawy jak było to dogadywało się przewoźnikiem, że dorobi więcej na trasie rentownej, ale obejmiesz również te pozostałe miejscowości. Nie wiem jak u nas, ale często w kraju jest tak, że operator bierze najbardziej zyskowne rozwiązania, a te pozostałe zostawia. Problem teraz, mieszkańcy przychodzą do Starosty i mówią, że nie mamy możliwości z komunikowania z tą czy tamtą miejscowością i proszę zapewnić nam transport i koszty spadają na nas jako dodatkowe tworzenie linii. Czy to jest uwzględnione w naszym planie?

P. B. Walczak, Starosta – Panie Radny ta kwestia, którą Pan poruszył ma dwa oblicza. W roku 2017 mamy vacatio legis wydłużone dla tej ustawy i transport będzie funkcjonował w dwóch płaszczyznach, w tej quasi organizowanej przez powiaty i tej tradycyjnej jak dotychczas. W roku 2017 takiego zagrożenia nie ma, bo w rzeczywistości nic się nie zmieni po za tym, co na papierze. Natomiast od roku, 2018 jeśli nie będzie woli to jest to, co się wypowiadałem na sesji, to chciałbym, żebyście Państwo jako radni powiatowi mieli tą świadomość, że współodpowiedzialność za siatkę połączeń w sensie ilość, natężenie, dni tygodnia, obszar, który mamy bjać na daje linie ponoszą też, są współodpowiedzialne poszczególne gminy. W roku 2017 będą analizowane potoki pasażerskie, rentowność poszczególnych linii. Wysoka Rada i poszczególne Komisje będą nad tym problemem dyskutować, aczkolwiek w mojej opinii będzie wniosek kierowany do radnych taki, że nie ma problemu, powinniśmy od roku 2018 pokryć tak jak gminy sobie życzą, ale uważam, że jeśli w danej gminie okaże się, że część połączeń jest nierentowna to należy usiąść z daną Gminą i pomyśleć, w jaki sposób te różnice wyrównać. W każdym przeciwnym razie każda gmina może mieć do nas roszczenia o siatkę połączeń i powiedzieć, że to jest nasz problem. Chciałbym, żebyście Państwo mieli świadomość, że to nie jest nasz problem tylko wspólny problem powiatu jako samorządu i każdej z gmin.

Radny P. Franczak – mam takie pytanie uszczegóławiające do Pana Starosty, bo nadmieniał, że były konsultacje z poszczególnymi gminami. Gminy zapoznały się z tym dokumentem. Czy na etapie tych konsultacji wskazali swoje uwagi czy beznamytnie potwierdzili tak przyjęliśmy do wiadomości?

P. B. Walczak, Starosta - w związku z tym wydłużeniem tego czasu wejścia w życie ustawy o kolejny rok. Przedstawiciele wszystkich gmin przyjęli następujące stanowisko, że jeśli ten system publicznego transportu będzie funkcjonował równolegle i prywatny przewoźnik będzie mógł brać od Marszałka subwencje i operator powiatowy. Dajemy sobie rok 2017 wszyscy wspólnie jako gminy i jako powiat na analizę sytuacji jak poszczególne linie, jak wyglądają kursy. Czy się finansują, jak bilansują? później to pozwoli dyskutować, bo teraz to jest wszystko jak wróżenie z fusów, ani gminy ani powiat nie wiemy jakie linie będą rentowne, jakie będą potrzeby mieszkańców zgłaszane przez sołtysów. Była radość po stronie gmin z tego, że jest przedłużenie okresu przejściowego, żeby wszystko rozważyć i z rozsądkiem ustalić.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady - te spotkanie, które mieliśmy dotyczyło sporu ilu ma być operatorów. Ustalono na moją prośbę, zrobiliśmy drugie spotkanie gdzie poszczególne grupy powiedziały. Jaraczewo, Żerków wyraziło chęć o dwóch operatorach, z naciskiem na Pana Grzelak, największy liczący się operator w rejonie. Panie Starosto ja bym prosił o jedną rzecz myśmy jako Rada soje zrobiliśmy, kwestia, kto jest w zarządzie. Zarząd decyduje jak te linie mają wyglądać. Nie czekać rok tylko już to wdrażać, żeby było idealnie, już to poprawiać, już pytać mieszkańców, żebyśmy w 2018 byli gotowi. Czy te linie mają wyglądać jak pokazała Gazeta Jarocińska?

P. K. Pietras, Kierownik Referatu Komunikacji – linię będą wyglądać tak jak w planie.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady – czego my się boimy. Dwie rzeczy. Każdy poleci za pieniądzem. Piękna jest trasa Jarocin - Góra – Jaraczewo i co się okazało w tym planie my jesteśmy z boku Zalesie, Bielejewo, Panienka. Chodzi o to, żeby te wszystkie poprawki ujmować. chodzi o to, żeby młodzież po to tych dwóch operatorów, żeby założymy jak jadą Panienko - Bielejewo - Brzostów przez Jarocin do Tarc,

P. B. Walczak, Starosta – wracając do wypowiedzi Pana Przewodniczącego, w dużym skrócie tym się teraz zajmujemy, żeby tak to wyglądało.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji Budżetu i Rozwoju,
8 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz –Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2016-2030. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.*

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – omówił zmiany w WPF.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji Budżetu i Rozwoju,
8 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2016 r. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.*

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – omówił zmiany w budżecie na 2016 rok.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji Budżetu i Rozwoju,
8 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Z uwagi na wyczerpanie porządku posiedzenia **Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz** zamknął obrady.

Przewodniczący Komisji

Mariusz Małynicz

Protokołowała:
A. Przymusińska