

Protokół nr XXXIII/16
z sesji Rady Powiatu Jarocińskiego
odbytej w dniu 24 listopada 2016 r. w godz. od 15:00 do 17:45
w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Jarocinie

Ad. pkt. 1.

Obrady XXXIII sesji Rady Powiatu Jarocińskiego otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań**. Na wstępie powitał radnych, władze powiatu, pracowników Starostwa, Dyrektorów wydziałów, zaproszonych gości, kierowników jednostek, jarocińskie media. *Listy obecności radnych, pracowników, stanowią załączniki nr 1, 2, 3, 4 do protokołu.*

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdzam, że na sali obecnych jest 19 radnych, wobec czego Rada jest władna, by podejmować prawomocne decyzje. Porządek obrad XXXIII sesji Rady Powiatu został Państwu podany w zawiadomieniach o zwołaniu sesji. Z uwagi na to, że Komisja Rewizyjna zakończyła procedurę kontrolną zbadania zasadności złożenia skargi na działania Starosty zlecona przez Radę Powiatu wnosząc o rozszerzenie porządku obrad o dodatkowy punkt podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty pana Aleksandra Woelke w sprawie działania Starosty na szkodę mieszkańców. Uchwałę rozpatrzmy jako pkt. 13 a kolejność pozostałych punktów zostanie przesunięta o jeden.

Proszę o przegłosowanie porządku obrad wraz ze zmianą. Stwierdzam, że Rada przyjęła 19 głosami „za” porządek obrad XXXIII sesji Rady Powiatu:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Przyjęcie protokołów z obrad XXXI i XXXII sesji Rady Powiatu.
3. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu po XXXI sesji Rady Powiatu.
4. Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Radnych po XXXI sesji Rady Powiatu.
5. Informacja o realizacji Strategii Powiatu Jarocińskiego.
6. Informacja o funkcjonowaniu Domów Dziecka w Górze i w Dobieszczyźnie.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane przez Prezesa Zarządu Funduszu Powiatowi Jarocińskiemu na 2016 r.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej udziału w nieruchomości zabudowanej.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie ustalenia opłat za usunięcie pojazdu z drogi powiatu jarocińskiego oraz i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie aktualizacji "Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu jarocińskiego".
11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2016-2030.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2016 r.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie rozpatrzenia skargi pana Aleksandra Woelke w sprawie działania Starosty na szkodę mieszkańców.
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Wnioski i oświadczenia radnych.
16. Wolne głosy i wnioski.
17. Komunikaty.
18. Zakończenie obrad.

Ad. pkt. 2.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań - protokoły z obrad XXXI i XXXII sesji Rady Powiatu były wyłożone do wglądu w Starostwie Powiatowym, w Biurze Rady – p. 22 w godzinach urzędowania. Do dnia sesji nie wpłynęły do nich żadne poprawki i uzupełnienia. Stwierdzam, że Rada przyjęła protokoły z obrad XXXI i XXXII sesji Rady Powiatu V kadencji.

Ad. pkt. 3.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – Informuję, że „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu po XXXI sesji Rady Powiatu” zostało udostępnione radnym w programie e-sesja. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu.* Czy ktoś z Państwa radnych pragnie zabrać zadać pytanie panu Staroście w sprawie przedłożonego sprawozdania? Proszę Pana Starostę.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – Wysoka Rado, Szanowni Państwo pozwolicie, że korzystając z tego miejsca i w tym punkcie w imieniu Zarządu Powiatu i Was wszystkich złożę najserdeczniejsze życzenia na imieniny, które były parę dni temu jednemu z Dyrektorowi naszych jednostek. Dyrektor DPS –u Janusz Krawiec miał w poniedziałek imieniny. Panie Dyrektorze od nas wszystkich najlepsze życzenia, pogody ducha, zdrowia, radości, dużo sukcesów i wszelkiej pomyślności.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – dołączam się również do życzeń dla Pana Janusza Krawca, dużo zdrowia i błogosławieństwa bożego na dalsze lata posługi w Kotlinie. Otwieram dyskusję do sprawozdania Pana Starosty.

Radny St. Martuzalski – nie zauważyłem w tym sprawozdaniu bardzo istotnej dla mieszkańców powiatu jarocińskiego jak również dla samorządu powiatu, informacji na temat transakcji jaka się dokonała, chodzi o zbycie dwóch działek położonych przy ulicy Śródmiejskiej. Chciałem się dowiedzieć, jaki wynik był tej transakcji, uzasadnienie, kto kupił. Z uwagi na to, jak Państwo pamiętacie, samorząd powiatowy przekazał te nieruchomości do spółki szpitalnej, dlatego taka informacja jest w pełni uzasadniona.

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” - Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Szpital Powiatowy w Jarocinie jako właściciel dwóch działek, nie będę wymieniał numerów ewidencyjnych tych działek, chodzi o działki na których zlokalizowany jest „belwederek” i ‘kwiaciarnia’ razem to jest 1000 m², 750 m² to jest ta działka, która należała po stworzeniu spółki jako majątek szpitala. Natomiast ta druga działka 250 m² ona przy tworzeniu spółki nie weszła z majątku SPZOZ do powiatu i potem nie wróciła do spółki tylko została majątkiem powiatu. W 2014 roku została przekazana celem sprzedaży. Zamyśl był taki, że działki o metrażu 1000 m² w centrum miasta uda się uzyskać wyższą cenę jak będziemy to sprzedawać jako dwie działki jednocześnie niż gdyby powiat sprzedawał 250 m² a szpital swoją działkę 750 m². W chwili kiedy zostało przekazane w formie podwyższenia kapitału zakładowego przez powiat jarociński dla szpitala to ogłosiliśmy postępowanie to był rok 2014. Cena wywoławcza była 610.000 zł netto, nie udało się uzyskać żadnej oferty, więc do licytacji nie doszło. Drugie postępowanie zostało ogłoszone też w 2014 r. z uwagi na to, że miałem informację, że osoba, która dzierżawi kwiaciarnię jest zainteresowana tylko jedną działką, a nie wspólną ogłosiliśmy postępowanie, aby spełnić te oczekiwanie, ale też nikt się nie zgłosił. Trzecie postępowanie w roku 2015 była wartość 610.000 zł również nie udało się uzyskać chętnego, do licytacji nie doszło. Czwarte postępowanie, które ogłosiliśmy w październiku, składanie ofert 24 października 2016 roku, trzy podmioty wpłaciły wadium, cena wywoławcza tych działek z uwagi na to, że wcześniej nie było zainteresowania 490.000 zł netto. Licytacja była tak sformułowana, żeby ktokolwiek kupił te działki to musiał dać minimum 500.000 zł. Aukcja się odbyła i te trzy podmioty, które brały udział w postępowaniu, dwa z nich zaczęły się licytować, skończyło się na kwocie 570.000 zł netto. Przyrównując do roku 2014, kiedy rozpoczynaliśmy tą próbę sprzedaży tych działek to jest o 40.000 zł netto mniej, czyli od ceny wywoławczej 490.000 zł udało się uzyskać cenę o 80.000 zł netto wyższą. Dodam, że licytacja została zakończona, w chwili obecnej sprawa jest na etapie uzupełnienia dokumentów do notariusza.

W Starostwie Powiatowym złożyliśmy stosowne dokumenty, jak będziemy mieli wszystkie dokumenty to nastąpi sporządzenie aktu notarialnego i wówczas nastąpi sprzedaż.

Radny St. Martuzalski - nie uzyskałem odpowiedzi, kto zakupił nieruchomość? Prosiłbym Panie Prezesie, aby szanował Pan nasz czas i krótko i zwięźle odpowiadał na pytania., Historie tych działek znamy doskonale. Kto zakupił ta nieruchomość? Po drugie czy podmiot, który działa do tej pory na nieruchomości o powierzchni 250 m² został poinformowany skutecznie o ostatecznej procedurze przetargowej. Chce podkreślić do Pana jako do człowieka się zwracam. Szanowny Panie w momencie, kiedy dzierżawca tej nieruchomości zmarł, została przeprowadzona procedura, z oświadczenia, które przekazała mi żona zmarłego Wojciecha Paula, nie została poinformowana skutecznie, kiedy chciała złożyć wadium było już za późno. W związku z tym moje wątpliwości, znowu na koniec roku tak jak było w ubiegłym roku przy zbyciu nieruchomości na rzecz PWiK. Czy w ten sposób czy jest to preparowanie wyniku finansowego spółki kosztem mienia szpitala? Wracając do pytań związanych z tym przetargiem. Kto kupił tą nieruchomość? Kiedy zostanie wydana? To jest bardzo istotne pytanie. Mamy świadomość, że w tzw. belwederku jest ulokowana administracja szpitala. Na dzień dzisiejszy to są słowa Pana Prezesa nie ma możliwości jej przeniesienia gdziekolwiek, w planach pojawiło się zadanie, które ma być zrealizowane na rzecz administracji. Stąd pytanie, jeżeli dzisiaj została zbyta nieruchomość to, kiedy nastąpi wydanie nieruchomości? Kto będzie czerpał korzyści z tytułu, właściciel wchodzi na tą nieruchomość, a na tej nieruchomości funkcjonują różnego typu podmioty, handlowa i szpital jako spółka. Kiedy i na rzecz, kogo będą odprowadzane należności z tytułu dzierżawy? O ile mógłbym prosić Panie Prezesie krótkie odpowiedzi.

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” - Szanowny Panie Radny, jeśli chodzi o motyw sprzedaży działki, to był znany od 2014 roku, kiedy prosiłem Wysoką radę o przekazanie działki celem sprzedaży i ogłoszenia licytacji. Motyw oczywiście finansowy. Z panią Barbarą Paul rozmawiałem i jasno mówiłem, że ja jako Prezes Spółki może to być okrutne co teraz powiem, ale dla mnie najważniejsze jest dobro spółki. Jeśli mamy świadomość jak przez ostatnie lata jest finansowa służba zdrowia, że my leczymy pacjentów i nie mamy za to zapłacone, to jakoś trzeba żeby nie wywiesić kartki, że tylko urazy przyjmujemy i nic więcej, to jakoś musimy pozyskiwać dofinansowanie. To jest w standardzie wszystkich spółek funkcjonujących w Polsce niezależnie od jej sytuacji majątkowej. Jeśli jest majątek zbędny to się go sprzedaje. Druga kwestia, czyli motyw stricte finansowy, brak środków spowodowany nadwykonaniami, czyli leczeniem pacjentów nie uzyskawszy przychodów z NFZ. Druga kwestia była taka, że wśród rozmów, które prowadziłem od 2014 roku uzyskałem opinię, że pani Barbara ma zastępczą lokalizację. W stosunku do tego, kiedy pierwszy raz pojawił się ten pomysł taka informacja padła. kolejna informacja, nie chcę mówić, że Pan Radny kłamie, ale może został wprowadzony w błąd, ale Starosta Jarociński w trakcie, gdzie jeszcze nie było złożenia wadium, przekazał mi, że kontaktowała się z nim w tej sprawie, Pani Barbara Paul i przekazał telefon do mnie, natomiast telefonu nie uzyskałem. To, że tej wiedzy by Pani Barbara nie miała, to nie chce mi się w to wierzyć. Ostatnia sprawa kto kupił to powiem tak, że nie udało się dochować tajemnicy i powstał artykuł o jednym z kontrahentów, nawiązuje nie do o mojej wiedzy tylko o wiedzy uzyskanej z doniesień medialnych, jednym z kontrahentów było Dino, nie ma człowiek 100% kontroli, wypłynęła ta informacja, pozostał artykuł, że powstanie market. Powiem tak, że market nie powstanie. Chciałbym poinformować, kto kupił w momencie, kiedy zostanie podpisany akt notarialny, wtedy ta osoba zostanie właścicielem, a nie chciałbym, żeby ten podmiot wykorzystał przeciwko mnie, że upubliczniłem informację, a mógł sobie tego nie życzyć.

Radny St. Martuzalski – Panie Prezesie ale to jest informacja jawna, jak Pan może nie upublicznić?

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” – jeśli to jest informacja jawna to proszę się zwrócić do Zarządu i Zarząd i ja to w formie pisemnej, jest 14 dni...

Radny St. Martuzalski – nie żądam od pana, jeśli nie minęło 14 dni. Kto dał najkorzystniejszą ofertę? Kto złożył ofertę jest Pan zobowiązany nam przekazać ta informację. Natomiast, jeśli rozstrzygnięcie się nie uprawomocniło to nie.

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” – moja wiedza prawna jest taka, że nie jestem zobowiązany. Natomiast to nie było w formie postępowania zamówień publicznych. Z uwagi na moją niewiedzę, ale świadomość moja prawna na dzień dzisiejszy jest taka, że nie powinienem upubliczniać tego. Jeśli to się potwierdzi, że mogę upublicznic, to Panie Radny tutaj nie ma żadnej tajemnicy. Zobowiązuję się, że jutro to, potwierdzę, kiedy będę miał opinię prawną w tym zakresie to zobowiązuję się, że jutro do Zarządu Powiatu przekażę tą wiedzę.

P. T. Kuderski, Radca Prawny - moim zdaniem, umowa zawarta pomiędzy podmiotem publicznym jest dokumentem udostępnianym na wniosek, jednakże w tej chwili bez analizy orzecznictwa sądowo – administracyjnego byłbym ostrożny, ponieważ ustawa o dostępie do informacji publicznej musi honorować przepisy ustawy o ochronie danych osobowych. Ustawa o ochronie danych osobowych dotyczy osób fizycznych. Nie, znając kto kupił tą nieruchomość, jeżeli jest to osoba prawna, spółka akcyjna, to taki podmiot z ustawy o ochronie danych osobowych nie podlega.

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” – dodam, że żadna umowa nie została jeszcze podpisana.

Radny St. Martuzalski – jeszcze raz podkreślam, trochę mnie dziwi interpretacja prawna Pana Mecenas, ale trudno to jest jego zdanie. Idąc tym torem, że wszystkie przetargi, które są w trakcie rozstrzygania przez podmioty samorządowe można się powołać na tą interpretację, to jest absurd. Przede wszystkim przejrzystość, transparentność Panie Prezesie....

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” – ale to nie jest przetarg.

Radny St. Martuzalski – nie chodzi o to, kto kupił. Jest Pana obowiązkiem przekazać Wysokiej Radzie informację, jakie to są te trzy podmioty, które złożyły ofertę. Z tego, co wiem z moich długoletnich doświadczeń to nie ma takiej możliwości, żeby Pan ukrywał.

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” – zobowiązuje się przekazać do Zarządu Powiatu...

Radny St. Martuzalski – a nie ma Pan dzisiaj tej wiedzy na ten temat?

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” – nie mam.

Radny St. Martuzalski – ciekawe. To jest informacja dla Zarządu jak Prezes Spółki może zarządzać spółką nie mając takiej informacji.

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” – nie byłem członkiem komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – szanowni państwo proszę o ciszę.

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” – jedną z tych osób jest osoba fizyczna to nie jest dla mnie potrzebna wiedza jak się ona nazywała.

Radny St. Martuzalski – czy zastrzegła sobie, że nie należy podawać jej danych do informacji publicznej.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – głos oddajemy panu mecenasowi.

P. T. Kuderski, Radca Prawny - jeżeli mówimy o przetargach z ustawy o zamówieniach publicznych mamy do czynienia z ofertami przedsiębiorców i te oferty są jawne, ponieważ ustawa o zamówieniach publicznych zakłada jawność całej dokumentacji. Tam występują przedsiębiorcy, którzy nie podlegają ustawie o ochronie danych osobowych. Natomiast tutaj mieliśmy odczynienia z tego, co rozumiem nie z zastosowaniem ustawy o zamówieniach publicznych, ale z przetargiem organizowanym na podstawie kodeksu cywilnego. Jeżeli kupuje nieruchomość osoba fizyczna to jej dane osobowe są chronione przez ustawę o ochronie danych osobowych. Nawet żeby mieć dostęp do księgi wieczystej, trzeba uzyskać numer tej księgi. Nawet udostępnianie danych geodezyjnych też jest utrudnione. Dzisiaj będziecie państwo rozpatrywali uchwałę ze skargi osoby fizycznej na działania Starosty. Jest już ugruntowane orzecznictwo, że jakkolwiek uchwała rozpatrująca skargę jest dokumentem, który należy upublicznić na stronie internetowej BIP natomiast dane osobowe osoby fizycznej podlegają anonimizacji, ponieważ jest prymat ustawy o ochronie danych osobowych.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – jeżeli jest tak, że pan Prezes przekaze informację do Zarządu, to jak ja tą wiedzę otrzymam to od razu przekaze dalej.

Radny St. Martuzalski – składam wniosek o zamknięcie dyskusji, bo widzę, że jest to walenie głową w ścianę. Najgorsze jest to, że wy sami wystawiacie sobie wizerunek dla wszystkich mieszkańców powiatu. Wszyscy wiedza w Jarocinie, że to był jeden z prominentnych członków Ziemi Jarocińskiej a dzisiaj to utajniacie. To nie jest mój problem, nasz problem myślących zdroworoządkowo radnych ale wasz.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – ja też nad tym ubolewam, bo prosiłem, żeby na Komisji Zdrowia pan prezes był obecny. Po wysłuchaniu orzecznictwa pana mecenas nie mogę wymagać od pana prezesa by te dane otrzymać. Zgadza się. Ja też taka wiedzę, którą radny Martuzalski przekazał zna, ale nie można.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – procedura sprzedaży nieruchomości należącej do Spółki „Szpital powiatowy” była przeprowadzana trzykrotnie. Po raz ostatni kilka tygodni temu na wielokrotne wnioski ze strony organu właścicielskiego jakim jest Zarząd Powiatu Jarocińskiego. Także wielokrotnie ten temat był poruszany na posiedzeniach Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych. Procedura sprzedaży była wykonana zgodnie z obowiązującym prawem na zasadzie licytacji z minimalną ceną wywoławczą i określoną procedurą licytacji. Uważam, że najważniejsze, że ta działka została zbyta, znalazł się kupiec. Z punktu widzenia interesu powiatu i spółki najważniejsze, że jest sprzedana a czy kupił ją mieszkaniec Jarocina czy poznanianin to jest rzecz drugorzędna. Dla nas najważniejsza rzecz czy zostały dochowane przepisy prawa, czy zostało zrobione wszystko zgodnie z procedurą i czy spółka otrzyma na podstawie aktu notarialnego wynagrodzenie. Nie budzi wątpliwości procedura, były trzy oferty, była licytacja, cena najwyższa wygrała. Uważam, że nie ma znaczenia czy kupił taka osoba czy inna.

Radny St. Martuzalski – nie otrzymałem odpowiedzi, czy zostały w tej umowie zabezpieczone interesy spółki, mówię o budynku tzw. Belwederka, w którym mieści się administracja szpitala i do czasu kiedy nie zostaną przez spółkę warunki do jej przeniesienia, co będzie z tym obiektem i jakie będzie spółka ponosiła koszty?

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” – zostały zabezpieczona sytuacja spółki, do czasu kiedy nie rozbudujemy szpitala, nie przeniesiemy laboratorium do budynku szpitala, nieruchomość nie zostanie wydana. Będziemy mogli korzystać z tej nieruchomości nieodpłatnie.

Radny L. Mazurek - pytanie lżejszego kalibru, ale pana informacje są sprzeczne z czym pan na koniec powiedział. Na początku powiedział pan, że poprzednio były sprzedawane działki osobno, bo

wydawało się, że przyniosą większą sumę sprzedaży, teraz się okazuje, że działki były sprzedawane razem? Zadziałał pan na szkodę szpitala?

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” – sprzedaż razem w mojej opinii i opinii znawców tematu, przy sprzedaży działki 1000m² w opinii fachowców było bardziej prawdopodobne uzyskanie wyższej ceny niż przy sprzedaży dwóch działek 250 m² i 750 m². Po tej nagonce medialnej gdzie za pierwszym razem i było to też przedmiotem komisji i na sesji wypowiedzi radnych, w momencie kiedy był ten wątek poruszany najemcy to przy drugim postępowaniu, kiedy w pierwszym nie uzyskaliśmy żadnej oferty, drugie postępowanie dotyczyło tylko tej działki 250 m². Można by mi zarzucić, a najważniejsze jest dobro spółki, tą cenę zwiększyliśmy, żeby utratę wartości działki sobie zrekompensować. Jednak też nie było żadnej oferty. Tylko raz było postępowanie na sprzedaż pojedynczej działki, a wszystkie inne to były na sprzedaż dwóch działek razem.

Radny St. Martuzalski – ostatni wniosek w tej sprawie skierowany do Zarządu. Uważam, że Zarząd powinien jako przedstawiciel właściciela wskazać zarządowi spółki, aby dla lepszej transparentności wszelkiego tego typu rozstrzygnięcia powinny ukazywać się, tak jak w Starostwie i w innych urzędach, na BIP i w momencie otwarcia procedury przetargowej żeby przynajmniej było wiadomo jakie podmioty aplikują o pozyskanie danej nieruchomości czy danej usług. Jest to wymóg w demokratycznym państwie prawa. Wszelkie ukrywanie czegokolwiek będzie powodowało, że stworzycie państwo wokół tego przedsięwzięcia aurę tajemniczości i podejrzeń o machlojki.

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” – to nie jest ukrywanie. Powiedziałem, że jeżeli będę miał pozytywną opinię kancelarii prawnej, to z dniem jutrzejszym informacja zostanie przekazane państwu radnym. To że dzisiaj nie mówię, utwierdziło mnie w tym stanowisko pana mecenas. Proszę nie sugerować, że coś ukrywamy. Jeśli prawo będzie dopuszczało, to w dniu jutrzejszym informację przekażę, to jakie ukrywanie. Jeszcze jedno zdanie z przeprosinami, że nie było mnie na Komisji Zdrowia. Telefonicznie informowałem Pana Przewodniczącego Komisji Zdrowia. Było to związane z uzgadnianiem planu rzeczowo finansowego w zakresie karetok i szpitalnego oddziału ratunkowego. Mam ze sobą stosowne dokumenty ze sobą. Mogę to potwierdzić.

Radny Zb. Kuzdzał - mieszkańcy pytają się i radni z gminy bo dofinansowali karetkę, jak wygląda sprawa i kiedy zostanie oddana do użytku.

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” – my nie otrzymaliśmy tych pieniędzy. Postępowanie było przeprowadzane przez Starostwo Powiatowe. Natomiast z informacji, jakie otrzymałem od Starosty w piątek zostanie dostarczona ta karetka.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – mam wniosek w imieniu radnych, odnośnie poręczenia, które przekazaliśmy, żeby pan za dwa, trzy tygodnie przedstawił harmonogram działań. Jak to wszystko wygląda, czy mamy paliatyw, ile jest pielęgniarek. Dziękuję.

Ad. pkt. 4.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – kolejny punkt to sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Radnych po XXXI sesji Rady Powiatu. Niestety po sesji nadzwyczajnej dopadła mnie choroba, ale to co mogłem, to zrobiłem w łóżku. Modliłem się leżąc w łóżku. Pomodliłem się w intencji kolegów i ojczyzny.

Radny L. Bajda – sprawozdanie z pracy Wiceprzewodniczącego rady Powiatu *stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

Ad. pkt. 5.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad informacja o realizacji Strategii Powiatu Jarocińskiego. Proszę Pana Mirosława Drzazgę, Dyrektora Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych o przedstawienie informacji.

P. M. Drzazga – w załączonym materiale wszyscy państwo radni otrzymali sprawozdanie z realizacji Strategii Rozwoju Powiatu Jarocińskiego na lata 2014 – 2020. Chciałem przypomnieć, że strategia została zaktualizowana w 2014 r. Strategia była istotna w poprzednich latach kiedy powiat starał się o pozyskanie dodatkowych środków z Unii Europejskiej. Ten wymóg zniknął. *Informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – czy do przedstawionej informacji ktoś z Państwa zabierze głos?

Radny L. Bajda – strategia w wielu punktach omawiana jest na Komisji Rolnictwa i poszczególne cele dotyczące tego tematu zarówno i ochrony środowiska i rolnictwa są realizowane i na bieżąco oceniane.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – dziękuję. Stwierdzam, że Rada Powiatu informację przyjęła.

Ad. pkt. 6.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – kolejny punkt przewiduje wysłuchanie Informacji o funkcjonowaniu Domów Dziecka w Górze i w Dobieszczyźnie. Jako pierwszą poproszę o informację siostrę Annę Białą Dyrektora Salezjańskiej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej „Dom Wspomożycielki” w Dobieszczyźnie. Następnie proszę pana Eugeniusza Urbańskiego Dyrektora Domu Wsparcia Dziecka i Rodziny „Domostwo” w Górze.

Siostra Anna Biała, Dyrektor Salezjańskiej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej „Dom Wspomożycielki” w Dobieszczyźnie – proponowałabym tak jak w ubiegłym roku taką formę, ponieważ osoby zainteresowane zapoznały się z tekstem który przygotowałam, który w sposób bardzo krótki obrazuje rok bieżący w placówce. W tym roku żadne wydarzenia zwrotne, istotne nie miały miejsca. Funkcjonujemy bez większych zakłóceń. Troska o dzieci i codzienne bieżące formy opieki, wymagania we wzroście, edukacja u dzieci, troska o zdrowie, wyrównywanie szans rozwojowych. To zajmuje sporo czasu w życiu naszej placówki. Dużą radością i wsparciem są różne formy współpracy z poszczególnymi osobami, instytucjami czy fundacjami, które też otwierają nam drzwi i okna na inne możliwości dzieci. Takim jednym z priorytetów naszej placówki oprócz podstawowych zabezpieczeń opiekuńczo wychowawczych jest rozwijanie zainteresowań czyli większe skupienie się na budowanie wiary w siebie, budowanie motywacji do zmiany swoich perspektyw, otwieranie nadziei na przyszłość. Jest to trudne patrząc na realia naszego kraju, które tworzymy jako przestrzeń w której te dzieci wychodząc z placówek będą musiały funkcjonować. Współpraca z rodzinami na odległość też jest trudna, ale nie niemożliwa. Ponadto trudność sprawiają obciążenia chorobowe też z historii tych dzieci. Problemy rosną razem z nimi. *Informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

Radny M. Walczak – wraz z radnym Stanisławem Martuzalskim uczestniczyliśmy w kontroli placówki, trudno to nazwać kontrolą, byliśmy gośćmi u sióstr i siostra zwróciła uwagę na elewację budynku, która częściowo była zrobiona. To co już jest powinno zostać dokończzone, by się nie zniszczyło. Gdyby Zarząd znalazł wolne środki na naprawę tego, myślę, że to byłoby bardzo przydatne.

Siostra Anna Biała, Dyrektor Salezjańskiej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej „Dom Wspomożycielki” w Dobieszczyźnie - dziękuję bardzo za pamięć. My jako Zgromadzenie, które daje budynek jesteśmy świadome tego, że jest to zadanie i od trzech lat się do tego przymierzamy. Są jeszcze inne bieżące, rosnące, pojawiające się wydarzenia nas rozpraszają i przekierowują uwagę środków finansowych na inne miejsca. Musimy podjąć myślenie o tym i gdyby ktoś wyszedł nam naprzeciw to oczywiście. Zaczynamy szukać, bo czujemy, że będzie to warunkować bezpieczeństwo. Mamy to na uwadze.

Radny St. Martuzalski – w kilku zdaniach chciałem podzielić się wrażeniami z mojej podróży sentymentalnej, ponieważ za mojej kadencji siostry otwierały ten dom dziecka. Jedyne co się zmieniło, bo klimat został ten sam, to ciepło bijące z tego domu, zmieniły się natomiast twarze siostrzyczek. Niestety siostry zostały wymienione. Chciałem zwrócić uwagę na bardzo oszczędne wydatkowanie środków na funkcjonowanie tego domu dziecka. Jeżeli jedna cyfra, która może zobrazować nam, jak siostry potrafią oszczędnie a zarazem bogato gospodarować, gdzie stawka dzienna żywieniowa wynosi 8,50 zł. Jest to wysiłek. To o czym mówił radny Walczak, zresztą złożyliśmy wniosek do Zarządu, by spojrzeć przychylnie i naprawić elewację, by wynagrodzić tę pracę i wysiłek. Chodzi przede wszystkim o dobro i bezpieczeństwo dzieci. Siostry wykonują wielką pracę i składam serdeczne podziękowania i gratulacje.

P. E. Urbański, Dyrektor Domu Wsparcia Dziecka i Rodziny „Domostwo” w Górze – praca w domu dziecka to szara rzeczywistość. Zapewnienie dzieciom opieki wychowawczej, zdrowotnej. Jest to codzienność, którą wykonujemy od lat i robimy to dobrze. Jest stały zespół wychowawców i opiekunów. Są też małe sukcesy i w tym roku takim sukcesem jest uzyskanie dwóch mieszkań dla odchodzących i usamodzielniających się wychowanków. Jedno otrzymaliśmy od Burmistrza Jarocina dla dziewczyny, a drugie od miasta Poniec w Powiecie Gostyńskim. Odchodzi od nas chłopiec w grudniu. Otrzymał również pracę w zakładach mięsnych. Korzystając z możliwości chciałbym podziękować Wysokiej Radzie i Zarządowi za wsparcie wypoczynku wychowanków nad morzem. Dwa tygodnie 11 dzieci było w Międzywodziu. Ponadto dziękuję za przekazywanie drewna z remontu dróg. Mamy z tym dużo pracy, ale my pracujemy i wychowankowie pracują, ale dzięki temu za zaoszczędzone pieniądze mogę wymienić część mebli czy kupić drobny sprzęt. *Informacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu.*

Radny P. Franczak – z dużym zainteresowaniem przeczytałem opracowanie pana dyrektora i nasunęło mi się pytanie, które nie wprost odnosi się do problematyki. Jest to pytanie mieszkańców Mieszkowa, ponieważ mamy tam cztery mieszkania przygotowane, które kiedyś były powiązane ze stowarzyszeniem. Chciałbym zapytać jaki jest status tych mieszkań i jaka przyszłość czeka w tym kontekście? Są zapisy, że w ramach obowiązków jest również zapewnienie mieszkań osobom usamodzielniającym się.

P. E. Urbański – kiedy powstał pomysł z budową tego budynku i realizacji tego pomysłu jeszcze ze stowarzyszeniem z Holandii, wychowanków w domu dziecka w 2006 roku było 65. Wówczas za zabezpieczenie tych mieszkań odpowiadał typowo dom dziecka. W tej chwili jest to zadanie gminy, z której pochodzą wychowankowie. Był kryzys w międzyczasie, sponsorzy się wycofali, zmniejszyła się liczba wychowanków do 30, wycofał się sponsor z Holandii. Stowarzyszenie, które to prowadziło przy domu dziecka nie było w stanie tego udźwignąć. Skupiliśmy się na zakupie najpierw jednego auta, teraz drugiego auta, to było ważniejsze, bo to były bieżące potrzeby domu dziecka. W tym roku oddałem tą działkę razem z budynkiem z powrotem gminie Jarocin. Nie ja tylko stowarzyszenie, którego jestem członkiem. Stowarzyszenie też w tym roku skończyło działalność.

Radny L. Mazurek – w uzupełnieniu tego, co powiedział Pan Dyrektor, z tymi mieszkaniami w Mieszkowie, to była duża trudność od samego początku. Stowarzyszenie miało tylko ziemię już za kadencji gdy był Starostą pan Martuzalski, żeśmy razem z panem dyrektorem robili wszystko, żeby stanęły mury, żeby pokryć dachówką. Dyrektor szukał sponsorów, ale to była bardzo duża trudność,

ale powstała kiedy sponsor z Holandii wycofała się. Odnośnie działalności domu dziecka w Górze, to też trzeba powiedzieć, wielkie ukłony Panu Dyrektorowi, bo ten dom działa też bardzo dobrze. Koszt wyżywienia jest wyższy bo 12 zł, a u sióstr jest 8,50 zł. Jednak koszt utrzymania jednego wychowanka jest porównywalny. Bardzo małe różnice są, a nie będę mówił o potrzebach jakie dom dziecka w Górze ma. To najlepiej zrobi pan Dyrektor. Trzeba docenić tą pracę i domu dziecka w Dobieszczynie, z którym jesteśmy emocjonalnie związani, ale również domu dziecka w Górze był naszym oczkiem w głowie.

Radny T. Grobleny - chciałem podkreślić, ponieważ mieszkam niedaleko domu dziecka w Górze, że panuje tam dobra, rodzinna atmosfera. Kadra jest dobrze przygotowana, ponieważ dobrze sobie radzi ze wszelkimi trudnościami wychowawczymi. Również potwierdzam, że atmosfera jest dobra i rodzinna. Jeśli chodzi o sprawy bieżące, remontowe również mam swój pewien pogląd co do potrzeb remontowych. Tak jak u sióstr, tak samo elewacja również wymaga remontu i przy gzymsach, przy gachu jest potrzeba środków remontowych. Podczas Komisji Rewizyjnej również taki wniosek skierowaliśmy do Zarządu, by zająć się dofinansowaniem tychże remontów w Domu Dziecka. Jesteśmy wdzięczni, że tam dom dziecka istnieje, bo dzięki temu pałac w Górze jest dostępny dla wszystkich okolicznych mieszkańców i park również dzięki temu od wojny jest on w dobrym stanie utrzymany, za co jesteśmy wdzięczni naszemu powiatowi.

Radny St. Martuzalski – chciałem zwrócić uwagę w mojej ocenie na dwie bardzo ważne kwestie. Jedną odnośnie pytania pana radnego dotyczącego budynku z trudem wybudowanego w Mieszkowie. Sam budynek nie wiele państwu mówi. Natomiast jakie miał mieć przeznaczenie jest jak najbardziej się, że istotne. Dziwię się, że Zarząd nie zaproponował innego rozwiązania i przekazał budynek gminie. W tym budynku miały być mieszkania przejściowe dla wychowanków, którzy kończą wiek dziecięcy i wchodzi w dorosłość. Często się zdarza, że nie mają dokąd pójść. Uważam, że Zarząd powinien wziąć pod rozwagę i odzyskać tą nieruchomość i dokończyć inwestycję zgodnie z pomysłem autora. Byłby to wzorcowy model kompleksowego zabezpieczenia wychowanków. Kolejna sprawa. Dwa lata pozostały domowi dziecka na przystosowanie się do zapisów rozporządzenia? W mojej ocenie dom dziecka po 2020 roku nie będzie mógł funkcjonować w tym miejscu, z uwagi na to, że domu dziecka będą mogły mieć do 15 wychowanków.

P. E. Urbański – jest zmiana przepisów. Mogą być dwie placówki 14-osobowe w jednym budynku. Chciałbym wyjaśnić, kiedy rozmawiałem z panem wiceburmistrzem na temat przekazania, mam zapewnienie, że w razie potrzeb dla wychowanków zawsze się znajdzie mieszkanie socjalne. Może dlatego to pierwsze jest już w tym roku. Dzieci nie są zostawione samym sobie. Dla mnie jest to wygodniejsze, bo problem który był nad domem dziecka zniknął, a może skupić się na potrzebach placówki.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – czy są jeszcze pytania? Nie widzę. Ja bardzo dziękuję za pracę Siostrze i panu dyrektorowi. Życzę powodzenia w trudnym wychowywaniu dzieci. Drodzy państwo chciałem ogłosić przerwę, ale jest przedstawicielka firmy Grzelak i poproszono mnie by udzielić głosu. Proszę, by skierowała pani kilka słów i ewentualne pytania radnych.

P. P. Grzelak – dziękuję za możliwość głosu. Chciałam kilka słów powiedzieć odnośnie publicznego transportu w planie transportowym. Ubolewam nad faktem, iż przez cały czas przygotowywania planu nikt nie uczynił takiego gestu, abyśmy też wypowiedzieli się w tej sprawie. Zważywszy na to, że to nasza firma w większości prowadzi przewozy powiatowe na terenie Powiatu Jarocińskiego, którego państwo są przedstawicielami. Myślę, że przez te pięć lat zdobyliśmy dużą wiedzę w tej dziedzinie, która byłaby niezbędna do tworzenia planu transportowego. Nie zrozumiały jest dla mnie fakt, że państwo odrzucili całkowicie możliwość wyboru operatora i z góry wybrali bezpośredni wybór, z którym jak wiadomo wiąże się wyższe koszty, bo to jedna firma dyktuje stawki. Są inne warianty takie jak prawo zamówień publicznych czy forma koncesji. Jest to sesja Rady Powiatu. Nasza firma od ponad 30 lat prowadzi działalność na tym terenie. Po decyzji jaką podjął PKS o zejściu

z rynku, każdy miał prawo wejść na ten rynek. I tak się stało, lecz nie każdy na nim pozostał. Nasza firma nieprzerwalnie od pięciu lat prowadzi przewozy na tych samych liniach i z tymi samymi cenami. Czy państwa zdaniem robimy to źle, że w ogóle nie bierzecie jej pod uwagę w swoich rozważaniach? Czy nasza firma z siedzibą w Żerkowie jak i w Jarocinie różni się czymś od Jarocińskich Linii Autobusowych z Jarocina, której chcecie powierzyć bezpośrednio zadanie. Czy państwo działają w interesie całego powiatu, wszystkich ludzi i firm, czy tylko w interesie miasta Jarocin i jarocińskich firm. Jeżeli tak to powinna to być sesja rady Miasta, a nie powiatu. Jak sam zapis w planie transportowym w rozdziale 7 pkt 2 mówi o tym, i tu cytuję:” zgodnie z ustawą o publicznym transporcie zbiorowym operator publicznego transportu zbiorowego jest to samorządowy zakład budżetowy lub przedsiębiorca uprawniony do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie przewozu osób” i nie ma tutaj żadnej przeszkody i nic nie wyklucza naszej firmy. Fakty są jakie są. Nie będę wnikać w politykę. Ale jeśli państwo chcą radzić w interesie wszystkich mieszkańców powiatu a nie faworyzować jedną firmę apelują o możliwość otwarcia chociaż minimalnej furtki dla pozostałych firm. Niech to będzie sprawiedliwy wybór. Ustawa o publicznym transporcie daje taki wybór. Art. 19 mówi o innych formach wyboru operatora. Na naszym rynku przewozy są w taki sposób podzielone. Musiałby być jakiś kompromis. Proszę o ponowne przemyślenie tej decyzji. Nie ma powodu żeby się spieszyć. Jak państwo wiedzą już o rok jest to wszystko przesunięte. Jak sam pan Starosta wypowiedział się, że wszyscy przewoźnicy złożyli wolę do kontynuowania komunikacji, w takiej formie jak jest do tej pory do końca przyszłego roku, to nie ma potrzeby robić coś na gwałt. Jak dochodzą informacje z Ministerstwa już trwają rozmowy nad zmianami. Nawet słysząc o tym, że ma być to jeszcze przedłużone o kolejny rok. W takim układzie nie ma sensu wprowadzać tej regulacji w życie. Powielanie tras wiąże się z kosztami. My coś o tych kosztach wiemy, bo prowadzimy komunikację bez dopłat z gmin. Nam się udało, ale nie wszystkim. Dobrym przykładem niepotrzebnych kosztów i powielania tras jest linia 12 do Żerkowa. Proszę zapytać pana prezesa tutaj nieobecnego jak to działa. W szczycie o godzinie 7.00 kiedy dzieci dojeżdżają do szkoły, gdzie powinny być autobusy pełne, ile jeździ 30, 20. Wsiada jedna osoba i ta jedna osoba jedzie z Żerkowa do Jarocina. Myślę, że państwo zapoznali się z takimi danymi z firmy JLA, która nie jest firmą prywatną i takie dane powinna przedstawić, aby nie dochodziło do niepotrzebnych kosztów. O to w tym wszystkim chodzi. Na tym polega plan transportowy. Myślę, że potrzeba poświęcić mu więcej czasu i uwagi. Bardzo dziękuję za wysłuchanie.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – zanim poproszę o ewentualne pytania, chciałem nadmienić że na wniosek dwóch radnych z Żerkowa, Radnego Kuzdżała i radnego Stoleckiego, którzy stanęli murem o dwóch operatorów, gdzie otwierali furtkę właśnie dla państwa firmy. Dlatego też na podstawie ich determinacji o dwóch operatorów opóźniłem głosowanie nad wyborem operatora jednego o 2 tygodnie, gdzie poprosiłem przedstawicieli gminy o ich oczekiwania. Muszę stwierdzić, że na przykładzie gmin Jaraczewo i Żerków jest oczekiwanie żeby było dwóch operatorów. W mojej ocenie jest miejsce dla państwa firmy. Tym bardziej jako mieszkaniec tzw. Cypelku Zalesie, Panienka, Bielejewo to tam niestety Jarocin nie jeździ. Natomiast państwa firma, mimo że jest to nieopłacalne i mało ludzi jeździ państwo to realizujecie. Mogę dodać, że kolega Mariusz i kolega Zbyszek na pewno państwa firmy nie opuszczają.

Radny P. Franczak – chciałem sprostować, że my żadnego operatora nie wybraliśmy. My żeśmy przekazali kompetencje przygotowania do gminy. Natomiast finalny produkt będziemy mieli w przyszłym roku.

Radny St. Martuzalski - judasz też mówił to nie moja wina. Oczywiście najprościej przekazać zadanie, które spoczywa na powiecie do gminy, która ma spółkę prawa handlowego, konkurencyjną do spółki reprezentowanej przez panią Grzelak. Idę o 100 do 1, że nie popuści ani centa z rynku. Znam tych klientów i wiem w jakim celu to jest robione. To jest następny krok przy prywatyzacji mienia komunalnego. I tak będzie. Chcę zwrócić państwu uwagę, żebyście nie traktowali tego z uśmiechem, że w momencie, kiedy spółka staje się spółką, która wykonuje 100 % usług na terenie gminy, zostaje sprywatyzowana. Kanbud, Ekodbaj, teraz ZGO Nova. W momencie kiedy 100% będzie obsługiwała

spółka transportowa, jaki jej los? Ja mogę przyjąć dzisiaj zakład. Jestem tego pewien. Ja o tym mówiłem na sesjach, na których rozmawialiśmy długo i namiętnie o planie transportowym i przekazaniu zadania. Większość podjęła taką decyzję i dzisiaj nie możecie mówić, że to nie my. To decyzja właśnie tej rady zostało przekazane zadanie gminie, a gmina będzie robiła to co będzie chciała. Pan panie Przewodniczący mówi o jakichś ustaleniach. Czy jest zapis jakiegokolwiek umowy pomiędzy gminą czy burmistrzem a Zarządem Powiatu dotyczący tych kwestii, o których pan poruszył.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – na Radzie spoczywał obowiązek tylko wytypowania. To była tzw. uchwała intencyjna. Po to właśnie była ta batalia, że opóźniliśmy głosowanie nad wyborem operatora o kilka tygodni, gdzie poproszeni zostali przedstawiciele gmin. W ramach tej ustawy było ustalenie ze strony gmin i radnych, że to się kieruje do Zarządu i Zarząd daje kierunki, wyznacza działania, że Rada już nie ma nic do czynienia. Jako szef Rady miałem zapewnienie od Zarządu, na tyle procent na ile ustawa pozwala JLA muszą ustąpić, żeby było miejsce dla drugiego operatora. Dobrze mówię, czy nie.

Radny Zb. Kuzdzał – trudno wyczuć. Teraz to już mam wątpliwości.

Radny St. Martuzalski – ja chcę przypomnieć, jakie padały w stronę również was panowie, tej waszej trójki, że jesteście zdrajcami czy tego typu określenia, jeżeli nie podejmiemy takiego rozstrzygnięcia, bo do września musi się ukazać w Monitorze. Co się okazuje, że nie wrzesień, a bóg wie kiedy. Bo dzisiaj zostały rozpoczęte prace na nowo. Bujają nas cały czas. I jeszcze jedna uwaga. Kto weźmie odpowiedzialność za następne kłamstwo. Powiedziano nam jasno, że 12 tys zł będzie nas ta zabawa kosztowała. Dzisiaj w projekcie budżetu widzimy 60 tys zł. Ja rozumiem, że można się pomylić o 10%, o 15% ale nie 5 razy tyle. Obsługa wykonywania przez gminę zadania powiatowego będzie kosztowała 60 tys bo to przegłosujecie.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – panie radny może by pan przybliżył, bo tego nie rozumiem. Dlaczego ma być 60 tys zł.

Radny St. Martuzalski – tyle jest zapisane panie Przewodniczący w projekcie budżetu. Kwota, która jest za prowadzenie zadania, które jest z mocy ustawy po stronie powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – dziękuję panie radny za przypomnienie. Nadmieniam, że może pan jako radny może wnieść stosowne poprawki, a my się pochylimy.

Radny St. Martuzalski – czegoś nie rozumiem. Zarząd przedstawia projekt budżetu, w którym zawarte są zapewnienia, które były w tym roku, kiedy nam przedstawiano, że będzie to 12 tys zł, a w projekcie jest 60 tys zł. Pan chce mi zaproponować, żebym był nad Zarządem. Ja nie chcę. Odpowiedzialność jest dzisiaj po stronie Zarządu.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – ja nadmieniam, że Zarząd przedstawia budżet, ale Rada go ostatecznie zatwierdza. Tu mamy robotę dla nas.

Radny A. Szlachetka - chciałem przypomnieć Panu Przewodniczącemu, że ja też byłem za Panem Grzelakiem.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – tak, pan Andrzej Szlachetka również, cała trójka radnych z Gminy Żerków stoją murem za firmą pana Grzelaka.

Radny P. Franczak – obowiązek na powiat przygotowania takiego planu nakłada ustawa z 2010 roku. De facto ta ustawa nie zabezpiecza dla powiatu na realizację tego zadania żadnych pieniędzy. Wybraliśmy takie zadanie i to rozwiązanie jest cały czas dopracowywane. Porozumieniem zleca

zadanie gminie i gmina je przygotowuje, ale tak czy tak ostateczne zdanie będzie należało do powiatu w tym względzie.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – podsumowując i prostując pewne kwestie, tezy czy hipotezy, które padły wcześniej. Od samego początku prac nad zadaniami jakie nakłada na samorządy powiatowe ustawa o zbiorowym transporcie publicznym zarówno Zarząd jak i radni koalicji rządzącej szli w tym kierunku, aby rynek mogło obsługiwać dwóch operatorów i taka jest nasza polityka i nasz cel jako Zarządu i radnych koalicyjnych, którzy za to odpowiadamy wszyscy. Natomiast tak jak wcześniej padło na tej sali, zostało wydłużone o rok wejście w życie ustawy i niewykluczone, że będzie jeszcze o inny czas wydłużone, czy ustawa zostanie zupełnie zmieniona, czy też nie. Natomiast w momencie uchwalania planu transportu tych informacji i takiej formie jak dziś nie posiadaliśmy. Kolejna rzecz na tym etapie koordynujemy jako powiat wraz ze wszystkimi gminami mapę połączeń, sieć, która hipotetycznie miałaby wejść od roku 2018 i udział poszczególnych przewoźników w danym segmencie rynku. Według mnie dziś jest zdecydowanie za wcześnie na to żeby wróżyć, co będzie, jak będzie, bo nawet na poziomie gmin nie ma decyzji, ustaleń i deklaracji w jakim zakresie chcą siatkę połączeń utrzymać, w jakim zmodyfikować, czy zmniejszyć. Mogę zapewnić w imieniu Zarządu, że jest z naszej strony dobra wola i chęć, aby te warunki i ustalenia co do ilości operatorów i podzielenia się tym rynkiem są cały czas aktualne i realizujemy to.

P. M. Szymczak, Wicestarosta – chciałbym uzupełnić wypowiedź pana Starosty, jeśli chodzi o ustalanie i koordynację to pan Starosta i ja wielokrotnie spotykaliśmy się z wójtami, burmistrzami gmin naszego powiatu w tej właśnie kwestii. Również brali udział radni z gmin jak i z Rady Powiatu. Od początku jak rozpoczęliśmy rozmowy z gminą to była mowa o kwocie 5 tys zł miesięcznie, co razy 12 miesięcy daje 60 tys zł rocznie i ta kwota pozostaje, co i tak jest bardzo mało.

Radny M. Stolecki - chciałem zwrócić uwagę, że pani Paulina powiedziała, że mają żal do nas, że nie zostali zaproszeni na jakiegokolwiek konsultację. Chciałem zwrócić uwagę, aby Zarząd zwrócił się z propozycją spotkania, żeby państwo Grzelakowie również przedstawili jakąś swoją wizję tego zbiorowego transportu i przy ustaleniach już z gminą, jeżeli zrzucimy odpowiedzialność na gminę Jarocin, jeśli chodzi o wybranie operatora, żeby zostali uwzględnieni. Ja wiem o co pani Paulinie chodzi, czują żal, niepewność, bo rozmowy trwają, ustalenia, a oni stoją z boku i nie wiedzą w jakim punkcie się znajdują i jakie będą tego wyniki. My możemy mówić, że będzie tak i tak, ale oni żadnego sygnału nie dostali. Prosiłbym, żeby zostali zaproszeni na rozmowy i mogli się wypowiedzieć. Są 30 lat na rynku, także doskonale znają siatkę połączeń i mądre rozwiązania są w stanie zaproponować. Nie chciałbym też, żeby przy udziale w tym transporcie zbiorowym, żeby nie dostali same nierentowne linie.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – panie radny, jakikolwiek przedsiębiorca, mieszkaniec, każdy chętny jest możliwość każdego dnia spotkania się ze mną o każdej porze, bo jestem dyspozycyjny cały czas. Nie ma problemu, żeby się ze mną umówić. Poza przedstawicielami gmin, w tym zakresie nikt nie chciał się spotkać, konsultować. Natomiast jak najbardziej zapraszam. Miejsce na tego typu dyskusje i merytoryczne dyskusje jest właśnie podczas tych spotkań a nie na sali sesyjnej. Tutaj jest zbyt dużo emocji. My jako Zarząd jesteśmy otwarci i serdecznie zapraszamy.

Radny St. Martuzalski – ta wypowiedź ostatnia Starosty spowodowała, że mam następne wątpliwości. Usłyszeliśmy od pani, że nie zaproszono podmiotów, które funkcjonują w tej branży do rozmowy w trakcie przygotowania planu. Natomiast na spotkanie na kawę pani by się chętnie umówiła natomiast to są zbyt poważne rzeczy. Panie Przewodniczący, jeszcze jedna uwaga, proszę nie wprowadzać w błąd radnych, gości, media. Proszę zajrzeć do uchwały o przekazaniu zadania, które przejęła gmina Jarocin i tam nie ma w żadnym punkcie zapisu, że możemy ingerować. Naszym zadaniem jest przygotowanie planu, wprowadzenie tego transportu zbiorowego. Natomiast uchwała mówi jasno, zadanie wykonuje w imieniu powiatu Gmina Jarocin. Jest wiele wątpliwości, państwo

ich nie rozwiali i one się pogłębiają. Przekazaliśmy zadanie zgodnie z uchwałą Gminie Jarocin, Gmina jeśli posiada w swoich zasobach spółkę prawa handlowego nie musi przeprowadzać przetargu. Tutaj państwo czy będziecie chcieli przystąpić do przetargu czy nie, Gmina zgodnie z prawem wyłoni spółkę swoją do obsługi tych linii. Jeżeli będą JLA będą obsługiwały linie pomiędzy miejscowościami, które są w waszym planie do Żerkowa i będzie przetarg rozpisany przez gminę Żerków to proszę mi pokazać drugiego wóldarza gminy, który będzie miał dublujących się operatorów na swoim terenie. Wybierze operatora, którego zadanie będzie spełniające, będzie mu się t bardziej opłacało.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – pragnę zapewnić, że jeżeli wóldarze nie będą chcieli dopłacić do nierentownych kursów, to takie nie będą istnieć, chyba że państwo, jako Wysoka Rada stwierdzicie inaczej i przekażecie na ten cel stosowne środki do budżetu starostwa.

Radny Zb. Kuzdzał – chciałbym zamknąć dyskusję. Pani Grzelak, ze względu na to chociaż nie byliście zaproszeni do konsultacji, ale tak jak powiedział przewodniczący rady będziemy się zajmować tą sprawą i na pewno będzie to załatwione do końca i w odpowiedni sposób.

P. P. Grzelak – chciałam dodać jedna rzecz, że w planie transportowym ani jednego wyrazu, ani zdania nie ma o tym, że jest możliwość, by było dwóch operatorów. Jest konkretnie napisane. Przyjmuje się tylko opcję, że poprzez art. 22 ust. 1 pkt. 3 jest to bezpośrednio dla jednej firmy i firma jest podana. Wiec ja nie wiem w którym momencie państwo widzą jakieś inne możliwości, ale to jest tylko moja uwaga.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – dziękuję. W tym momencie ogłaszam 20 minut przerwy.

Po przerwie Rada jest nadal władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad. pkt. 7.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – wznawiam obrady po przerwie. Kolejny punkt przewiduje rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane przez Prezesa Zarządu Funduszu Powiatowi Jarocińskiemu na 2016 r. Projekt uchwały otrzymaliśmy w materiałach i był też omawiany na posiedzeniu Komisji. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.*

Czy ktoś z Państwa Radnych zabierze głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę. Proszę o opinie komisji.

Radny M. Walczak, Przewodniczący komisji Zdrowia i Spraw Społecznych – Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego podjęła uchwałę jednomyślnie.

XXXIII/208/16

Ad. pkt. 8.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – jako kolejny rozpatrzmy projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej udziału w nieruchomości zabudowanej. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.*

Czy ktoś ma pytania do pani Alicji Staniszewskiej?

Radny St. Martuzalski – pani Alicjo coś więcej na temat uchwały?

P. A. Staniszewska, główny specjalista ds. ewidencji gruntów i budynków – projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody przez Wysoką Radę w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Jarocinie przy ul. Kościuszki 16. To jest nieruchomość, w której poprzednio miała siedzibę Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna. Jest to budynek dwukondygnacyjny. Na drugim piętrze znajdują się cztery lokale mieszkalne. Jak wynika z projektu uchwały sprzedaż dotyczy udziałów w nieruchomości z uwagi na fakt, że część która zajmowana jest przez Książnicę Pedagogiczną stanowi własność Marszałka.

Radny St. Martuzalski – czy osoby, które zajmują te lokale mieszkalne wykupiły udziały w tej nieruchomości czy są lokatorami?

P. A. Staniszewska, główny specjalista ds. ewidencji gruntów i budynków – są cztery lokale mieszkalne. Trzy są użytkowane na zasadzie umowy najmu natomiast jeden jest na zasadzie bezumownego korzystania. Osoby te dotychczas nie były zainteresowane jak również Zarząd też nie podjął uchwały o zamiarze sprzedaży samych lokali mieszkalnych. Nie wiem czy obecni najemcy byłiby zainteresowani nabyciem lokali.

Radny St. Martuzalski – z największą troską o Zarząd staram się zachować. Boję się jednego, że pójdzie informacja, że sprzedaliśmy jak w Warszawie kamienice z lokatorami. To samorząd Gminy Jarocin ma te udziały kupić? Teraz kwestia wyceny tych udziałów?

P. A. Staniszewska, główny specjalista ds. ewidencji gruntów i budynków – na dzień dzisiejszy mamy operat szacunkowy, który określa wartość całej nieruchomości zabudowanej tzn. budynku i gruntu. Na dzień dzisiejszy nie są wyodrębnione lokale mieszkalne. Stanowi to całość.

Radny St. Wasiewski – przypominam, że projekt uchwały szczegółowo mówiliśmy na Komisji Budżetu.

Radny St. Martuzalski – szanowni radni, chciałem zwrócić uwagę, że nie wszyscy radni są członkami Komisji Budżetowej. Dobrym obyczajem byłoby, żeby przynajmniej w sposób opisowy przedstawić projekt, by radni podnosząc rękę mieli świadomość nad czym głosują. Są to informacje ważne.

P. A. Staniszewska, główny specjalista ds. ewidencji gruntów i budynków – jeśli chodzi o najemców, to chroni ich ustawa o najmie lokali i zasobie mieszkaniowym gminy gdzie właściciel winien im zaproponować możliwość nabycia tych lokali. W tej sytuacji, jeśli to jest sprzedaż na rzecz Gminy Jarocin to wydaje mi się, że jest to korzystna sytuacja. Gdyby zaszła potrzeba to Gmina dysponuje lokalami zastępczymi.

Radny St. Martuzalski – niestety p. Alicja powiedziała zdanie za dużo. Chcę zwrócić uwagę, że ci lokatorzy podpisali umowę na wynajem lokali mieszkalnych z samorządem powiatowym poprzez Zarząd Powiatu. Uważam, że przy zbyciu tego typu nieruchomości powinien dotychczasowy właściciel dochować szczególnej staranności, by ich prawa lokatorskie zostały zabezpieczone a nie na takiej zasadzie jak z liniami autobusowymi, że wydaje mi się, że ktoś obiecał że tak będzie. To jest zbyt ważna sprawa, kiedy mamy do czynienia z ludźmi, którzy są w środku zawirowań. W stronę Zarządu kolejny wniosek, by doprecyzować z Gminą Jarocin tą właśnie kwestię lokatorską.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – forma uchwały, jaka Wysoka Rada ma dziś w porządku obrad, to otwarcie Zarządowi Powiatu Jarocińskiego możliwości na podjęcie z Gminą Jarocin jakichkolwiek rozmów co do zbycia, zasad zapewnienia lokali zastępczych, a nawet do rozmów z tymi lokatorami.

Po co mamy rozmawiać z lokatorami na zapas, stresować, pytać czy chcą wykupić, czy otrzymać lokale zastępcze z Gminy jeśli okaże się, że nie ma takiej woli Rady. To jest nie potrzebne uruchamianie całej lawiny.

Radna B. Włodarczyk – ponieważ nie byłam na Komisji Budżetowej. Chciałam zapytać, bo tam jest Książnica Pedagogiczna. Czy ona też ma przejść do Gminy?

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – dlaczego ta sprawa znajduje się na posiedzeniu dzisiejszej Rady? Obecna sytuacja tej nieruchomości jest taka, że powiat ponosi koszty związane z utrzymaniem tej nieruchomości. Zgłosiła się do nas Gmina Jarocin, która chce zagospodarować tę nieruchomość w taki sposób, by połączyć ją z Jarocińskim Ośrodkiem Kultury. By mogła tam funkcjonować szkoła Muzyczna, harcerze i inne organizacje. Zastępca Burmistrza odpowiedzialny za oświatę, p. Kaźmierczak analizuje w jakim zakresie, gdzie to co już jest miałyby funkcjonować lub gdzie mogłoby zmienić lokalizację. Natomiast jeśli państwo radni wyrażicie zgodę, by Zarząd mógł o tym zbyć z Gminą rozmawiać i mógł go dokonać to będzie to cel społeczno – edukacyjny, oświatowy, związany i z organizacjami pozarządowymi, z oświatą i z działalnością Jarocińskiego Ośrodka Kultury.

P. M. Szymczak, Wicestarosta – pani radna zapytała z niepokojem co z Książnicą. My mamy udział w tym budynku nie 100%. Tam gdzie znajduje się Książnica, część jest własnością Urzędu Marszałkowskiego i ta część zostanie.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – ja osobiście takich sytuacji nie lubię, gdzie następuje sprzedaż z lokatorami, którzy od lat gdzieś mieszkają. Czy my jako powiat daliśmy prawo pierwokupu mieszkań najpierw a potem sprzedajemy? Jak to jest, bo tego nie rozumiem.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – możemy taką informację przekazać lokatorom. Aczkolwiek z informacji jakie posiadamy na podstawie danych zgromadzonych w naszym Starostwie obawiamy się, że nie będzie tych osób stać, nie będzie zainteresowania. Jeśli jest taka państwa wola, to nie widzę jako Przewodniczący Zarządu żadnych przeciwskażeń, dla których nie moglibyśmy zwrócić się z takimi zapytaniami, poczekać na odpowiedź i te kwestie ustosunkowania się lokatorów państwu przedstawić.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – skoro tak, to czy mamy to głosować czy przenosimy?

Radny St. Martuzalski – pan Przewodniczący poruszył istotną kwestię. Uważam, że to nie jest uchwała, która już musi dzisiaj być podjęta. Żeby zachować to minimum przyzwoitości w stosunku do lokatorów, wypadałoby najpierw z nimi porozmawiać. Być może się zdecydują, być może nie, ale takie pytanie powinno paść. Ja się boję, że jeśli lokatorzy wyrażą taką zgodę, to Gmina nie będzie chciała tego przejąć. Prosiłbym, żeby zdjąć ten punkt z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – poddaję wniosek radnego Martuzalskiego o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad i dać w pierwszej kolejności ofertę prawa pierwokupu lokatorom pod głosowanie. Kto jest „za”, kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. bardzo.

Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego przyjęła wniosek radnego Martuzalskiego 10 głosami „za”. W związku z tym nie głosujemy nad tym punktem. Panie Starosto proszę najpierw zwrócić się do lokatorów a później przejdziemy do głosowania.

Ad. pkt. 9.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie ustalenia opłat za

usunięcie pojazdu z drogi powiatu jarocińskiego oraz i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.*

Poproszę Pana Kazimierza Pietrasa, Kierownika Referatu Komunikacji o przedstawienie projektu uchwały.

P. K. Pietras, Kierownik Referatu Komunikacji – obowiązek ustawowy wynikający z ustawy prawo o ruchu drogowym stanowi, że Rada co roku musi ustalić stawki za usunięcie lub przechowywanie pojazdu. Zmiana w stosunku do dotychczasowych stawek sprzed roku, że w trzech miejscach trzeba było te stawki obniżyć. Zmienione musiały być dlatego, że w rozporządzeniu Ministra Finansów, który corocznie określa maksymalne stawki, te maksymalne które określił na 2017 rok, były niższe, niż te które były w naszym cenniku. Poza tym, to są stawki, które już funkcjonują.

Dziękuję.

Czy ktoś z Państwa Radnych zabierze głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę. Proszę o opinie komisji.

Radny M. Małynicz, Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju – Komisja Budżetu i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego podjęła uchwałę.

XXXIII/209/16

Ad. pkt. 10.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – przechodzimy do rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie aktualizacji "Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu jarocińskiego". *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.* Dobrze, że gościliśmy na sesji panią Grzelak, ponieważ wyłoniła się dyskusja na ten temat. Czy są pytania do pana Kazimierza Pietrasa, Kierownika Referatu Komunikacji w kwestii projektu uchwały.

Dziękuję.

Czy ktoś z Państwa Radnych zabierze głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę. Proszę o opinie komisji.

Radny M. Małynicz, Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju – Komisja Budżetu i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego w obecności 18 radnych, przy 17 głosach „za” i 1 głosie „przeciwnym” podjęła uchwałę.

XXXIII/210/16

Ad. pkt. 11.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2016-2030. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.* Poproszę p. Jacka Jędrzejaka, Skarbnika Powiatu o przedstawienie projektu uchwały.

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – jeżeli chodzi zmiany w Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2016-2030 dotyczą one roku 2016i są związane ze zmianami w budżecie tegorocznym.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – dziękuję.

Czy ktoś z Państwa Radnych zabierze głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę. Proszę o opinie komisji.

Radny M. Małynicz, Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju – Komisja Budżetu i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny M. Walczak, Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych – Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych również pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego jednogłośnie podjęła uchwałę.

XXXIII/211/16

Ad. pkt. 12.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – proszę p. Jacka Jędrzejaka, Skarbnika Powiatu o przedstawienie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2016 r. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.*

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – jeżeli chodzi o zmiany budżetowe na 2016 rok to wynikają one przede wszystkim z wniosków jednostek i informacji z budżetu Wojewody Wielkopolskiego o zmianach planu dotacji. Są to i zwiększenia i zmniejszenia. Ponadto nasze jednostki budżetowe dokonują przeniesień w zakresie swoich planów finansowych po to by w miarę możliwości wydatkować i wykorzystać jak najwięcej środków w tym roku. Jednocześnie zabezpieczamy bieżącą realizację budżetu poprzez dołożenie do planów finansowych naszych planów finansowych jednostek. Szczegóły omawiałem na poszczególnych Komisjach. Jeśli są jakieś pytania, to bardzo proszę.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – dziękuję.

Czy ktoś z Państwa Radnych zabierze głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę. Proszę o opinie komisji.

Radny M. Walczak, Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych – Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny M. Stolecki, Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury – Komisja Edukacji i Kultury również pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały w zakresie działania Komisji.

Radny M. Małynicz, Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju - Komisja Budżetu i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – dziękuję. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego podjęła uchwałę jednogłośnie.

XXXIII/212/16

Ad. pkt. 13.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – przechodzimy do rozpatrzenia ostatniego projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie rozpatrzenia skargi pana w sprawie działania Starosty na szkodę mieszkańców. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.* Proszę o zabranie głosu radną Bronisławę Włodarczyk, Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej. Czy ktoś z państwa radnych pragnie zabrać głos?

Radna B. Włodarczyk – odczytała tekst projektu uchwały.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.
Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego jednogłośnie podjęła uchwałę.

XXXIII/213/16

Ad. pkt. 14.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Zb. Kuzdzał – składałem interpelację w sprawie zamontowania znaku „przystanek autobusowy” na ul. Cmentarnej w Żerkowie pomiędzy Gimnazjum i Szkołą Podstawową. *Interpelacja stanowi załącznik nr 17 do protokołu.*

Radny St. Martuzalski - w imieniu Klubu Radnych „Porozumienie Obywatelskie” składałem interpelację w sprawie funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej w Kotlinie. *Interpelacja stanowi załącznik nr 18 do protokołu.*

Parę słów uzasadnienia do tej interpelacji. Bulwersującym jest fakt, że po zaznajomieniu się z umową, w tej umowie w żaden sposób nie są chronione prawa Powiatu Jarocińskiego. Trudne do wytłumaczenia jest dublowanie pensji, wynagrodzenia porównywalnej do pensji dyrektorskiej. Jednym, czym możemy sobie wytłumaczyć ten proceder, to jest realizacja zobowiązań wyborczych, które zostały podjęte w czasie kampanii wyborczej. Zwracam się również do pana Przewodniczącego, żeby powaga swojego urzędu wpłynęła na te bulwersujące fakty, które podaliśmy całej Radzie i mieszkańcy powiatu otrzymali pogłębioną odpowiedź. Nie może być tak, aby w państwie demokratycznym, pod płaszczykiem otwierania przy użyciu wielce szacownej św. p. pani Marii Kaczyńskiej takiego obiektu miały miejsce tego typu rozstrzygnięcia. Co do drugiej równie bulwersującej sprawy. Wiemy dobrze, że w realizację tego zadania DPS w Kotlinie były zaawansowane środki unijne. Pewnie nikt z nas nie odpowie czy jest możliwa tak głęboka ingerencja w to zadanie bez przyzwolenia instytucji, która przekazywała środki. Nie chciałbym, aby ta interpelacja poskutkowała tym, by całość tego złego skupu się na Dyrektorze. Jestem pewien, że dyrektor został postawiony w takiej sytuacji, że musiał taką decyzję podjąć. My Wysoka Rado powinniśmy stanąć na wysokości zadania i podjąć określone działania.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – ja jestem związany z tzw. „dobrą zmianą” z PIS-em i nic nie zamiotę pod dywan. Słyszałem, to co pan radny mówił. Dlatego prosiłem na Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych żeby pan Dyrektor się przygotował. Jeżeli państwo chcecie jakiegokolwiek pytania do niego zadać, jest dzisiaj do waszej dyspozycji. Ja bym jeszcze poszedł dalej panie Starost. Zadałbym pytanie czy nas stać na firmę wynajmującą za 7 tys zł. Ja dzisiaj

rozmawiałem z woźnym jednej ze szkół, który zarabia na niepełny etat 1300 zł. Ja przyprowadzę w tej cenie 7 tys zł czterech i jeszcze podziękują, że będą pracować. Dlatego oczekuję od Komisji Rewizyjnej tego wyjaśnienia. Dziękuję panu radnemu za ten trud. Tak nie może być, stawka żywieniowa jednego mieszkańca w Kotlinie wynosi 8 zł. Koszty administracji wzrosły 200 - 300 tys. zł. Prosiłbym przy okazji panie dyrektorze jeśli pan chciałby coś dodać. Przecież to można dwie rzeczy dodać. Ja mam dane 2011 rok przed przeprowadzką do Kotliny i teraz. Skąd to się wzięło. Tak jak powiedziałem jestem tzw. „dobra zmiana”, rasowy „pisowiec” i nic pod dywan. Dziękuję panie radny za czujność i że chcecie to wszystko wyjaśnić.

Radna B. Włodarczyk - chciałam odpowiedzieć na pewne sugestie, które padły i zostały skierowane pod adresem Komisji Rewizyjnej. Chciałam zaznaczyć, że temat który w tej chwili wypłynął tj. Analiza i kontrola gospodarki finansowej w Domu Pomocy Społecznej w Kotlinie w szczególności kosztów utrzymania pensjonariuszy został zaakceptowany w zeszłym roku do realizacji przez Komisję Rewizyjną. Wobec tego, że zbliża się koniec roku kalendarzowego, ostatnimi tematami w pracach komisji był między innymi ten temat. Okazało się, że przygotowałam z panem Skarbnikiem Powiatu kwestionariusz, który byłby pomocny do przeprowadzenia analizy i kontroli w DPS w Kotlinie. Powstał zespół, który miał się tym zająć. W skład zespołu weszła pani Janina Nicke i pan Teodor Grobelny. Stało się trochę inaczej, komisja nie odniosła się do arkusza, który został przez nas wykonany. Jednak najważniejsze rzeczy zostały zauważone przez członków Komisji Rewizyjnej. Problem Domu Pomocy Społecznej w Kotlinie rozpatrywany był 18 listopada. Pozostali członkowie Komisji mieli zapytania do pana dyrektora, który w trakcie relacji zespołu kontrolnego nie był obecny. Wobec powyższego Komisja skierowała zapytania do pana Dyrektora i wyznacziliśmy nowy termin spotkania komisji. To spotkanie odbyło się w tym tygodniu we wtorek i w związku z powyższym mieliśmy pytania skierowane do pana dyrektora. W odpowiedzi pan dyrektor wyjaśnił wiele rzeczy, a przy okazji wyszły inne, o których wspominał członek naszej komisji, pan radny Stanisław Martuzalski. Ponieważ uważam, że ta sprawa jest dość poważna, nie jesteśmy dzisiaj przygotowani, aby odpowiedzieć na wszystkie postawione pytania. Mam sugestię do członków Komisji Rewizyjnej i do Zarządu. Komisja kierowała wnioski do Zarządu, aby z tego co wyszło w trakcie dyskusji z dyrektorem było realizowane. Mam sugestię aby wyznaczyć termin następnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, poprosić pana Dyrektora DPS, jednego lub 2 członków Zarządu i tę kwestię dokładnie omówić i wnioski z tego spotkania przedstawione na posiedzeniu sesji. Inaczej uważam, że dzisiejsze pytanie będzie sprowadzone do pyskówki. W tej sytuacji możemy tylko tak rozmawiać. Nie jesteśmy do tego przygotowani. Jeżeli pan Przewodniczący przyjmie moją sugestię to jesteśmy do dyspozycji.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – dziękuję pani Przewodniczącej za zaangażowanie. Dzisiaj nie jesteśmy gotowi więc zostawiam ten temat na prace Komisji Rewizyjnej. Proszę to dogłębnie wyjaśnić i do wiadomości Rady. Dziękuję.

Ad. pkt. 15.

Wnioski i oświadczenia radnych.
Nie było.

Ad. pkt. 16.

Wolne głosy i wnioski.

Radny L. Bajda – biorąc pod wagę głębokie znaczenie słów wypowiedzianych 5 listopada 2016 r. we Lgowie przy grobie śp. majora hrabiego Zbigniewa Ostroroga Gorzeńskiego dowódcy okręgu jarocińskiego VI zwycięskiego Powstania Wielkopolskiego 1918/1919 oraz pełną wolę uczestników rajdu powstańczego PTTK zgłaszam inicjatywę budowy pełnowymiarowego pomnika Zbigniewa Ostroroga Gorzeńskiego z okazji 100 rocznicy wybuchu Powstania Wielkopolskiego przypadającej za dwa lata. Pomnik ten powinien zostać umiejscowiony w Parku Zwycięstwa w Jarocinie, aktualnie park im. Zbigniewa Ostroroga Gorzeńskiego. Jednocześnie zwracam się do władz samorządowych i proszę również wszystkie instytucje oraz wszystkich ludzi dobrej woli o czynne wsparcie tej

inicjatywy. Pisemnie zwróciłem się do Starosty Jarocińskiego Bartosza Walczaka. Przyjął tę inicjatywę z uznaniem. Do Burmistrza Adama Pawlickiego, który również przyjął tę inicjatywę z uznaniem. Nie mam jeszcze informacji od Burmistrza Jacka Jędraszczyka, Dariusza Strugały Burmistrza Gminy Jaraczewo i Mirosława Paterczyka Wójta Gminy Kotlin. Myślę, że biorąc pod uwagę zasługi dla Ojczyzny wielkiego patrioty oraz działalność społeczną Zbigniewa Ostroroga Gorzeńskiego wybudowanie pomnika uważam za w pełni uzasadnione.

P. M. Drzazga, Członek Zarządu Powiatu – ponieważ nie wszyscy uczestniczyli w posiedzeniu Komisji Edukacji, chciałem poinformować, że pozyskaliśmy fundusze europejskie w poddziałaniu 831 kształcenie zawodowe młodzieży w postępowaniu konkursowym. ZSP Nr 2 w Jarocinie w ramach tego postępowania uzyskał kwotę 1.330.000 zł, ZSP Nr 1 w Jarocinie uzyskał kwotę 1.562.000 zł i ZSPB w Tarcach kwotę 712.000 zł. Łącznie jest to kwota 3.605.000 zł. Wszystkie te środki finansowe będą przeznaczone na kształcenie zawodowe młodzieży.

Radny K. Matuszak – w odniesieniu do tego co mówił kolega Leszek Bajda. Nie tak dawno rozmawialiśmy na temat uczczenia 100-lecia Powstania i wyraźnie mówiliśmy, że nazwiemy szpital im. Powstańców Wielkopolskich, że właśnie przed szpitalem stanie mauzoleum poświęcone wszystkim powstańcom, którzy walczyli z Ziemi jarocińskiej. Radny Teodor mówił, że było ich 360, 5 kompanii. Teraz zachodzą zmiany, że w Parku. Nie mam nic do pana Adama Pawlickiego, bo go bardzo lubię i cenię. Mówiliśmy jednak, że zrobimy to jako powiat. Zrobimy coś sami, że jako powiat podejmiemy inicjatywę uczczenia 100-lecia powstania. Nie potrafimy sami? Tym bardziej, że mieliśmy już to wszystko dogadane. Ja nawet apelowałem, o utworzenie powiatowego komitetu obchodów 100-lecia Powstania i 100-lecia odzyskania wolności. Tu się okazuje, że znów coś oddajemy i jest dogadane. W porządku niech będzie pomnik pierwszego dowódcy, bo na to zasługuje, ale mieliśmy inne plany.

Radny St. Martuzalski – proponuję, by dzisiaj tę dyskusję zakończyć dla zachowania powagi. Obchody 100-lecia Powstania to nie są wyścigi o medale. Jeżeli słyszymy z ust radnego Karola Matuszaka, że były ustalenia i uważam, że bardzo fantastyczna propozycja. Idąc za słowami Papieża, by żywe pomniki stawiać. Żywym pomnikiem jest szpital, w którego ładujemy ciągle kasę i tam to życie ratujemy. Wydaje mi się ta idea bardzo sensowna i dobra. Prosiłbym, abyśmy dzisiaj nie prowadzili takiego targu czy tu pomnik czy tam. Na to powinniśmy się spotkać na odrębnym spotkaniu i podyskutować, by to najważniejsze dla Wielkopolski wydarzenie, którego 100 rocznicę będziemy obchodzić w Jarocinie, w kolebce Powstania, tu gdzie się wszystko zaczęło, byśmy w sposób najbardziej godny uczcili bohaterów tamtych czasów. Składałem wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny L. Bajda – to nie wstrzymuje żadnej inicjatywy, a jest to powiedziane przyrzeczenie wielu ludzi, przy grobie dowódcy i jest to ich wola, ja ją przekazuję i proponuję by ją realizować.

Radny K. Matuszak – ja nie kwestionuję tego, tylko żebyśmy nie robili dziesięciu pomników. Kiedyś się umówiliśmy, że stworzymy powiatowy komitet obchodów 100-lecia Powstania, w skład którego wejdą wszyscy, wszystkie jarocińskie siły, którym na tym zależy i tam dopiero stworzymy koncepcje tych obchodów. To nie tylko pomnik, ale wiele innych inicjatyw społecznych na których skorzystają ludzie, dzieci. Tak ja to sobie wyobrażałem.

Ad. pkt. 17.
Komunikaty.

Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań – w dniu dzisiejszym rozpoczynamy coroczną świąteczną zbiórkę wśród radnych na domy dziecka w Górze i w Dobieszczyźnie w kwocie 100 zł.

Ad. pkt. 18.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady - w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam obrady XXXIII Sesji Rady Powiatu Jarocińskiego V kadencji o godz. 17.30

Przewodniczący
Rady Powiatu

Jan Szczerbań

Protokołowały:
Ewa Wielińska

Agnieszka Przymusińska