

Protokół nr XXV/16
z sesji Rady Powiatu Jarocińskiego
odbytej w dniu 13 lipca 2016 r. w godz. od 15:30 do 17:15
w sali sesyjnej Ratusza w Jarocinie

Ad. pkt. 1.

Obrady XXV sesji Rady Powiatu Jarocińskiego otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań**. Na wstępie powitał radnych, władze powiatu, pracowników Starostwa, Dyrektorów wydziałów, zaproszonych gości, kierowników jednostek, jarocińskie media. *Nieobecny radny Przemysław Franczak.. Listy obecności radnych i pracowników, stanowią załączniki nr 1, 2 do protokołu.*

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdzam, że na sali obecnych jest 18 radnych, wobec czego Rada jest władna, by podejmować prawomocne decyzje.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdzam, że na sali obecnych jest 18 radnych, wobec czego Rada jest władna, by podejmować prawomocne decyzje. Porządek obrad XXV sesji Rady Powiatu został Państwu podany w zawiadomieniach o zwołaniu sesji. Informuję, że Zarząd Powiatu w dniu dzisiejszym wniósł autopoprawki do projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2016 – 2028 oraz w sprawie zmian budżetu powiatu na 2016 rok.

Ponadto Zarząd Powiatu przedłożył nowy, poprawiony projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Jarocin wykonania zadania publicznego w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Jarocińskiego.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad?

Porządek obrad XXV sesji Rady Powiatu został Państwu radnym podany w zawiadomieniach o zwołaniu sesji.

Stwierdzam, że Rada przyjęła porządek obrad XXV sesji Rady Powiatu.

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie nadania Statutu Domowi Pomocy Społecznej im. Marii Kaczyńskiej w Kotlinie.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas nieoznaczony lokalu mieszkalnego nr 4, usytuowanego w budynku położonym na nieruchomości w Porębie 32, gm. Jaraczewo, stanowiącego własność Powiatu Jarocińskiego.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie powierzenia Gminie Jarocin wykonania zadania publicznego w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Jarocińskiego.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2016-2028.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2016 r.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Wnioski i oświadczenia radnych.
9. Wolne głosy i wnioski.
10. Komunikaty.
11. Zakończenie obrad.

Ad. pkt. 2.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – przechodzimy do rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie nadania Statutu Domowi Pomocy Społecznej im. Marii Kaczyńskiej w Kotlinie. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu.* Projekt uchwały radni otrzymali w wersji elektronicznej w systemie e-sesja.

Czy ktoś z Państwa Radnych zabierze głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę. Proszę o opinię komisji.

Radny M. Walczak, Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych – projekt uchwały został przez Komisję zaopiniowany pozytywnie na posiedzeniu w dniu dzisiejszym przed sesją.

Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego w obecności 18 radnych, podjęła uchwałę jednogłośnie.

XXV/180/16

Ad. pkt. 3.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – kolejny projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego dotyczy wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas nieoznaczony lokalu mieszkalnego nr 4, usytuowanego w budynku położonym na nieruchomości w Porębie 32, gm. Jaraczewo, stanowiącego własność Powiatu Jarocińskiego. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.* Projekt uchwały radni otrzymali w wersji elektronicznej w systemie e-sesja.

Czy ktoś chce zabrać głos do projektu uchwały. Nie widzę.

Proszę o opinię komisji.

Radny M. Małynicz, Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju – powyższy projekt uchwały został przez Komisję pozytywnie zaopiniowany.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego podjęła uchwałę jednogłośnie, 18 głosami „za”.

XXV/181/16

Ad. pkt. 4.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – przechodzimy do rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie w sprawie powierzenia Gminie Jarocin wykonania zadania publicznego w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Jarocińskiego. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.* Projekt uchwały radni otrzymali w wersji elektronicznej w systemie e-sesja.

Otwieram dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Zb. Kuzdzał – czy ze spotkania Starosty z Wójtami i Burmistrzami jest sporządzony jakiś protokół?

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – nie było protokolanta. W spotkaniu uczestniczyłem ja, Wicestarosta Mikołaj Szymczak, Burmistrz Gminy Żerków z Sekretarzem, z Gminy Jaraczewo Zastępca Burmistrza i pani Sekretarz, z Gminy Kotlin Wójt Gminy Kotlin, ze strony Gminy Jarocin Burmistrz i jego zastępca oraz przedstawiciele firmy Refunda, którzy opracowywali dla nas plan transportu.

Radny St. Martuzalski – czyli można wyciągnąć jeden wniosek, że od stycznia 2017 r. jak wejdzie plan w życie reszta firm transportowych z terenu Powiatu Jarocińskiego może iść na zieloną trawkę. Tak się stanie. Gmina Jarocin przekaze zadanie swojej spółce, część gmin się z wygody do tego przyłączy. Można powiedzieć, że na terenie Powiatu Jarocińskiego pozostanie jedna firma transportowa czyli JLA.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – jako samorząd musimy realizować zadanie jedynie w takim zakresie w jakim jest on wyznaczony w ustawie o publicznym transporcie zbiorowym. Moje prywatne zdanie jest takie, że ustawa jest zbędna, bo samorzady dotychczas przez kilkanaście lat funkcjonowania gmin radziły sobie. Natomiast chciałbym zakomunikować informacyjnie, że o ewentualne wyjaśnienia czy intencje ustawodawcy proszę zapytać kolegów byłych czy jeszcze obecnych parlamentarzystów z Platformy Obywatelskiej, bo to właśnie ten rząd przygotował tę ustawę i pracował nad nią. Mi ciężko jest wypowiadać się za ustawodawcę, jakie były ich intencje, by takie zmiany zaszły.

Radny St. Martuzalski – jeżeli jest tak jak pan stwierdził, że jest to złe rozwiązanie, to dzisiaj ma pan pole do popisy i należy zgłosić się do swoich kolegów, aby w trybie nagłym, tak jak to potrafią, nawet nocą, te złe rozwiązania poprawili. Decyzja jest już podjęta a tłumaczyć się będziecie przed mieszkańcami. Dziś odpowiedzialność jest po stronie Rady Powiatu, a decyzja finalnie będzie skutkować tym, że transport zbiorowy na terenie Powiatu Jarocińskiego będzie obsługiwać jedna jedyna firma.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – wracając do wypowiedzi pierwszej, nie jestem rzecznikiem byłego rządu by mówić jakie są intencje czy jakie były. Być może będzie tak, że okaże się za kilka miesięcy, że będą jeszcze jakieś terminy przejściowe. Bez względu na sposób wyboru operatora czy powierzenia realizacji zadania, my jako Zarząd i Rada Powiatu musimy zwrócić uwagę na kilka podstawowych elementów. My z ustawy musimy wybrać jednego operatora. Nawet jeśli potraktujemy realizację zadania minimalnie w stosunku do zapisów ustawy i zapewnić przewozy ze stolic gmin do stolicy powiatu, czy też podejść do zadania szerzej ale bez współpracy pozostałych gmin, bo nie możemy gmin wyręczać w pewnych zadaniach, musimy wybrać operatora jako powiat. Aby dobrze to zadanie realizować musimy określić kryteria wyboru dla tego operatora, jeśli chodzi o jakość taborku, którym dysponuje, o normy techniczne, emisję spalin. Mogłaby się pojawić mała firma, która da bardzo niskie ceny, ale pytanie w jaki sposób i w jakiej jakości i czy bezpiecznie wozilaby pasażerów. Jako samorzady jesteśmy postawieni przed Faktem dokonany i czy chcemy czy nie musimy takiego operatora wyłonić. Jest pan samorządowcem od wielu lat. Większość naszych mieszkańców nie rozróżnia czym jest samorząd gminny a czym powiatowy w takim kontekście, że ciężko jest naszym mieszkańcom wyróżnić zakres działania gminy i powiatu, czym się zajmuje jeden samorząd a czym drugi. Jeśli drastycznie zmniejszyły by się możliwości komunikacji pomiędzy gminami to zarówno wszyscy wójtowie, burmistrzowie i wszyscy radni jak i Zarząd Powiatu mieli byśmy duży problem w postaci niezadowolenia społecznego. Rozważanie możliwości realizacji tego zagadnienia było przez nas podstawowe

w jednym zakresie od samego początku: maksymalizacja ilości kursów i jakości tak, aby niczego nie pogorszyć a jeśli się da to polepszyć. Do tej pory nie było takiej ustawowej możliwości na piśmie współpracy pomiędzy gminami. Bywały porozumienia międzysamorządowe zapisane. Niestety czy nam się to podoba czy nie takie są fakty, takie jest prawo i zrobmy wszystko, by mieszkańcy na tym nie stracili a zyskali.

Radny L. Bajda – przysłuchuje się z uwagą temu zagadnieniu, była wcześniej dyskusja na klubie radnych. Zadałem sobie trud i skonsultowałem się z mieszkańcami osobiście. Między innymi z Gminy Jaraczewo mam zapytanie od uczniów z ZSP-B w Tarcach czy jest możliwe, by z Jaraczewa do Tarc był dojazd bezpośredni? Jest możliwe, powiedziałem, przy silnym, dobrym przygotowaniu. W podobnym temacie pytano mnie z Gminy Kotlin dokładnie Sławoszew, Parzew czy jest możliwy dojazd bezpośrednio od nich do Jarocina a może nawet do Żerkowa czy Jaraczewa. Jest możliwe przy dobrym przewoźniku i dobrym rozwiązaniu tematu. W Żerkowie też mam wiele spraw. Słuchają mnie tam z przekonaniem. Miałem już tego dowody w roku 1997 i wcześniej. Musi to być tak zrobione, żeby było szybko, sprawnie, punktualnie ale po jak najniższej cenie przewoźnika dla mieszkańców. Ludzie patrzą na cenę, by było sprawnie, tanio i wygodnie. Myślę, że my za chwilę to rozwiążemy poprzez głosowanie. Stąd składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – ja wniosek na razie odrzucam. Dyskusja ma być, bo to jest ważny temat. Z panem Wiceprzewodniczącym się nie zgodzę.

Radny L. Bajda – ale wniosek został złożony.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – na razie odrzucam, dobrze? Poproszę radcę prawnego. Czy Przewodniczący ma prawo odrzucić wniosek, czy nie?

P. T. Kuderski, radca prawny – wniosek musi być przegłosowany.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – wobec tego poddaje wniosek pod głosowanie. Kto jest „za” zamknięciem dyskusji proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest „przeciw”, proszę o podniesienie ręki. W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. 8 radnych głosowało „za”, 10 było „przeciw”. Wniosek został odrzucony. Wracamy do dyskusji.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – wracając do najważniejszej kwestii, którą ustawa narzuca, a więc jeden operator, który ma prawo na terenie realizacji transportu do otrzymywania refundacji z Urzędu Marszałkowskiego. Można i jest to możliwe w myśl ustawodawcy, aby operator który został wybrany, może przekazać 20% swoich kursów, tras innemu operatorowi, który na podstawie licencji funkcjonuje, mam na myśli prywatne firm z terenu naszego powiatu. Zastanawiam się, jakich odpowiedzi musiałby udzielać niektórym radnym, gdyby sytuacja była odwrotna, że to nie komunalna spółka, gdzie 100% udział to udziału samorządu czyli mieszkańców, a prywatna firma prywatna byłaby referencyjnie rozwinięta i była jakością i taborem. Kiedy wygrałaby prywatna firma przetarg. Proszę o rozważę. Musimy wybrać operatora. Możemy go wybrać w taki sposób jak powiedziałem. Minimum, czyli wozimy ze stolicy gminy do stolicy powiatu. Jak to wygląda w praktyce? Z miejscowości Racendów mieszkaniac musi dostać się do Kotliny linią gminną, która nie ma refundacji od Marszałka. Tam musi przesiąść się na linię powiatową, która ma refundację i dojedzie do Jarocina. Jeśli chce się dostać do Żerkowa czy Jaraczewa musi przesiąść się na inny autobus do innego operatora, kupić kolejny bilet. Teoretycznie moglibyśmy z czystym

sumieniem powiedzieć, że wypełniliśmy zadania, jakie ustawa na nas nakłada. Założenie nasze jest inne, takie by siatka połączeń była kompleksowa, nie gorsza niż jest w tej chwili za nie wyższe pieniądze niż w tej chwili są. Poddaję pod dyskusję państwu to zagadnienie. Małe gminy, które nie posiadają spółek, przedsiębiorstw komunikacyjnych muszą dokładać co roku w budżecie do przewozu mieszkańców nie będą miały wątpliwości bo nie mają nic do stracenia, mogą jedynie zyskać. Pytanie czy pod kątem jakości czy pod kątem samej oszczędności. Problemem będzie w całej Polsce będą gminy, które przez 25 lat nie potrafiły uporać się i zająć problemem komunikacji swoich mieszkańców bo był to temat poboczny, niepopularny albo brakowało chęci na odważne decyzję. Teoretycznie nie dokładają w budżecie powiatu, tylko jak byśmy przeanalizowali strukturę wydatków w wydatkach na przewozy szkolne a wpływy w tych przedsiębiorstwach ze sprzedaży biletów to takie analizy mogłyby ciekawe odpowiedzi dać. My jako Zarząd Powiatu i państwo jako Wysoka Rada nie jesteśmy od tego, by pisać wnioski o nowelizację, bo one tu i teraz nam nic nie dadzą. Teraz mamy inny problem do rozwiązania, przed którym zostaliśmy postawieni. Apeluje o to, żebyśmy działali z korzyścią dla mieszkańców. Możemy podejść w ten sposób minimum, ale jeżeli mieszkańcy będą wyrażali niezadowolenie, to będziemy odsyłać do Wójtów i Burmistrzów. Tu i teraz należy tą decyzję podjąć.

Radny L. Mazurek – to co p. Starosta mówi to są oczywiste prawdy. Bo tak jest, że ustawa mówi o jednym operatorze i nie ma od tego odstępstwa. Trudno mi się odnieść do tego, jakie miała intencje Platforma i PSL, że takie są rozwiązania. Chciałbym jednak na jedną sprawę zwrócić uwagę. Jako były prezes gminnej spółki też chciałem żeby Gmina i Powiat wszystkie imprezy zamawiała w mojej restauracji. Jednak żyjemy w czasach gdzie jest wolna konkurencja i mam obawy, że skoro tak gorąco wspieramy przedsiębiorstwo, które najprawdopodobniej zostanie wybrany, czyli JLA to też z takim zaangażowaniem powinniśmy walczyć, żeby ceny tych przewozów były naprawdę konkurencyjne. Żeby się nie okazało, że ten przewoźnik uzna siebie za monopolistę.

Radny T. Grobelny – nie mamy innego wyjścia, ale nie jest to najlepsze rozwiązanie. W myśl ustawy musimy podjąć decyzję i zdecydować. Wierzę, że tak samo jak w Gminie Kotlin są takie warianty, że można dowieźć mieszkańców różnym drogami, tak samo z Gminy Jaraczewo dojeżdżają od strony Góry i od strony Ruska, Noskowa. Przewoźnik chyba postąpi racjonalnie i mądrze i uruchomi linie z tych dwóch kierunków.

Radny St. Martuzalski – jesteśmy na sesji nadzwyczajnej. Nie widzę punktu, oprócz tego który teraz omawiamy. Nie rozumiem, dlaczego dziś musimy podjąć decyzję w trybie pilnym. Tym bardziej, jak wskazywałem wcześniej, jest wiele wątpliwości, chociażby finansowych, co do przepływów środków, kosztów, które będziemy musieli ponosić na rzecz głównego operatora, któremu przekazemy to zadanie. Po drugie, panie Bajda, w transporcie publicznym jest coś takiego jak koszt za kilometr. Jeżeli z analizy ekonomicznej wynika, że to się nijak nie broni i z Jaraczewa czy z Witaszyc jeżdżą autobusem do szkoły powiatowej dwie osoby jadą, to trzeba podnieść koszty. Jeśli się nie bilansuje to samorząd ponosi te koszty. Nie wiem czy my dziś podnosimy rękę tylko za przekazaniem zadania, i tym, że jak już spadnie pył iluzji i powiemy mieszkańcom, że nas nie stać na to żebyśmy wszędzie dojeżdżali. Ustawodawca specjalnie przekazał to zadanie z Urzędu Marszałkowskiego do powiatu, żeby być bliżej mieszkańców. Żeby samorządy powiatowe wypracowały takie rozwiązania, które będą najbardziej korzystne. Z tego co państwo mówicie do tej pory transport zorganizowany terenie gmin i powiatu nie funkcjonował. My w tej chwili wprowadzamy coś co ma uzdrowić i coś co w ogóle nie było realizowane na naszym terenie. Funkcjonował i funkcjonowało dobrze. Najprostszym rozwiązaniem było wskazać połączenia między stolicami gmin a

stolicą powiatu a resztę połączeń zostawić tak jak do tej pory gminy załatwiały. Jeśli my rozdmuchamy sieć, która będzie przypisana powiatowi to za tym pójdą też koszty. Przewoźnik upomni się o to, że się nie bilansuje, że trzeba dopłacić, że stawka musi być wyższa za wozokilometr bo jeździ młodzież, za którą jest refundacja i wiele innych czynników, które składają się na wozokilometr. Proszę nie wprowadzać w błąd państwa radnych. Są takie gminy jak Śrem, Gostyń nie mają własnych spółek transportowych, dokonują wyboru przez przetarg. Jest to mniej kosztowne, niż „krowa którą się doi, albo która doi nas”. W myśl starej zasady, jeśli chcesz napić się mleka, nie zawsze krowę musisz w swojej obórcie trzymać. Nie szafował bym takim hasłem, że te gminy, które nie zainwestowały są najgorszej pozycji. Plusów i minusów jest sporo i dziś nie odważyłbym się wskazać, które rozwiązanie jest lepsze. Na pewno mniej kosztowne dla gmin kiedy takiej spółki nie mają w swoich zasobach .

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – prywatnie jestem na stanowisku takim, że jeśli jako organ władzy publicznej powierzmy zadanie firmie zarządzanej prywatnie z prywatnym kapitałem, to jedynym narzędziem kontroli nad tą firmą, jakie posiadamy, to zapisy umowy pomiędzy nami jako jst a tym przedsiębiorstwem. W przypadku spółki komunalnej jakiegokolwiek, np. szpitala zawsze jest organ, który sprawuje nad nią nadzór. W przypadku spółki gminnej to Burmistrz, Rada i mieszkańcy, którzy mogą swoją opinię wyrazić. Opinie mieszkańców mają znaczący wpływ co cztery lata podczas wyborów samorządowych. Mało który samorządowiec, który chce wziąć na barki tego typu zadanie pozwolili by sobie, aby ceny biletów wzrosły. W przypadku jeśli gmina będzie chciała np. Gmina Kotlin, jeśli założymy my zakładamy tylko trasę Jarocin – Kotlin przez Magnuszewice, Prusy, Zakrzew do Jarocina. Woj. Paterczyk powie, że zrobmy by autobus pojechał tylko Sławoszewa, tam zawrócił na placu i wracał z powrotem przez Magnuszewice. Nie ma sprawy, ale musimy to skalkulować i gmina będzie chciała to ponieść koszt jeśli dopłata będzie nie wystarczająca, to tak będzie musiało się stać. Będzie uczestnictwo finansowe gmin, na terenie których będzie odbywał się transport. Jeśli my wyłonilibyśmy operatora to zdecydowana większość połączeń gminnych byłaby bez refundacji z Urzędu Marszałkowskiego. Więc wątpię żeby one były opłacalne i w taniej cenie dla mieszkańców. Były by cztery taryfy co najmniej, bo cztery gminy plus powiat to pięć taryf, różnych taryf i cen. Kiedy był pan Burmistrzem Gminy Jarocin, to wie pan jakie były koszty i podejście do JLA. Skoro to było bez sensu, koszty rosły, prezes powołany przez Radę Nadzorczą wówczas nie potrafił sobie z tym poradzić to dlaczego pan jako organ właścicielski nie podjął decyzji o sprzedaży tej spółki. Teraz okazuje się, że obecny Zarząd spółki podejmując odpowiednie decyzje i prowadząc odpowiednią politykę jest w stanie sobie poradzić i to się nie odbywa kosztem droższych biletów i innych rzeczy. Prosiłbym o wyważone argumenty. Nie chcę uprawiać polityki, a możemy sobie różne przykłady z najnowszej historii wymienić.

Radny St. Martuzalski – panie Starosto, proszę nie posługiwać się półprawdami, nieprawdami i kłamstwami. Po pierwsze 1.17 poziom kilometrów wynika z decyzji między innymi radnych, jest to element polityczny, w którym sobie życzą, by w dalsze zakątki naszych gmin autobusy również jeździły. To jest trudny temat. Po drugie spółka JLA nie była w trudnej sytuacji. Była wyprowadzona oczywiście po poprzednim okresie. Panie Starosto, nie wiem czy się pan orientuje, ale organ właścicielski burmistrz czy zarząd może bez mocowania samorządu czyli rady zbywać majątek spółki. Takie decyzje powinny być w rękach samorządu, w rękach Rady. Ja nie uzyskałem odpowiedzi i pytam, co było powodem zwołania na dzień dzisiejszy sesji nadzwyczajnej, kiedy ten punkt nie jest pilny?

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – intencja moja była taka, którą przekazałem na klubie, żeby najpierw był przygotowany projekt uchwały. Wszyscy radni uznaliście, że najpierw trzeba spotkać się z Wójtami i Burmistrzami. Tylko nadmieniam panie Starosto i panie Wicestarosto macie u mnie minus. Bo ta chora dyskusja w tej chwili to tylko wam mogę podziękować. Dlaczego nie ma protokolanta w tak ważnej sprawie. Na życzenie szefa Rady na dzisiaj przenosimy głosowania i nie ma protokolanta. Teraz są rozbieżności. Członek Zarządu, co innego słyszę od swojego włodarza, co innego pan przekazuje. Jaka ja mam decyzję podjąć? Tak się zapytam. Tak ważne decyzje, gdzie mówimy o transporcie i nie ma protokolanta? Dlatego dzisiaj się wstrzymam od głosu. Tylko dlatego. Prosiłem, proszę zrobić spotkanie. Gdzie jest protokolant się pytam? Ja w tym momencie jestem niezależny, bo jestem w tej chwili od prowadzenia sesji. Podzielam zdanie kolegi Kuzdźała i kolegi Stoleckiego. Co oni mają powiedzieć jeśli sprawa dotyczy ich właśnie największego 1.20. Wtedy jest protokół ten to powiedział ten to i jest sprawa rozstrzygnięta. Liczyłem, że w tak ważnej sprawie Zarząd się wywiąże z zadania i przeliczyłem się w tak ważnej sprawie.

Radny Zb. Kuzdźał – ja rozpocząłem tą dyskusję i chciałbym ją skończyć. Uważam, że jest dla każdego operatora miejsce i oni się dogadają w przyszłości. Na przyszłość prosiłbym żeby to było jasne, bo ta dyskusja jest nie potrzebna.

Radny K. Matuszak – do tej pory w budżecie nic nas transport publiczny nie kosztował. Nie znamy treści porozumienia pomiędzy gminą a powiatem. Czy teraz nas to będzie kosztowało?

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – ja nie wiem. Pan Starosta odpowie. To jest uchwała intencyjna, teraz już wiążąca. Nie ma co mówić, że nie. Przekazujemy na tej bazie. Mam pytanie, terminu my nie wskazujemy, na ile my to dajemy? Skutek jest, ale to Rada zdecyduje jaki to będzie okres? O jakim my powierzeniu mówimy?

Radny Sł. Wasiewski - § 2. Powierzenie wykonywania zadania nastąpi na mocy porozumienia zawartego pomiędzy Powiatem Jarocińskim a Gminą Jarocin, w którym zostaną określone warunki finansowania.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – czyli dziś decyzja jest definitywna.

Radny K. Matuszak – a jakie koszty tego będą?

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – w porozumieniu, które jeśli Wysoka i za kilka chwil Rada podejmie poprzez głosowanie uchwałę, na tej podstawie zostanie przygotowane porozumienie o powierzeniu zadania pomiędzy powiatem a jednostką samorządu gminnego. To porozumienie będzie określało czas obowiązywania oraz zasady finansowe. Z ustawy ustaleń technicznych, gdzie posiłkujemy się firmą Refunda z Wrocławia, która opracowała dla nas plan transportu zbiorowego i z rozmów z Wójtami i Burmistrzami koszt po stronie będzie związany z kosztem obsługi szerszej zadania transportu na terenie powiatu. Padła propozycja 5.000 zł miesięcznie ze strony Gminy Jarocin. Uważam, że jest jeszcze do dyskusji. Natomiast na chwilę obecną przewoźnik który realizuje transport publiczny dla Gminy Jarocin już dojeżdża do stolic gmin w powiecie bo takie ma kursy, które obsługuje. Ta siatka podstawowa w zakresie powiatowych połączeń nie zwiększy się jeśli chodzi o odległość. Jeśli któryś z samorządów gminnych o wiele bardziej gęstą sieć połączeń, a nie uda się wyprowadzić na 0 dopłaty marszałkowskiej to wtedy będzie musiał porozumieć się z operatorem, który wykonuje transport za pośrednictwem powiatu i dopłacić tak jak Gmina Kotlin dopłaca za przewozy na terenie swojej gminy na liniach, które są deficytowe.

Natomiast dlaczego dziś? Jesteśmy związani terminami wynikającymi z dyrektyw unijnych i ustaw na ten temat. Od 1 września muszą pojawić się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej muszą pojawić się informacje wszystkich przewoźników z Unii Europejskiej dotyczące sposobu i procedury realizacji tego zadania przez samorząd Powiatu Jarocińskiego. Nie ważne w jakim trybie chcemy wyłonić operatora to i tak do tego czasu muszą się te informacje ukazać. Jest to termin prawnie nam narzucony.

Radny St. Martuzalski – mieliśmy się wstrzymać od głosu, ale z uwagi na to co przed chwilą usłyszeliśmy musimy być przeciw. Na poprzedniej sesji punkt był zdjęty z porządku, a dzisiaj jest totalnie nie przygotowany. Na proste pytania jakie będą skutki finansowe Zarząd nie potrafi odpowiedzieć. Nie możemy głosować, nawet się wstrzymać bo to jest niepoważne traktowanie radnych. Panie Starosto podpisując jakikolwiek kredyt podpisuje pan dokument a potem czeka na klauzule, które będą wypełniały treść umowy? Przecież to co pan powiedział to się w głowie nie mieści. My jako samorząd powiatowy powinniśmy mieć wszystkie dokumenty związane z przekazaniem tego zadania innemu samorządowi. Tu nie chodzi o to, że kogoś podejrzewamy o coś, ale takie są zasady funkcjonowania samorządu. Opowiadanie, gubienie się w swoich zeznaniach, to co radny Kuzdzał wspominał i Pan Przewodniczący, że z ważnych spotkań nie ma materialnie żadnego odwzorowania poza słowem przeciwko słowu. Boję się, że za chwilę po takiej procedurze możemy się spotkać z obstrukcją którejś z gmin, bo powie, że ustalenia nie są wiążące i oni d niczego takiego się nie zobowiązali. Mogą pojawić się następne konsekwencje finansowe, które spadną na tego kto jest z mocy ustawy zobowiązany do zorganizowania takiego transportu. Z uwagi na to nie możemy głosować „za”: przyjęciem tej uchwały. Najrozsądniejszym byłoby ponowne zdjęcie z porządku obrad. Mamy jeszcze 70 dni do września na przygotowanie odpowiedniej uchwały i wtedy na pewno wszyscy radni świadomie podjęli by taką decyzję.

Radny T. Grobelny – w imieniu Klubu Radnych PSL proszę o 5 minut przerwy w celu uzgodnienia stanowiska.

Radny W. Kwaśniewski – przeczytajcie bardzo dokładnie § 1 uchwały. My pozbywamy się podejmując tę uchwałę planowania, organizacji i zarządzania. Tak więc nikt do powiatu się nie zwróci, tylko Zdejmijmy z porządku obrad i za 14 dni.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – ogłaszam 10 minut przerwy.

Po przerwie Rada jest nadal władna do obradowania i podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Radny T. Grobelny – w imieniu Klubu Radnych PSL składam wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad. Wniosek motywujemy następująco. Należy ustalić treść porozumienia, chcemy znać tę treść porozumienia Powiatu z gminą, chcemy znać skutki finansowe dla powiatu i dla gmin ościennych, koszt jednostkowy biletów oraz dokładnie znać siatkę połączeń na terenie całego powiatu.

Radny M. Szymczak, Wicestarosta – przekładanie tego tematu to robienie złej roboty dla urzędników, między innymi dla obecnego tu Pana Pietrasa, który pracował nad tym problemem ponad 2 lata ze swoimi pracownikami. Tak jak pan Starosta wspominał, od 1 września obligują nas terminy. Jeżeli takie macie odczucia, że my nie wiemy jaki będzie koszt dla powiatu, to ja powiem że Gmina Jarocin ten koszt niejako z nas zdejmuje. 5.000 zł to są „grosze na waciki i powinniśmy dziękować, że ktoś za nas chce to zrobić. Mówienie o cenie

biletu dzisiaj to jest futurystyka. Tego nikt nie określi. Proszę nie mówić, że coś jest nieprzygotowane przez Zarząd, bo było omawiane trzykrotnie na posiedzeniach Zarządu. Mamy wszystko poustalane. To, że nie była protokołowana jakaś rozmowa. Rozmawialiśmy kilkakrotnie z Wójtami i Burmistrzami i poglądy są zbieżne z dwóch stron. Jeżeli ktoś z Państwa będzie „się wstrzymywał” czy będzie „przeciw” to ja nazwę wprost, że jest szkodnikiem dla powiatu.

Radny L. Mazurek – to co teraz powiedział pan Wicestarosta, to tak trochę za daleko idące. My nie jesteśmy szkodnikami, ale dbamy o finanse powiatu. Skoro nie będzie ujęte 5.000 zł w porozumieniu, to jak będziemy później głosowali przy zmianach budżetowych jeżeli tego nie będzie. Jak księgowy j wprowadzi potem to do budżetu, jak tego nie będzie w porozumieniu. I jeszcze jedno, czy to jednorazowa wpłata dla firmy, która to organizowała, czy po 5.000 zł co miesiąc do gminy czy do operatora?

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – panie Mecenasie, czy wniosek w imieniu Klubu Radnych należy przegłosować?

P. T. Kuderski, Radca Prawny – tak, wniosek musi być przegłosowany. Dotyczy on zmiany porządku obrad i musi być przegłosowany bezwzględną większością ustawowego składu Rady, czyli musi być 10 głosów „za” przyjęciem tego wniosku. Dotyczy on de facto zdjęcia tej uchwały z porządku obrad, a zmiana porządku obrad następuje bezwzględną większością ustawowego składu Rady.

Radny St. Martuzalski – prosiłbym Pana Przewodniczącego. aby swoją powagą swojego stanowiska reagował na tego typu słowa, które padły przed chwilą z ust pana Szymczaka. To nie przystoi człowiekowi, który jest w samorządzie. Każdy z nas ma prawo do podejmowania decyzji zgodnie z własnym sumieniem. Nie chciałbym oceniać p. Szymczaka i jego jakości pracy, bo to ocenia mieszkańcy. Natomiast nie życzę sobie takiego traktowania nas jako radnych.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – dziękuję, w istocie rzeczy zgadzam się. Poddaje wniosek zgłoszony przez radnego T. Grobelnego o zdjęcie z porządku obrad rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Jarocin wykonania zadania publicznego w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Jarocińskiego.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. „Za” przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych, 7 było „przeciw”.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – punkt został z porządku obrad zdjęty. Wydaje mi się, że dobrze.

Radna B. Włodarczyk – moja prośba jest taka, że wszystkie spotkania z przedstawicielami ościennych gmin powinny być protokołowane. To jest posiedzenie z Zarządem czy z Panem Starostą, do którego mają wszyscy ludzie, zarówno radni jak i nie tylko radni, mieć dostęp. To nie jest tajemnica wojskowa, co się na tych spotkaniach omawia. Omawiał Pan Starosta, co było mówione, tylko że to nie jest zaprotokołowane. Po jakimś czasie chcemy do tego wrócić i niestety, do czego wracamy? Wszystkie posiedzenia muszą być protokołowane. Dziękuję.

Radny St. Martuzalski – tym bardziej, że jest podobno asystent w powiecie.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – tak, dlatego panie Starosto, proszę by było na piśmie, bo wtedy nie ma wątpliwości.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński - w stosunku do wypowiedzi pani Radnej i wcześniejszych sugestii pana Radnego Martuzalskiego, ja uważam, że nie mamy przecież nic do ukrycia, ani przedstawiciele gmin jak i powiatu, więc faktycznie mój błąd, nie pomyślałem żeby protokołować. Nie mamy wątpliwości, żeby wszystkie tego typu spotkania były protokołowane i podpisane przez przedstawicieli.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – bardzo dziękuję za zrozumienie. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Ad. pkt. 5.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2016-2028 wraz z autopoprawkami radni otrzymali w wersji elektronicznej w systemie e-sesja. Ze zmianami radni zapoznali się szczegółowo w dniu dzisiejszym podczas posiedzenia Komisji przed sesją. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Autopoprawki stanowią załącznik nr 7 do protokołu.*

Otwieram dyskusję. Nie widzę głosów, wobec tego poproszę o opinię Komisji.

Radny M. Małynicz, Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju – Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie w dniu dzisiejszym.

Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego w obecności 18 radnych podjęła uchwałę.

XXV/182/16

Ad. pkt. 6.

Kolejny projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego dotyczy zmian budżetu powiatu na 2016 r. wraz z autopoprawkami. Projekt uchwały radni otrzymali w wersji elektronicznej w systemie e-sesja. Natomiast w dniu dzisiejszym zostały przedstawione autopoprawki do projektu uchwały. Ze zmianami radni zapoznali się szczegółowo w dniu dzisiejszym podczas posiedzenia Komisji przed sesją. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu. Autopoprawki stanowią załącznik nr 9 do protokołu.*

Otwieram dyskusję:

Opinie Komisji:

Radny L. Bajda, Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska – Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny M. Walczak, Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych – Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny M. Stolecki, Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury - Komisja Edukacji i Kultury również pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny M. Małynicz, Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju – Komisja Budżetu i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego podjęła uchwałę.

XXV/183/16

Ad. pkt. 7

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny St. Martuzalski - w ostatnim okresie miałem okazję dość często przejeżdżać przez teren budowy Witaszyce – Zakrzew i zaobserwowałem, że w ostatnim okresie nie ma tam żadnego postępu robót i nie widać żadnej firmy. Co się dzieje, czy są jakieś perturbacje w związku z tą inwestycją?

P. H. Śmigielska, Dyrektor Wydziału Rozwoju – umowa z wykonawcą została podpisana. Realizacja zadania zgodnie z umową ma trwać jeszcze trzy miesiące. W ostatnim okresie były wykonywane prace, które są 1.54 . Budowa sieci odprowadzającej wodę, oczywiście nawierzchnia i jej poszerzenie. Co jakiś czas odbywamy narady z wykonawcą i inspektorem nadzoru. Poprosiliśmy też o przedstawienie harmonogramu prac jak mają się w najbliższym czasie toczyć i czekamy na odpowiedź.

Radny L. Mazurek – korzystając, że jest dziś obecny prezes szpitala, mam pytanie, bo dzisiaj otrzymałam takie informacje i zapytania czy na terenie szpitala i na jakim oddziale działa dzienna rehabilitacja? Czy coś takiego jest?

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy” - w zakresie oddziału Ortopedii i Traumatologii Narządów Ruchu szpital musi zapewnić pacjentom rehabilitację i chyba o to chodziło panu radnemu.

Radny L. Mazurek – czyli dotyczy to pacjentów tego szpitala, a innych pacjentów nie?

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy” - jeżeli pacjent jest naszym pacjentem to tak.

Ad. pkt. 8

Nikt nie złożył wniosku i oświadczenia.

Ad. pkt. 9 Wolne głosy i wnioski.

Radny W. Kwaśniewski – w związku z tym, że z porządku obrad został zdjęty projekt uchwały o transporcie, proszę żeby na sesję, na której ten temat będzie ponownie omawiany zaprosić Wójta i Burmistrzów, którzy będą mogli na gorąco nam odpowiedzieć i rozwiązać nasze wątpliwości.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – dziękuję, że mamy pomalowane pasy, bardzo ładnie się u nas jedzie. Druga rzecz niebezpiecznie wisi gałąź nad jezdnią.

Radny J. Zegar- proszę radnych Ziemi Jarocińskiej, PSL i PIS o pozostanie po sesji na Klubie Radnych.

Radny M. Drzazga, Członek Zarządu Powiatu – przekażę państwu radosną informację, jeżeli chodzi o zdawalność matur w 2016 osiągnęliśmy lepsze wyniki niż kraj i cała Wielkopolska. W stosunku do kraju wynosiło to według Centralnej Komisji Egzaminacyjnej maturę zdało 79,5%, jeśli chodzi o Wielkopolskę zdało 78%, u nas zdawalność wyniosła 93,26%. Uzyskaliśmy bardzo dobry wynik. Chciałem też poinformować, że jeżeli chodzi o zdawalność egzaminów maturalnych z przedmiotów obowiązkowych mamy najlepszy wynik spośród powiatów ościennych. Uważam, że świadczy to o dobrej pracy naszych nauczycieli i naszych szkół.

P. Śl. Adamiak, Dyrektor ZSP-B w Tarcach – chciałbym poprosić, by przy planowaniu transportu, ponieważ jesteśmy szkołą poza miastem Jarocin, i w związku z tym, że mamy od zawsze problemy z transportem uczniów, żeby nie pogorszyć naszej sytuacji. Do tej pory, zwłaszcza z wójtem Paterczykiem, udało się dojść do porozumienia. My sąsiadujemy z Gminą Kotlin. Za czasów kadencji pana Martuzalskiego, tak się zbiegło, ale to była sprawa nie związana z polityką. Usiedliśmy z Wójtem, z p. Burmistrzem i prezesem Linii Autobusowych, policzyliśmy ile to będzie kosztowało. W sumie więcej to kosztowało Gminę Kotlin. Wójt dał się przekonać. Dzięki temu uczniowie dojeżdżają. Autobus jeździ tak, jak jeździł kiedyś autobus PKS. Nie ma sensu wozić uczniów z Kotlina do Jarocina tylko po to żeby wracali do Tarc. To się dało wytłumaczyć Wójtowi Paterczykowi, że jadąc do Jarocina mogą wysiąść w Tarcach. Bardzo bym prosił, by Wójt i Burmistrzowie poszczególnych gmin, zwrócili uwagę na taki drobiazg, jakim jest szkoła do której uczęszcza 400 uczniów Powiatu Jarocińskiego. Liczę że radni powiatowi zadbają o to, żeby interes szerszy był zapewniony, proszę żeby nie zapomnieć o szkole poza Jarocinem.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński - absurdem by było, żebyśmy jako organ prowadzący działali na waszą szkodę. To nigdy nie będzie miało miejsca. Kończąc dyskusję, to jest piękny wniosek z całej dyskusji, na żywym przykładzie naszych uczniów i szkoły. Bez dobrej woli ze strony gmin, my nie jesteśmy w stanie narzucić im siatki połączeń. Więc temu mają służyć dalsze spotkania i prace, konsultacje a my z naszej strony też będziemy, chociażby w kontekście szkoły w Tarcach pilnować by wszystko było jak najlepiej.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – znając radnych, ja jestem spokojny, dążymy, trzeba tylko wszystko przygotować. To nie tak, że my nie chcemy. To jest tylko kwestia dopracowań.

Radny T. Grobelny - za pośrednictwem powiatu składaliśmy z panią Janiną Nicke interpelację odnośnie remontu skrzyżowania na Borzęciczki. Wtedy p. Drzazga odpisał, że przekazano do Generalnej Dyrekcji Dróg. Wykonanie miało być do końca maja, taka była odpowiedź. Nic nie jest do tej pory zrobione. Prosimy z panią Janiną, o to żeby dalej żeby monitorować ten temat, ponaglić i przypomnieć.

Ad. pkt. 10
Komunikaty.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – kolejna sesja w drugiej połowie sierpnia.

Ad. pkt.11

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady - w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam obrady XXV Sesji Rady Powiatu Jarocińskiego V kadencji o godz. 17.15.

Przewodniczący Rady Powiatu

Jan Szczerbań

rotokołowały :
Ewa Wielińska

Agnieszka Przymusińska