

Protokół Nr 24/16
Ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Rozwoju, Zdrowia i Spraw Społecznych,
Edukacji i Kultury oraz Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Jarocińskiego
odbytego w dniu 13 lipca 2016 r. w godz. od 15:00 do 15:40.
w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Jarocinie

W posiedzeniu Komisji udział wzięli członkowie wszystkich Komisji zgodnie z listą obecności – *stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.*

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli zaproszeni goście:

P. B. Walczak, Starosta Jarociński
P. T. Fuczyło, Główna Księgowa
P. A. Staniszevska, główny specjalista ds. gospodarki nieruchomościami
P. K. Pietras Kierownika Referatu Komunikacji o przedstawienie projektu uchwały.

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju p. Mariusz Małynicz**, który na wstępie powitał wszystkich członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdził, że Komisje mogą podejmować prawomocne decyzje, gdyż zachowują quorum. Posiedzenie zostało zwołane w celu zaopiniowania projektów uchwał:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie nadania Statutu Domowi Pomocy Społecznej im. Marii Kaczyńskiej w Kotlinie.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas nieoznaczony lokalu mieszkalnego nr 4, usytuowanego w budynku położonym na nieruchomości w Porębie 32, gm. Jaraczewo, stanowiącego własność Powiatu Jarocińskiego.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie powierzenia Gminie Jarocin wykonania zadania publicznego w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Jarocińskiego.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2016-2028 wraz z autopoprawkami.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2016 r. wraz z autopoprawkami.

Ad. pkt. 1.

Radny M. Małynicz, Przewodniczący obrad – prosi o omówienie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie nadania Statutu Domowi Pomocy Społecznej im. Marii Kaczyńskiej w Kotlinie. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

P. M. Drzazga, Członek Zarządu Powiatu - w związku z uzyskaniem zezwolenia Wojewody Wielkopolskiego na podstawie decyzji z dnia 23 maja 2016 r. znak PS II 9423.1.3.2016.3 na przeniesienie całej działalności Domu Pomocy Społecznej w Zakrzewie do nowej siedziby w Kotlinie przy ul. Parkowej 5 oraz zmianą jego nazwy, zachodzi konieczność uchwalenia nowego statutu dla tej jednostki, uwzględniającego powyższe zmiany. Wobec powyższego podjęcie uchwały jest konieczne i zasadne.

Radny M. Małynicz, Przewodniczący obrad – dziękuję. Czy ktoś jeszcze zabierze głos? Nie widzę. Przechodzimy do zaopiniowania projektu uchwały. Opiniuje Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych. Wszyscy głosowali „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały.

Radny Zb. Kuzdzał – kiedy powiększymy Dom Pomocy Społecznej ze 110 na 150 pensjonariuszy. Były jakieś rozmowy z Wojewodą i jak ta sprawa wygląda.

P. M. Drzazga, Członek Zarządu Powiatu – były prowadzone rozmowy z Wojewodą. Udało się doprowadzić do sytuacji, przeprowadzaliśmy naszych pensjonariuszy etapami, by utrzymać ilość 110 osób oraz mamy zapewnienia ze strony parlamentarzystów, że będą działali w tej kwestii na naszą korzyść. Trudno mówić o terminie. Jeżeli chodzi o zmianę siedziby PCPR na Dworzec to rozmowy trwały pół roku. W tym przypadku też nie będzie tak szybko, ale działania podejmujemy cały czas.

Ad. pkt. 2.

Radny M. Małynicz, Przewodniczący obrad – przechodzimy do zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas nieoznaczony lokalu mieszkalnego nr 4, usytuowanego w budynku położonym na nieruchomości w Porębie 32, gm. Jaraczewo, stanowiącego własność Powiatu Jarocińskiego. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

P. A. Staniszevska, główny specjalista ds. gospodarki nieruchomościami – najemca lokalu wystąpił o rozwiązanie umowy najmu z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia. Ze względu na fakt, że umowa ulegnie rozwiązaniu we wrześniu celowym byłoby podjęcie już działań, tak aby lokal nie był wolny i wprowadzić kolejnego najemcę. Ze względu na to, że Zarząd gospodaruje majątkiem powiatu za zgodą Rady wymagana jest zgoda, by Zarząd mógł podjąć działania wynajęcia lokalu kolejnemu najemcy w drodze przetargu. Bardzo proszę o zaopiniowanie projektu tej uchwały.

Radny M. Małynicz, Przewodniczący obrad – dziękuję. Czy ktoś jeszcze zabierze głos w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do zaopiniowania projektu uchwały. Opiniuje Komisja Budżetu i Rozwoju.

Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki.

Projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie. W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji.

Ad. pkt. 3.

Radny M. Małynicz, Przewodniczący obrad – kolejny projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego dotyczy powierzenia Gminie Jarocin wykonania zadania publicznego w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Jarocińskiego. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – w nawiązaniu do punktu, który już pojawił się na poprzedniej sesji, ale zagadnienie zostało jeszcze raz przeanalizowane. Jesteśmy umówieni na stosowne spotkanie z władzami gmin przy udziale Referatu Komunikacji, który tym tematem się zajmuje w ramach Starostwa Powiatowego. Pod koniec lipca będzie ponowione spotkanie gdzie będziemy ustalać wspólnie sieć i mapę połączeń, przebieg, zakres. Najważniejsze z punktu widzenia gmin jest wspólne stanowisko, by ta kwestia była wspólnie rozwiązana, żeby stanowisko było takie samo.

Radny Zb. Kuzdzał – rozmawiałem dzisiaj z Burmistrzem Żerkowa i wyraził się, że były te sprawy rozpatrywane, ale jeszcze nie jest ujednoczone stanowisko. Gmina Żerków jest za dwoma przewoźnikami. Nie wiem, czy dzisiejsze głosowanie jest wskazane. Maja być prace, ale zdania są odmienne. Nie wiem ilu było Burmistrzów na rozmowach, ale zdania są odmienne.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – dziękuję za świeże informacje. Na spotkaniu był obecny Burmistrz Żerkowa z Sekretarzem. Zgłaszał najważniejszy fakt taki, aby nie kosztowało to, drożej niż obecnie. Na temat przewoźników czy operatorów rozmów nie było. Dziękuję. Jutro mam rozmowę z panem Jędraszczykiem też w innych zakresach inwestycyjnych i na pewno jeszcze te informacje zweryfikuję. Na bieżąco ciężko mi się odnieść do tego.

Radny St. Martuzalski - § 1 uchwały “Powierza się Gminie Jarocin wykonywanie publicznego zadania w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Jarocińskiego polegające na planowaniu, organizacji i zarządzaniu publicznym powiatowym transportem zbiorowym na terenie Powiatu Jarocińskiego.” Pierwsze pytanie jest takie, czy po przekazaniu tego zadania gminie Jarocin wpływ powiatu będzie żaden. Z tego wynika, że tak będzie Dyspozytorem i decydentem będzie Gmina Jarocin. W poprzedniej kadencji naraziłem się państwu radnym z Ziemi jarocińskiej, kiedy na terenie Gminy Jarocin Jarocińskie Linie Autobusowe mają dominującą rolę i wtedy zarzucono mi, że będzie to miało niekorzystny wpływ na korzyści, które powinny płynąć z transportu zbiorowego dla mieszkańców. Tutaj widzimy, że zaczyna nam się kreować w całym powiecie dominacja jednej firmy, która będzie na podstawie tego planu monopolistą jeśli chodzi o wykonywanie tego zadania. Następne pytanie, trzecie. My przekazujemy już praktycznie to zadanie Gminie Jarocin na podstawie tej uchwały, natomiast nie do końca wiadomo jakie będą koszty. Wydaje mi się, że kolejność jest co najmniej nie prawidłowa. Powinniśmy jako Rada znać koszty całego programu, a następnie jeśli byłaby wola większości podjąć stosowną uchwałę.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – mamy uchwalony dokument pt. Plan zbiorowego transportu publicznego na terenie Powiatu jarocińskiego po pierwszym styczniu 2017 roku. Plan w trzech lub czterech wariantach przedstawia siatkę połączeń na terenie powiatu. Zgodnie z ustawą jeśli byśmy chcieli w minimalnym zakresie podejść do tego zagadnienia to obowiązkiem naszym jest zapewnić mieszkańcom naszego powiatu dojazd z terenu gmin na teren powiatu np. ze stolicy gminy czyli z Kotliny do stolicy powiatu czyli do Jarocina, tak samo z Jaraczewa do Jarocina czy z Żerkowa do Jarocina i sprawa z punktu widzenia wymogów ustawodawcy byłaby załatwiona ponieważ spełniamy wymogi narzucone przez ustawodawcę. Natomiast maksymalnie możemy w porozumieniu z samorządami gminnymi stworzyć kompletną siatkę połączeń, na przykład tak, by pasażerowie mieli jedną taryfę wspólną dla całego obszaru powiatu. Natomiast co do drugiego pytania nie będę się wypowiadał. Są to kwestie, kiedy był pan Burmistrzem Jarocina, były posiedzenia Rady Miejskiej. Jesteśmy dzisiaj na sesji Rady Powiatu. Nie uczestniczyłem i nie pełniłem żadnej funkcji w Gminie Jarocin ciężko mi się ustosunkować. Wracając do tego, że będzie monopolista, czy jedna firma obsługująca połączenia na terenie powiatu, to idąc za treścią ustawy o zbiorowym transporcie publicznym, powiat jako samorząd musi wyłonić jednego operatora, który będzie przewoził mieszkańców na liniach powiatowych. Natomiast gminy nadal mają pełne prawo do tego, żeby wyłonić na obszarze swojego samorządu swoich operatorów, którzy będą taki transport gminny wykonywać. Z naszego punktu widzenia najistotniejsze jest, by ten transport był kompletny i spójny. Będzie to z korzyścią dla młodzieży, która dojeżdża spoza gminy do naszych szkół średnich. To jest tematem rozmów z gminami w jaki sposób tę sprawę rozwiązać. Moglibyśmy tę kwestie załatwić po macoszemu i zapewnić dojazd ze stolicy gmin do stolicy powiatu. Natomiast chcemy zrobić to w taki sposób, żeby mieszkańcy nie byli sfrustrowani i nie spowodował utrudnień w podróżowaniu pomiędzy gminami i na terenie powiatu.

P. I. Lamprecht Sekretarz Powiatu – pan radny Martuzalski źle przeczytał § 1 projektu uchwały. § 1 brzmi następująco: „Powierza się Gminie Jarocin wykonywanie publicznego zadania w zakresie

publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Jarocińskiego polegające na organizacji i zarządzaniu publicznym powiatowym transportem zbiorowym na terenie Powiatu Jarocińskiego.” Chodzi o wyraz „planowanie”. Chciałbym zauważyć, że w nowym projekcie uchwały wyraz „planowanie” został usunięty. Druga zakładka w programie e-sesja zawiera nowy projekt uchwały.

Radny Sł. Wasiewski – pan Starosta wspomniał, że na terenach gmin władze gmin mogą wyłaniać operatora, ale nie otrzymają dotacji, czyli nie będą konkurencyjni, więc raczej nie wyłonią operatora. Mam jeszcze drugie pytanie, szczególnie jeśli chodzi o Gminę Kotlin. Połowa mieszkańców jeździ do Jarocina, ale druga połowa dojeżdża do Pleszewa. Jak ta sytuacja będzie rozwiązana. Czy między powiatami jest jakieś uzgodnienie, jaki operator będzie wybrany, czy ten z Jarocina będzie jeździł do Pleszewa, czy odwrotnie z Pleszewa będzie obejmował również Gminę Kotlin i będzie otrzymywał zwrot dotacji.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – w sposób formalny będzie wyglądało to tak, że organizator transportu zbiorowego na terenie naszego powiatu może zawierać porozumienia z samorządami, które nie wchodzi w skład naszego powiatu. Jeśli chodzi o gminy to poszczególna gmina sąsiednia takie porozumienia zawiera w porozumieniu z organizatorem na terenie swojego obszaru działania. Jeśli chodzi o porozumienia powiatowe, jako sąsiednich powiatów, to odbywa się na poziomie powiatów. Strona pleszewska zgłaszała taką chęć już kilka miesięcy temu. Wójt Gminy Kotlin powiedział, że jemu zależy na tym, żeby autobusy nie jeździły z Kotlina do Jarocina, tylko żeby skręciły też na Sławoszew, Racendów, Wysogotówek, przejechały nową drogą przez Słupię, która będzie zrobiona i wyjechać na ul. Św. Ducha w Jarocinie. Chodzi tu o tą komplementarność i globalnie koszty funkcjonowania tego transportu by było to opłacalne.

Radny W. Kwaśniewski – chciałem wrócić do pytania pana radnego Martuzalskiego, bo nie uzyskałem odpowiedzi a ono by mi wyjaśniło sprawę. Czy wybór operatora transportu jest wyjęty spod ustawy o zamówieniach publicznych? Jest to zasadnicze pytanie. Wydaje mi się, że koszty obsługi w powiecie a nawet w naszej gminie przekroczą w skali roku 30.000 euro. Powinniśmy mieć z grubsza określone warunki finansowania. W § 2 mamy napisane „Powierzenie wykonywania zadania nastąpi na mocy porozumienia zawartego pomiędzy Powiatem Jarocińskim a Gminą Jarocin, w którym zostaną określone warunki finansowania.” Zarys finansowania z ogólnym kosztem rocznym tego zakresu, który chcemy powierzyć, dobrze żebyśmy taką informację otrzymali.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – wybór operatora publicznego transportu zbiorowego przez samorząd powiatowy może nastąpić w dwojaki sposób: powierzenie pomiędzy jednostkami samorządu tego zadania zawsze z góry na dół. Gmina nie może przekazać zadania powiatowi. Możliwość druga to jest ogłoszenie przetargu. Jest jeszcze trzecia możliwość, najbardziej skomplikowana i nie potrzebna z punktu widzenia interesu i budżetu powiatu jak i struktury organizacyjnej. To jest wykup 1% udziałów w komunalnym przedsiębiorstwie komunikacyjnym i powierzenie jako swojemu operatorowi bez przetargu. Na spotkaniu, które miało miejsce kilkanaście dni temu z Wójtami i Burmistrzami była rozmowa o kosztach z perspektywy gmin Jaraczewo, Kotlin, Żerków. Najważniejszy argument i wniosek był taki, żeby nie dokładać więcej niż obecnie. W perspektywie rozwiązania powiatowego są analizy, że dla Gminy Kotlin byłoby to korzystniejsze. Natomiast jeśli chodzi o koszt obsługi, czyli organizacji tego transportu, refundacji środków, rozliczania z Urzędem Marszałkowskim padła ze strony Gminy Jarocin kwota 5.000 zł miesięcznie. Natomiast my chcemy to przeanalizować i ustosunkować się z taką propozycją, by te płatności nastąpiły od przyszłego roku.

Radny St. Martuzalski – można wnioskować, że przekazując zadanie do Gminy Jarocin, Gmina Jarocin z uwagi na to, że posiada udziały w firmie transportowej, czyli nie musi przeprowadzać przetargu. Skutek jest wyciągnięty, tak jak wspomniałem na wstępie, w moim drugim pytaniu, ma jakby potwierdzenie. Drugie pytanie jest odnośnie dofinansowania, z Urzędu Marszałkowskiego,

czy te środki będą przekazywane do powiatu czyli przez budżet Powiatu Jarocińskiego i później rozliczanie się z Gminą Jarocin? Czy będzie to dotacja skierowana bezpośrednio do operatora, któremu przekazujemy zadanie, czyli do dysponenta, do Gminy?

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – tak jak wspominałem wcześniej o trojaki możliwości wyboru operatora, jeśli w tym przypadku Gmina posiada spółkę komunalną, to może powierzyć realizację tego zadania bez przeprowadzania procedury przetargowej. Natomiast jeśli chodzi o drugie pytanie, odpowiem panu na piśmie szczegółowo, ponieważ tych informacji jest dużo. One są złożone i z tego co kojarzę sposób rozliczania z Urzędem Marszałkowskim, a w przypadku powierzenia przez nas zadania Gminie polega na tym, że my jesteśmy pośrednikiem w przekazywaniu tejże dotacji. Jednak sprawdzę i z podstawą prawną przekażę odpowiedź panu radnemu na piśmie.

Nikt więcej nie zabrał głosu w dyskusji.

Radny M. Małynicz, Przewodniczący obrad – poddaję projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Jarocin wykonania zadania publicznego w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Jarocińskiego pod głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji Budżetu i Rozwoju. 5 radnych głosowało „za”, a 3 osoby „wstrzymały się” od głosu.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Ad. pkt. 4.

P. T. Fuczyło, Główna Księgowa – przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2016-2028 wraz z autopoprawkami. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Autopoprawki stanowią załącznik nr 6 do protokołu.*

Radny M. Małynicz, Przewodniczący obrad – dziękuję. Czy ktoś zabierze głos w dyskusji? Nie widzę. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Opiniuje Komisja Budżetu i Rozwoju.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji Budżetu i Rozwoju. Wszyscy głosowali „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały.

Ad. pkt. 5.

P. T. Fuczyło, Główna Księgowa – omówiła zmiany budżetowe zawarte w projekcie uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2016 r. wraz z autopoprawkami. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu. Autopoprawki stanowią załącznik nr 8 do protokołu.*

Radny M. Małynicz, Przewodniczący obrad – dziękuję. Otwieram dyskusję.

Radny T. Grobelny – mamy w rozdziale 75412 – przekazanie 25.000 zł dla jednostki ochotniczej straży pożarnej w Witaszycach. Czy ta jednostka należy do Krajowego Systemu Ratownictwa?

Radny L. Bajda – należy i nie tylko. Jest jeszcze jednostka operacyjno – techniczną.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – Zarząd Powiatu rozpatruje każdy wniosek ochotniczych straży pożarnych z naszego terenu i w miarę możliwości finansowych są te wnioski rozpatrywane pozytywnie. Na tyle ile jesteśmy w stanie, staramy się strażakom pomóc.

Radny M. Małynicz, Przewodniczący obrad – zamykam dyskusję. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Jako pierwsza opiniuje **Komisja Budżetu i Rozwoju**.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji. Wszyscy głosowali „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Proszę o głosowanie członków **Komisji Edukacji i Kultury**.

W głosowaniu wzięło udział 6 członków Komisji, wszyscy głosowali „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Proszę o głosowanie **Komisję Zdrowia i Spraw Społecznych**.

Radny Zb. Kuzdzał – mam pytanie. Chodziło o dofinansowanie w kwocie 11.000 zł do budowy chodnika w Brzóstkowie. Chciałem się dowiedzieć, bo to jest inwestycja, która jest zaplanowana na rok 2016 i będzie zrealizowana w $\frac{3}{4}$ projektu. Czy po uregulowaniu kwestii własnościowych będzie inwestycja dokończona w związku z tym, by nie podzielić mieszkańców wsi Brzóstków.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – moje zdanie, jako Przewodniczącego Zarządu jest takie, że po uregulowaniu stanu prawnego na nieruchomościach przy przebiegu tego odcinka brakującego, skosztorysowana oferta budowy chodnika trafi pod obrady najpierw Klubu przy tworzeniu budżetu na przyszły rok. Wewnętrznie będziemy to zadanie procedować do budżetu.

Głosuje **Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych**. Członkowie Komisji 8 głosami „za” pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Komisja Rolnictwa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projektu chwały wraz z autopoprawkami.

Z uwagi na wyczerpanie porządku posiedzenia **Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju, p. M. Małynicz** zamknął obrady o godz. 15.40.

Przewodniczący Komisji

Mariusz Małynicz

Protokołowała:
A. Przymusińska