

**Protokół nr XX/16**  
**z sesji Rady Powiatu Jarocińskiego**  
**odbytej w dniu 31 marca 2016 r. w godz. od 15:00 do 17:30**  
**w sali sesyjnej Ratusza w Jarocinie**

**Ad. pkt. 1.**

Obrady XIX sesji Rady Powiatu Jarocińskiego otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań**. Na wstępie powitał radnych, władze powiatu, pracowników Starostwa, Dyrektorów wydziałów, zaproszonych gości, kierowników jednostek, jarocińskie media. *Nieobecna radna Janina Nicke. Listy obecności radnych, pracowników, kierowników jednostek, zaproszonych gości, stanowią załączniki nr 1, 2, 3, 4 do protokołu.*

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – stwierdzam, że na sali obecnych jest 18 radnych, wobec czego Rada jest władna, by podejmować prawomocne decyzje. Porządek obrad XX sesji Rady Powiatu został Państwu radnym podany w zawiadomieniach o zwołaniu sesji. Informuję, że Zarząd Powiatu wniósł autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu powiatu na 2016 rok. Autopoprawki radni otrzymali podczas posiedzeń Komisji.

Stwierdzam, że Rada przyjęła porządek obrad XX sesji Rady Powiatu.

**Ad. pkt. 2.**

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – Protokół z XIX sesji Rady Powiatu były wyłożone do wglądu w Starostwie Powiatowym, w Biurze Rady – p. 22 od dnia 24 marca 2016 r. w godzinach urzędowania. Do dnia sesji nie wpłynęły do niego żadne poprawki i uzupełnienia. Stwierdzam, że Rada przyjęła protokół z obrad XIX sesji Rady Powiatu V kadencji.

**Ad. pkt. 3.**

**P. B. Walczak, Starosta Jarociński** – przedstawiam sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu po 19 sesji Rady Powiatu Jarocińskiego V Kadencji. W okresie pomiędzy sesjami odbyły się 3 posiedzenia Zarządu w dniu 9, 22 i 30 marca. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

**Radny St. Martuzalski** – nie chciałbym się skupiać na tym, co zostało przedstawione, ale na tym czego w mojej ocenie zabrakło. Zabrakło czegoś bardzo ważnego. Usłyszeliśmy dużo informacji o przecinaniu wstęg, o tzw. eventach, natomiast mieszkańcy naszego powiatu, również gminy w której mieszkam zadawali mi pytanie w ostatnich dniach, jak to się dzieje i dlaczego samorząd powiatowy jak i gminny zapomniał o rzeczach podstawowych dla mieszkańców czyli porządku. To jest pierwszy rok, kiedy w okresie świątecznym ulice naszego miasta i drogi naszego powiatu nie zostały posprzątane. Rozumiem, że można spędzać cały czas na eventach, przecinaniu wstęg, ale to jest podstawowe zadanie dla samorządu, aby mienie nasze utrzymywać w odpowiednim stanie. Trudno nie wspomnieć o ubytkach poziomowych, które stwarzają określone zagrożenie w ruchu drogowym. Z tymi rzeczami powinniśmy sobie jak najszybciej poradzić. Przypominam, że jesteśmy już po pierwszym kwartale. W zeszłym roku obiecywano nam, że zawirowania z utrzymaniem dróg związane z likwidacją Zarządu Dróg Powiatowych nie powtórzą się w tym roku. Boję się, że na bazie tego o czym wspomniałem przed chwilą, sytuacja może się powtórzyć. Apeluję o powagę, bo mieszkańcy oceniają w jaki sposób samorządy rozliczyć z podstawowych zadań, do których zostały powołane. Druga kwestia, o której nie usłyszałem, i to jest również pytanie do państwa radnych i do Zarządu. W ostatnich dniach, tygodniach odbywają się rzeczy wyjątkowe co ma

wpływ również na naszych mieszkańców. Mówię w tym momencie o zmianie ustawy o obrocie rolnym, która diametralnie zmienia stosunki prawne jak chodzi o grunty przynależne rolnikom. Ustawa mocno ingeruje w prawo własności i zmienia na niekorzyść naszych rolników. Dziwię się, że do tej pory powiat jarociński nie zajął jednoznacznego stanowiska w tej mierze. Być może z waszej strony zaraz padnie argument, że nie do końca ta propozycja jest groźna dla rolników. Jeżeli nie jest groźna, to dlaczego dzisiaj autopoprawką głosowano i wyłącza się z tej ustawy kościół katolicki. Ustawa miała zapobiec sprzedaży ziemi obcokrajowcom. Chciałem przypomnieć, że ta ustawa w znaczącym zakresie ogranicza prawa własności rolników. To jest pytanie i sygnał do tych państwa, którzy pochodzą z terenów rolniczych. Ja przypominam, że Powiat Jarociński jest w dużej mierze, poza gminą Jarocin, powiatem rolniczym.

**P. B. Walczak, Starosta Jarociński** – zacznę od ostatniego pytania. Przypominam panie radny że jesteśmy na posiedzeniu Rady Powiatu, a nie na posiedzeniu sejmiku. Dziwię się, bo mamy na sali działaczy Polskiego Stronnictwa Ludowego w liczbie 5 radnych. Prężnie działa Wielkopolska Izba Rolnicza oddział powiatowy. Doskonale znam prezesa tej organizacji. Nie zgłaszali nam takich uwag ani wniosków. Wracając do pytania nr 1 przypominam, że drugi kwartał rozpoczyna się z dniem 1 kwietnia, a więc jutro. Jeszcze w zeszłym tygodniu były przymrozki nad ranem. Ja się bardzo cieszę, tylko dlaczego szuka Pan problemów na wyrost. Nie rozumiem. Jest BIP, są ogłoszone przetargi, również te rozstrzygnięte oraz wszczęte zamówienia. Ja bym się bardziej cieszył, gdyby pan radny zasugerował, którą drogę na Pana osiedlu powinniśmy jako Zarząd Powiatu i Referat Dróg przyjąć do realizacji w pierwszej kolejności.

**Radny St. Martuzalski** – co do ostatniej sugestii, służę pomocą, ale to jest zadanie Zarządu. Nie chciałbym w jakiś sposób państwa wyręczać. Po drugie powtórzę pytanie, dlaczego nie zrobiono porządku na święta?

**P. M. Szymczak, Wicestarosta** - najpierw uwaga formalna, panie radny Martuzalski nie musi Pan krzyczeć, słyszymy, sala nie jest wielka. Jeżeli chodzi o sprzątanie, to ja od ładnych paru lat nie pamiętam, żeby Jarocin, szczególnie przy krawężnikach, był tak dobrze wysprzątnany jak właśnie w tym roku, pomimo tak wczesnej Wielkanocy. Coś się panu przyśniło, albo być może przy swoim płocie pan nie posprzątał.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – co do ustawy o obrocie ziemią, to szanuję stanowiska Rady. Przypomnę, że decyzją Polaków i Polek posłanki i posłowie zdobyli mandat demokratycznie i mają prawo uchwalać. Co do kościoła katolickiego to kościół jest patriotą. Ta ustawa uderza w tzw. słupy. Tu jest problem słupów, bo tej ziemi nie idzie upłynnić. Dziękować Bogu, że ta ustawa weszła, bo matki ziemi się nie sprzedaje. Proszę mi pokazać na taką skalę w Niemczech, gdziekolwiek, gdzie tak było, gdzie krew przelali. Powstania, wojny światowe, utopili nas we krwi, to mamy tak sobie puścić? Dobrze, że są tacy ludzie, którzy myślą o Polsce, a nie o sobie. Gdyby było inaczej to pana formacja by rządziła, ale nie rządzi.

**Radny St. Martuzalski** – proszę sprawy nie bagatelizować i nie sprowadzać na polityczne tory. Mówię o polskim chłopie. Jestem wnukiem polskiego chłopca. Gdyby mój dziadek żył, mówiłby podobnie jak ja, że mu się zabrania decydować co ma z ziemią robić. Jak pan tego nie rozumie, to jest pana problem. To jest realne zagrożenie. Za chwilę może być podobna ustawa. Ktoś, czy jakiś szef agencji, będzie decydował czy pan swoją nieruchomość może sprzedać.

**Radny L. Bajda** – uczestniczyłem w bardzo ważnej konferencji organizowanej przez Wielkopolską Izbę Rolniczą w Sławoszewie. Było na niej wielu przedstawicieli sektorów rolnictwa, działalności,

struktur, osób związanych z rolnictwem. Mówiono wiele. Rzeczywiście nie ma wsparcia w zakresie obrotu produktami rolnymi. Jednak sprawy w zakresie obrotu ziemią nie podniesiono. Dlatego wydaje mi się, że niepotrzebnie robimy hałas i nie jest to przedmiotem naszej sesji.

#### **Ad. pkt. 4.**

**P. M. Drzazga, członek Zarządu** – przygotowałem informację o efektach współpracy Powiatu Jarocińskiego z innymi samorządami za 2015 rok w zakresie realizacji wspólnych zadań i inwestycji. *Informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.* Każdy z państwa radnych ma taki materiał przed sobą i poproszę o zadawanie pytań.

**Radny St. Martuzalski** – postaram się dostosować i obniżyć tembr głosu. Trudno tak mnie Bozia obdarzyła głosem. Wczoraj zadałem pytanie i dobrze, żeby wybrzmiało w kontekście tego co usłyszeliśmy w odpowiedzi na moje poprzednie pytanie. Mówiłem, że pierwszy raz w historii jak pamiętam nie wykonano tzw. pozimowego sprzątnia. To samo się wydarzyło, czego mogliśmy się dowiedzieć z ostatnich doniesień, również jeżeli chodzi o jarmark wielkanocny. Przypomnę państwu historię. W poprzednich latach Starostwo Powiatowe, oczywiście był inny Starosta, nie mając możliwości zorganizowania na rynku tego wspólnego z Gminą Jarocin przedsięwzięcia, zorganizowany został na parkingu u p. Braneckiego. W tym roku coś się stało. Rynek pusty po raz pierwszy od wielu lat. Ani Gmina, ani powiat. Po raz pierwszy nie ma jarmarku wielkanocnego. Ja się dziwię, że po raz pierwszy odnośnie porządku, odnośnie ważnej dla mieszkańców naszej gminy i powiatu imprezy przed wielkanocnej jej nie było. Czy to jest dobra zmiana.

**P. M. Drzazga, członek Zarządu** - nie odnosiłbym się do zmian, czy to jest dobra zmiana czy niedobra. Myślę, że w sprawozdaniu pana Starosty został wyartykułowany pewien akapit, że w niedzielę palmową przy współpracy Powiatu Jarocińskiego i Fundacji „Antrejska” odbył się w Żerkowie jarmark Wielkanocny. W tym przypadku powiat skupił się tu, jeśli chodzi o świętowanie dni Wielkiej Nocy. Może nie do końca zostały wyartykułowane ze strony gminy i powiatu, bo tak bym to ujął, potrzeby w tym zakresie. Temat jest zawsze otwarty. Świąt jest w ciągu roku kalendarzowego więcej. Myślę, że współpraca wóldarzy będzie układała się coraz lepiej. Więc byłbym spokojny.

#### **Ad. pkt. 5.**

**Podinspektor A. Boruta, I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Jarocinie** – przedstawił informację o stanie porządku i bezpieczeństwa na terenie powiatu w 2015 roku uwzględniając stan bezpieczeństwa na drogach powiatowych w formie prezentacji multimedialnej. *Informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

W dyskusji głos zabrali:

**Radny T. Grobelny** – mamy ostatnio skargi mieszkańców, że dokuczają im przekraczanie prędkości przez użytkowników dróg powiatowych. Czy prowadzicie statystykę ile jest przekroczeń, ile mandatów za przekroczenie prędkości w stosunku do wszystkich.

**Podinspektor A. Boruta, I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Jarocinie** – nie prowadzimy takich statystyk, ale możemy zrobić taką analizę, skupiamy się raczej na tym, gdzie są te miejsca i wysyłamy służby ruchu drogowego w te miejsca. Odnosi to pozytywny skutek. Chciałbym, żeby pan podał te miejsca, na które skarżą się mieszkańcy.

**Radny T. Grobelny** – ogólnie na drogach powiatowych.

**Radny K. Matuszak** - sprawa związana z szybkością, bo zaczęła się wiosna i motory. Wielu na to prawo jazdy nie zasługuje. Jak ktoś stara się o pozwolenie na broń to przechodzi psychotesty itd. Znamy statystyki już po wypadkach. Wiem, że jest prawo, które powinno odstraszać, ale nie odstrasza. Czy jest możliwość na naszym terenie, bo w takiej miejscowości jak moja to wiadomo, kto jeździ jak szalony. Czy nie można porozmawiać z taką osobą. Ciągłe ci sami jeżdżą. To są z reguły trzy, cztery osoby w każdej miejscowości. Jeżdżą nie tylko po drogach powiatowych, bo i po osiedlowych. Jak zaczęło się w święta, to ryk silników cały czas słychać. Każdy wie o kogo chodzi na danym osiedlu.

**Podinspektor A. Boruta, I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Jarocinie** – walczymy z tym częstym procederem. Robimy konsultacje społeczne, te same problemy są na drogach gminnych, powiatowych czy osiedlowych. W miejscach wyznaczonych na pewno będziemy reagować. Jeżeli chodzi o instrumenty to one są, ponieważ po przekroczeniu prędkości o 50 km/ha w terenie zabudowanym zabieramy prawo jazdy. W zasadzie to Starosta zatrzymuje prawo jazdy. Takich przypadków było 32 w 2015 roku. Jest ten instrument i widzimy, że to się poprawia. Jeżeli są takie miejsca to bardzo proszę o informację. Również osoby, jeśli się powtarzają.

**Radny K. Matuszak** - właśnie chodzi o osoby.

**Podinspektor A. Boruta, I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Jarocinie** – jeżeli przekroczy prędkość o 50 km/ha w terenie zabudowanym zatrzymujemy prawo jazdy na trzy miesiące. Jeżeli się to powtórzy, ma zabierane na kolejne sześć miesięcy, a jeżeli kolejny raz, to ma zabierane dożywotnio.

**Radny K. Matuszak** – tylko, że to są panie Komendantce instrumenty, które się stosuje, jeżeli już się coś wydarzy.

**Radny St. Martuzalski** - mam radę dla wszystkich mieszkańców Powiatu Jarocińskiego. Ten apel to trzeba skierować najpierw do rodziców i ewentualnie do dzieci. Czasem jest tak, że i siwa głowa idiocjeje na motorze. Prawdę mówiąc, policjant musiałby za każdym jeździć. Nie jestem adwokatem policji, ale prawda jest taka, że to jest zadanie wychowawcze, które powinno się odbywać w domu. Każdy wie jak, jak rodzice czy dzieci jeżdżą i zwraca się uwagę. Jedyna rada i jakieś narzędzie co może cokolwiek zmienić. Nie usłyszałem jak Powiat Jarociński pod względem bezpieczeństwa jest na mapie Wielkopolski w stosunku do porównywalnych powiatów. Wiadomo, że nie możemy porównywać Powiatu Jarocińskiego z dużymi aglomeracjami lub z mało zagęszczonymi jeśli chodzi o zasiedlenie powiatami, jak Rawicz, Śrem.

**Podinspektor A. Boruta, I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Jarocinie** – wszystkie nasze ościennie powiaty są bardzo bezpieczne. We wszystkich notuje się spadek przestępczości. W ogóle w całej Polsce nastąpił spadek przestępczości. Nasz powiat jeżeli chodzi o ilość ludzi w przeliczeniu na 10 tys mieszkańców jesteśmy jednym z bezpieczniejszych powiatów w województwie.

**Radny St. Martuzalski** – mogę usłyszeć, że jest to zadanie państwowe, jednak hipotetycznie może się zdarzyć, chociaż trudno sobie wyobrazić, kwestia terroryzmu, aktów terrorystycznych. Jak jesteście przygotowani, bo jesteście po to, żeby nas maksymalnie ochronić, przed tego typu zdarzeniami.

**Podinspektor A. Boruta, I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Jarocinie** – jesteśmy przygotowani. Są wyznaczone zadania, mamy punkty wyznaczone, gdzie się znajduje najwięcej ludzi. Te miejsca monitorujemy, w zasadzie co godzinę w tych miejscach jest patrol. Są to markety, dworzec PKP i cały czas te miejsca są monitorowane i trzymamy rękę na pulsie. Nie mamy na dzień dzisiejszy takich stałych punktów. W Poznaniu są stałe punkty. Myślę, że u nas nie ma takiej potrzeby, ale doraźnie wszystkie miejsca są monitorowane.

**Radny Sł. Wasiewski** - co prawda już na moje pytanie częściowo zostało odpowiedziane. Bardzo piękna ta prezentacja. Jak jest informacja pokazana wizualnie, to bardzo dobrze to się odbiera. Rzeczywiście brakuje odniesienia do skali wojewódzkiej i krajowej. Nadal na słowo wierzymy, że u nas w powiecie jest bezpiecznie. Te zdarzenia, które zostały pokazane, to ja osobiście nie wiem, czy to jest dużo czy mało. Jak to się ma w stosunku do roku poprzedniego czy lat poprzednich, jakąś tendencję zarysować. Ponadto jak pokazujemy gminy, to wiadomo, że w Jarocinie zdarzeń zawsze będzie najwięcej. Jeżeli przeliczymy na liczbę mieszkańców i pokarzymy w porównaniu na 1 osobę czy na 1000 osób, to wtedy gminy byłyby porównywalne. Bardzo mi się podoba ta prezentacja, ale w przyszłości prosiłbym o porównanie, abyśmy po takiej prezentacji mieli wrażenie, że jest bezpiecznie w naszym powiecie.

**Radny P. Franczak** - bardzo ciekawy temat, bo od tego tematu nie uciekniemy, a mianowicie kwestia obcokrajowców w Polsce. W prezentacji nie było danych, ale w przypadku obcokrajowców, którzy pracują, osiedlili się w Powiecie Jarocińskim, czy mamy statystyki z tym związane w kontekście przestępczości?

**Podinspektor A. Boruta, I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Jarocinie** – nie prowadzimy takich statystyk, ponieważ tych przestępstw odnotowaliśmy tyle co na jednej ręce policzyć. Były trzy przestępstwa w których sprawcami byli obcokrajowcy. Jeżeli chodzi o obcokrajowców na terenie powiatu jest bardzo dużo, głównie z Ukrainy, którzy są zatrudnieni w zakładach. Na dzień dzisiejszy nie ma z nimi problemu. Znamy miejsca, gdzie mieszkają.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – dziękuję za przedstawienie sprawozdania, dziękuję za bezpieczeństwo na naszych drogach. Jeszcze raz gratuluję nowego pomieszczenia Komendy Policji. Tyle lat w tej ciasnocie wytrzymaliście. Poproszę teraz Komendanta Kazimierza Cieślaka o przedstawienie sprawozdania.

**Mł. brvg. Kazimierz Cieślak Komendant Powiatowej Komendy Państwowej Straży Pożarnej w Jarocinie** – przedstawił w formie multimedialnej podsumowanie realizacji zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej oraz ratownictwa za rok 2015. *Prezentacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

**Radny T. Grobelny** – czy prowadzona jest statystyka co do przyczyn pożarów? Słuchy chodzą, że niektóre pożary są dziwne. Spłonął stóg ze słomą stojący w szczerym polu. Nie było burzy, wiatru, nawet padał deszcz i spłonął.

**Mł. brvg. Kazimierz Cieślak Komendant Powiatowej Komendy Państwowej Straży Pożarnej w Jarocinie** - w dzisiejszej prezentacji tego nie zaakcentowałem, ale w sprawozdaniu pozwoliłem sobie taką informację zawrzeć. Główną przyczyną pożarów jest nieostrożność osób dorosłych: zapalki, papierosy i inne to jest 80% wszystkich zdarzeń. Przyczyny tego typu ustaliśmy zawsze z policją. Nie można nazwać tego podpaleniem, jeśli nie ma namacalnych rzeczy związanych z tym podpaleniem. Mógł ktoś tam odpoczywać i zaproszyć ten ogień. Jednak jest to nieostrożność osób

dorosłych. Zaczniemy miesiąc w pełni wiosenny. Co roku mamy suchą trawę i zdarzają się zaproszenia. Nie jednokrotnie ktoś chce się pozbyć tych roślinności i wypalania sprawiają kłopoty.

**Radny M. Małynicz** – mam jedno krótkie pytanie do pana Komendanta za chwilę sezon letni. Czy można do naszej jednostki zgłaszać takie zapytania dotyczące gniazd szerszeni zlokalizowanych w domowych siedliskach. Jak to wygląda, czy straż musi interweniować czy nie?

**Mł. bryg. Kazimierz Cieślak Komendant Powiatowej Komendy Państwowej Straży Pożarnej w Jarocinie** – jeżeli chodzi o owady błonkoskrzydłe, jeśli takowe zdarzenie występuje na posesji, oczywiście stanowi ono zagrożenie dla mieszkańców. Jednak bezpośredniego zagrożenia dla zdrowia i życia nie występuje. Załóżmy, że będzie to w budynku gospodarczym czy na drzewie opodal domu, wówczas to zadanie leży w gestii danego właściciela. Jeżeli zdarzenie występuje w obiekcie użyteczności publicznej, wówczas nasza reakcja jest natychmiastowa, żeby ten obiekt mógł być dostępny dla wszystkich mieszkańców.

**Radny M. Małynicz** - osoba, która jest właścicielem nieruchomości, domu mieszkalnego ma gniazdo szerszeni, ona musi poszukiwać wyjścia z tej sytuacji poza wami.

**Mł. bryg. Kazimierz Cieślak Komendant Powiatowej Komendy Państwowej Straży Pożarnej w Jarocinie** – tak. Mamy wykaz firm, które zajmują się utylizacją tego typu zagadnień.

**Radny St. Martuzalski** - zmieniała się pewna rzeczywistość w naszej gminie i powiecie. To jest pytanie pewnie do policji, ale być może do pana komendanta również. Zlikwidowano straż miejską, która do tej pory podejmowała czynności przy tzw. czynnościach administracyjno – porządkowych. Dzisiaj nie ma straży miejskiej i typowe zdarzenie spalanie nieczystości, które bardzo często o tej porze roku na naszych osiedlach się odbywa. Jak mieszkańcy mają reagować, do kogo się zgłaszać? Nie jest to bezpośrednio w gestii policji czy straży pożarnej. Jak sobie radzić z tymi porządkowymi problemami związanymi z nieodpowiednim zachowaniem i nie stosowaniem się do przepisów przez mieszkańców.

**Mł. bryg. Kazimierz Cieślak Komendant Powiatowej Komendy Państwowej Straży Pożarnej w Jarocinie** – jeżeli chodzi o tego typu rzeczy jak porządek, to nie jest to w gestii straży pożarnej. Jeśli chodzi o zdarzenia, wezwania do zadymienia. Jeżeli stwierdzamy, że właściciel spowodował zapalenie komina poprzez nieodpowiedni materiał, który wkładał do pieca, to przekazujemy sprawę dalej do ochrony środowiska.

**Radny St. Martuzalski** - może nie wiecie bo jesteśmy w samorządzie powiatowym, ale obowiązkiem samorządu gminnego jest przyjęcie regulaminu porządku gminy. Są tam pewne rygory, którym mieszkańcy muszą się poddawać. Dzisiaj wiemy, że policja nie jest od porządku, straż też nie. Jak mają mieszkańcy sobie z tym radzić, do kogo się zgłosić z określonym problemem. Przykład wypalania plastików, odpadów, które powodują smog, wyrzucanie nieczystości, zużytego sprzętu rtv, gruzu itd.? Z relacji pana Starosty wynika, że są bardzo dobre kontakty z gminą, ale nie możemy oczu zamykać na problemy, które dotyczą nas wszystkich.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – humorystycznie dodam, że rozmawiam z mieszkańcami i każdy mówi, że jest ekologiem. Rano idą opony, wieczorem szmaty. Dbają o środowisko i segregują odpady.

**Radny M. Małynicz** – powiedzmy sobie szczerze, temat został rzucony ad hoc, a przecież nie każda gmina w naszym powiecie miała straż miejską, a jakoś do tej pory musiała sobie radzić. Wiele miast w tej chwili w dużej mierze, również na skutek interwencji mieszkańców, zlikwidowały straż miejską. Te obowiązki w jakiejś mierze spływają na powiat czy na gminy w poszczególnym zakresie. Dlatego zakładałam, że informacja pana Komendanta była wyczerpująca i składałam wniosek o zamknięcie dyskusji. Dyskusja jest nie na temat i szkoda czasu. Po drugie informacje z branży, na której się znam, a chodzi o odpady są bardzo szczegółowe podane na stronie internetowej. Wskazane są miejsca, gdzie można oddać odpady. Kto chce to odda, a kto nie chce to nie zmusicie siłą. Są takiej osoby, które nie chcą, świadomie płacą wyższe stawki i nie chcą segregować odpadów. W związku z tym składałam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – dziękuję. Jest wniosek formalny. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem wniosku radnego Małynicza o zamknięcie dyskusji proszę o podniesienie ręki.

Wniosek został przyjęty przy 1 głosie „przeciw”.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – dziękuję. Zamykam dyskusję. Dziękuję panu Komendantowi za ofiarną służbę na rzecz dobra i bezpieczeństwa mieszkańców naszego powiatu. Również jeszcze raz składałam podziękowanie policji.

Przed kolejnym punktem ogłaszam 15 minut przerwy.

Po przerwie Rada jest nadal władna do obradowania i podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

#### **Ad. pkt. 6.**

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – przechodzimy do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie Statutu Powiatu Jarocińskiego. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.*

**P. M. Drzazga, członek Zarządu** – został przedstawiony państwu radnym projekt uchwały. Proszę zwrócić uwagę na § 1 pkt 1 w § 33 ust. 1, który otrzymuje brzmienie:

„1. Głosowanie jawne odbywa się przez podniesienie ręki oraz przy wykorzystaniu systemu elektronicznego. W przypadku awarii systemu elektronicznego lub gdy Rada tak postanowi, głosowanie jawne odbywa się bez użycia tego systemu.” Wiadomo, że mogą być takie sytuacje, że system nam się zawiesza i wówczas przechodzimy do systemu ręcznego. W pkt. 2 uchwały mówi, że po § 43 dodaje się § 43a w brzmieniu:

„§ 43a. Komisja Rewizyjna poza zadaniami określonymi w ustawie oraz statucie:

- 1) bada i opiniuje skargi na podmioty, o których mowa w art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23);
- 2) rozpatruje petycje, o których mowa w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1195).”

Chciałbym jeszcze zakomunikować, że w uchwale w § 3 ust. 1 pkt. 1 należy dopisać miasto Jaraczewo.

**Radny St. Martuzalski** – chciałbym wyrazić swoje zadowolenie, ponieważ na poprzedniej sesji, kiedy zwróciłem uwagę na ułomność naszego statutu, jeśli chodzi o zaangażowanie nowych

nośników, to odzew państwa był negatywny. Gratuluję otrzeźwienia i wyciągnięcia wniosków. Jak widzicie można posiłkować się doświadczeniem innych. Chciałem się spytać kto jest wnioskodawcą tych zmian. Zarząd? Mam pytanie do pana mecenasa. Czy organ wykonawczy jakim jest Zarząd może wnioskować odnośnie kształtu dokumentu na podstawie którego działa organ uchwałodawczy. Przypominam, że w organie wykonawczym funkcjonuje osoba, która nie ma mandatu radnego. Jest to podwójna wada, która może być problemem przy ewentualnej skardze odnośnie podjęcia uchwały w tym zakresie.

**P. T. Kuderski, radca prawny** - zgodnie ze statutem inicjatywę uchwałodawczą posiadają: co najmniej trzech radnych, Przewodniczący, klub radnych, komisja i Zarząd. Jeżeli mówimy o uchwale zmieniającej statut to jest to uchwała jak każda inna. W odniesieniu do statutu, który jest uchwałą, inicjatywa uchwałodawcza w tym zakresie przysługuje wskazanym w § 26 statutu powiatu. Zarząd korzystając z tego uprawnienia złożył taką inicjatywę uchwałodawczą.

**Radny St. Martuzalski** – chcę zwrócić uwagę, że dochodzi do ingerencji organu, który jest z mocy prawa kontrolowany przez Radę, która wnioskuje jak ma ta Rada funkcjonować. Może nie jest to błąd. Chciałbym żebyśmy rozstrzygnęli na przyszłość, czy Zarząd może ingerować w aktach prawnych, na podstawie których funkcjonuje Rada Powiatu.

**P. T. Kuderski, radca prawny** - należy rozróżnić w tym i w każdym przypadku inicjatywy uchwałodawczej, która jest przypisana do podmiotów określonych w statucie, organem podejmującym czy wyrażającym zgodę na taką decyzję jest Rada. Tutaj nie ma żadnego konfliktu. W większości przypadków uchwał inicjatywa uchwałodawcza pochodzi od Zarządu. Rzadko się w praktyce naszej Rady zdarza, żeby inicjatywa uchwałodawcza pochodziła od radnych, klubów, grupy radnych. W 99% inicjatywa uchwałodawcza pochodzi od Zarządu, dlatego Zarząd postępuje tutaj zgodnie ze statutem. Natomiast Rada większością głosów podejmuje decyzję czy daną uchwałę podejmuje. Statut, tak jak każda inna uchwała jest uchwałą Rady.

**Radny L. Bajda** – przypomnę, że Zarząd jest organem wybieranym przez Radę i przepis prawa stanowi, żeby w skład Zarządu wchodził radni lub nie radni. Zarząd może być wybierany spoza Rady i nadal posiada funkcję organu wykonawczego. Jest również określone przepisami do podjęcia uchwał z własnej inicjatywy jak i porządkowania podjętych uchwał. Jeżeli ktoś chce zaskarżać życzę powodzenia.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – wcześniej, przed zmianami, które trafiły do Zarządu miałem konsultację z Panem Mecenasem. Uczestniczyłem w tworzeniu tych zmian i dopiero potem one poszły na Zarząd. Od Przewodniczącego Rady to wszystko się zaczęło, dlatego jestem spokojny.

**Radny M. Walczak** - miałbym prośbę do pana radnego, żeby nie robić „z igły widły” bo to jest rozmowa o niczym. Rozmawiamy 10 minut w jednym punkcie, w którym dyskusja nie miała sensu. Składałem wniosek o zamknięcie dyskusji. Dziękuję.

**Radny St. Martuzalski** – ad vocem. Gdyby moje wnioski nie miały znaczenia, to by nie było dzisiaj tego punktu. Pana uwaga jest o tyle niestosowna i kładę to na karb pana wieku, ale prosiłbym w przyszłości nie oceniać innych radnych. Jest pan zbyt młodym radnym, żeby tego typu oceny kreować.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – padł wniosek o zamknięcie dyskusji.



Kto jest „za” zamknięciem dyskusji odnośnie tego punktu proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest „przeciw”. Nie widzę. Kto „się wstrzymał”? Jedna osoba.

Zamykam dyskusję. Przechodzimy do wysłuchania opinii Komisji Budżetu i Rozwoju.

**Radny M. Małynicz** - Komisja Budżetu i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 30 marca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie Statutu Powiatu Jarocińskiego. W związku z powyższym mam prośbę, by większość dyskusji przenosić na Komisję, bo tam jest tego miejsce, tam oddajemy głos wszystkim, którzy chcą oddać głos w takich sprawach. Przecież sprawa jest znana, od Komisji nic się nie zmieniło.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku.

**Radny St. Martuzalski** – obserwowałem prezydium Rady Powiatu i nie zauważyłem jakiegokolwiek osoby, która by przeliczała głosy osób, które głosowały. O tym w statucie jest jasno napisane.

**Radny J. Zegar** – ja liczyłem.

**Radny St. Martuzalski** – pan siedział i patrzył w lampę.

**Radny L. Bajda** – proszę o zachowanie powagi sesji na sali. Przywołuję pana radnego do porządku.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – mnie interesuje podniesienie ręki. Wiceprzewodniczący liczył głosy. Stwierdzam, że Rada uchwałę podjęła.

#### **Uchwała Nr XX/155/16**

##### **Ad. pkt. 7.**

W kolejnym punkcie przystąpiono do rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane przez Prezesa Zarządu Funduszu Powiatowi Jarocińskiemu na 2016 r. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.*

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – poproszę o informację w skrócie. Do dyskusji są komisje. Widzę, że media działają na sesji.

**P. P. Masłowski, Dyrektor PCPR w Jarocinie** – otrzymaliśmy środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Zasadne jest podjęcie uchwały w sprawie podziału tych środków. Jest to kwota 1.363.153 zł. Jest to kwota mała jak na potrzeby niepełnosprawnych. Propozycja podziału środków zawarta jest w projekcie uchwały.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – otwieram dyskusję.

**Radny Zb. Kuzdzał, członek Zarządu Powiatu** – co jaki czas niepełnosprawny może się starać o dofinansowanie do turnusu? Jaką kwotę otrzyma niepełnosprawny a jaką opiekun przy przyznaniu dofinansowania? Rozumiem, że do weryfikacji wniosków powołana jest komisja. Kto wchodzi w jej skład? Chciałem się dowiedzieć dlaczego pokój nr 5 w PCPR w środy jest nieczynny?

**P. P. Masłowski, Dyrektor PCPR w Jarocinie** – dofinansowanie do turnusu przyznawaliśmy co roku. W tym roku wydałem zarządzenie o dofinansowaniu do turnusów co dwa lata. Wynika to z tego, że w ostatnich latach zaobserwowaliśmy sytuację, że rok w rok wyjeżdżają te same osoby. Generalnie, jeżeli chodzi o turnusy sytuacja jest tego typu, że o turnusy mogą się starać wszystkie osoby niepełnosprawne niezależnie od stopnia niepełnosprawności. Z roku na rok tych środków jest bardzo mało, że nie wszystkie osoby, które by chciały mogły wyjechać na turnusy rehabilitacyjne. W pierwszej kolejności rozpatrywane są wnioski ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Generalnie na osoby z lekkim stopniem niepełnosprawności nie wystarcza pieniędzy. Kolejnym kryterium jest data wpływu wniosku. To powoduje, że praktycznie 2 stycznia po nowym roku przed PCPR już o 6 rano ustawiają się kolejki, po to żeby złożyć wniosek. Podjęliśmy w tym roku decyzję, że dofinansowanie będzie przysługiwało osobie niepełnosprawnej co dwa lata, niezależnie od tego czy to osoba dorosła czy dziecko. Ustawodawca daje taką możliwość, przy czym jeżeli dofinansowanie było co roku to globalnie więcej osób mogło skorzystać. Natomiast jeżeli co dwa lata, to musi to być dofinansowanie pełne. Dając dofinansowanie co roku obniżaliśmy o 20 % tą kwotę. Na 20% kolejne 5 osób mogło wyjechać. W tym roku przyjmując co dwa lata również na wnioski i sugestie osób niepełnosprawnych będzie to pełna kwota dofinansowania i niestety mniej osób skorzysta.

**Radny Zb. Kuzdzał, członek Zarządu Powiatu** – jaka to jest kwota?

**P. P. Masłowski, Dyrektor PCPR w Jarocinie** – to jest kwota w zależności od stopnia niepełnosprawności, w zależności jeżeli chodzi o osoby niepełnosprawne i o opiekunów tylko na wyraźne zlecenie lekarskie. W tej chwili jest to kwota ok. 1000 zł. Kwota się zmienia w zależności od średniej krajowej. Ok. 1000 zł przy znacznym stopniu niepełnosprawności i ok. – 650 zł dla opiekuna osoby niepełnosprawnej. Natomiast jeżeli chodzi o pokój nr 5 z tego względu, że oprócz tego, że przyjmujemy wnioski przez 4 dni w tygodniu, to trzeba je wprowadzić w system. Na to jest ten dzień, żeby osoby tam pracujące mogły to wykonać. Również jeżeli chodzi o wyjazdy na bariery architektoniczne, wizje lokalne, jeśli chodzi o wykonanie łazienek, to jest również ten dzień. Nie chcielibyśmy stwarzać sytuacji, że przychodzi osoba niepełnosprawna i nic nie załatwi bo nie ma pracowników, którzy właśnie są na wizji. Komisja weryfikacyjna złożona jest z pracowników, a ja jej przewodniczę.

**Radny L. Mazurek** - mam pytanie do p. dyrektora. Chociaż p. Dyrektor już częściowo odpowiedział. Wysokość Funduszu jest za niska. A jaka by musiała to być suma, by była ona wystarczająca dla składających wnioski. Ponadto jak ta suma się odnosi do lat poprzednich?

**P. P. Masłowski, Dyrektor PCPR w Jarocinie** - każde środki byłyby wskazane. Jeżeli byśmy mieli 3 mln zł to również przerobimy. Były lata 2006 - 2007, gdzie był budżet powyżej 2 mln zł i spokojnie wystarczało na zadania, nie było problemu z turnusami. W porównaniu z rokiem ubiegłym kwota 1.363.000 zł jest wyższa niż w ubiegłym roku po dokładkach. W lipcu było pierwsze dołożenie środków ze względu na warsztaty terapii zajęciowej. Ta kwota zamknęła się w ubiegłym roku kwotą 1314.000 zł. Jest troszeczkę więcej, jednak wzrosły koszty warsztatów terapii zajęciowej, co wynika z algorytmu, który przysłała PFRON. Nie możemy nic z tym zrobić, to są koszty sztywne. W ubiegłym roku te koszty wynosiły 692.000 zł po dodaniu 100 zł na uczestnika. W pierwotnej wersji to było 665.000 zł. W tym roku mamy 767.000 zł. Czyli Warsztat zyskuje, ale jako PCPR mamy mniej środków w porównaniu z ubiegłym rokiem.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – dziękuję. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Poproszę o opinie Komisji.

**Radny M. Małynicz** - Komisja Budżetu i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 30 marca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane przez Prezesa Zarządu Funduszu Powiatowi Jarocińskiemu na 2016 r.

**Radny M. Walczak** - Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 29 marca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane przez Prezesa Zarządu Funduszu Powiatowi Jarocińskiemu na 2016 r.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – poddaję pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane przez Prezesa Zarządu Funduszu Powiatowi Jarocińskiemu na 2016 r. Proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku.

Dziękuję, uchwała została podjęta jednomyślnie, 18 głosami „za”.

#### **Uchwała Nr XX/156/16**

##### **Ad. pkt. 8.**

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie propozycji pozbawienia dotychczasowej kategorii dróg powiatowych na terenie Powiatu Jarocińskiego. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.*

**P. P. Banaszak, Kierownik Referatu Dróg Powiatowych** – projekt uchwały dotyczy ulic Słonecznej i Wiosennej. Gmina Jarocin wystąpiła do Zarządu Powiatu Jarocińskiego w celu dalszego porządkowania programu dróg gminnych i powiatowych, które są na terenie miasta Jarocin. Przedmiotem obrad będzie jeszcze druga uchwała w sprawie propozycji zaliczenia drogi gminnej mającej swój przebieg na terenie Powiatu Jarocińskiego do kategorii dróg powiatowych. Uchwała dotyczy ul. Szkolnej w Cielczy. Istotne jest, że porządkowanie dróg trwa już wiele lat od 2005 roku. Następuje wymiana drogami między Gminą Jarocin jeśli chodzi o drogi na terenie miasta Jarocin a mają kategorię dróg powiatowych a powiat przejmuje w zamian drogi, które są na terenie Gminy Jarocin.

**Radny M. Małynicz** - Komisja Budżetu i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 30 marca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie propozycji pozbawienia dotychczasowej kategorii dróg powiatowych na terenie Powiatu Jarocińskiego.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – otwieram dyskusję. Nie było głosów w dyskusji.

W głosowaniu nad projektem uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie propozycji pozbawienia dotychczasowej kategorii dróg powiatowych na terenie Powiatu Jarocińskiego wzięło udział 18 radnych.

Wszyscy głosowali „za” podjęciem uchwały.

### **Uchwała Nr XX/157/16**

#### **Ad. pkt. 9.**

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie propozycji zaliczenia drogi gminnej mającej swój przebieg na terenie Powiatu Jarocińskiego do kategorii dróg powiatowych. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.*

**Radny M. Małynicz** - Komisja Budżetu i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 30 marca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie propozycji zaliczenia drogi gminnej mającej swój przebieg na terenie Powiatu Jarocińskiego do kategorii dróg powiatowych.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – nie widzę głosów w dyskusji wobec tego poddaję pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie propozycji zaliczenia drogi gminnej mającej swój przebieg na terenie Powiatu Jarocińskiego do kategorii dróg powiatowych.

Uchwała została podjęta 18 głosami „za”.

### **Uchwała Nr XX/158/16**

#### **Ad. pkt. 10.**

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – kolejny punkt porządku obrad to rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki pod firmą: "Szpital Powiatowy w Jarocinie" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie, pokrycia podwyższonego kapitału zakładowego wkładem pieniężnym oraz objęcia przez Powiat Jarociński wszystkich nowoutworzonych udziałów w Spółce. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.*

**P. M. Drzazga, członek Zarządu** – przedstawiam projekt uchwały. W § 1 zapisano, że Rada Powiatu Jarocińskiego wyraża zgodę na wniesienie do spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie Sp. z o.o.” wkładu pieniężnego w wysokości 320.000,00 zł (słownie: trzysta dwadzieścia tysięcy złotych) w celu podwyższenia kapitału zakładowego Spółki i objęcie z tego tytułu 320 (słownie: trzysta dwadzieścia) udziałów o wartości nominalnej 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) każdy, w podwyższonym kapitale zakładowym tej Spółki. I w § 2: wszystkie nowoutworzone udziały zostaną w całości objęte przez jedynego wspólnika, Powiat Jarociński oraz zostaną pokryte wkładem pieniężnym o łącznej wartości 320.000,00 zł (słownie: trzysta dwadzieścia tysięcy złotych). Nie będę szczegółowo omawiał projektu uchwały, bo wydaje mi się że na Komisjach pan prezes dość szczegółowo wyjaśnił wszystkie kwestie. Poza tym nie jest to sprawa nowa i w tym przypadku nie potrzeba dyskusji.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – dziękuję. Poproszę o opinie Komisji.

**Radny M. Małynicz** – Komisja Budżetu i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 30 marca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki pod firmą: "Szpital Powiatowy w Jarocinie" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie, pokrycia podwyższonego kapitału zakładowego

wkładem pieniężnym oraz objęcia przez Powiat Jarociński wszystkich nowoutworzonych udziałów w Spółce.

**Radny M. Walczak** - Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 29 marca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki pod firmą: "Szpital Powiatowy w Jarocinie" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie, pokrycia podwyższonego kapitału zakładowego wkładem pieniężnym oraz objęcia przez Powiat Jarociński wszystkich nowoutworzonych udziałów w Spółce.

**Radny St. Martuzalski** - mimo tego, że wczoraj dyskusja odbyła się na Komisji, to nie wszyscy radni są na Komisji Budżetu. Złożyłem na tej Komisji wniosek, dlatego postaram się jeszcze raz krótko przedstawić argumentację, którą przedstawił Pan Prezes. To są wnioski, które wynikają z przedstawionego przez pana prezesa Jantasa uzasadnienia. Projekt uchwały mówi o objęciu udziałów na kwotę 320 tys. zł. To jest praktykowane od iluś lat od 2010 r. jak spółka „szpital powiatowy” funkcjonuje. Natomiast sama argumentacja pana prezesa była dziwna. Pan Prezes w pierwszym punkcie uzasadnienia wskazał, że te środki, które zostaną przekazane do Spółki będą wykorzystane do pokrycia luki kosztowej przy tzw. „nadróbkach”. Stwierdził, że w pierwszych dwóch miesiącach kwartału, który ma być zbilansowany to jest 355 tys zł szacuje, że do końca marca będzie to ok. 0,5 mln zł. Można szybko sobie przeanalizować, że do końca roku będzie to kwota ok 2 mln zł, które jak Pan Prezes sam zwrócił uwagę, może Spółka odzyskać w całości, w częściach lub w ogóle od Narodowego Funduszu Zdrowia, który jest gospodarzem tego przedsięwzięcia. Drugim argumentem, drugie źródło, które ma zaspokoić ta kwota, jakie przedstawił pan prezes, była obsługa zobowiązań wynikających z rozbudowy szpitala. Tu się pojawia u mnie wątpliwość, że pan prezes jedną kwotą chce zaspokoić dwa źródła. Nawet w Kanie Galilejskiej Pan Jezus miałby z tym trudności. Natomiast jest jeszcze jeden element o którym chciałem wspomnieć. Na jednej z pierwszych tegorocznych sesji, kiedy pan prezes Jantas przedstawiał nam sytuację szpitala na przełomie roku, jakie są plany odnośnie naszej spółki na rok bieżący, na podstawie tych informacji, padł nieformalny wniosek o przygotowanie, nie mówimy o planie naprawczym, ale planu, który spowodowałby zminimalizowanie wyniku ujemnego, z którym od wielu lat styka się spółka „Szpital powiatowy w Jarocinie”. Przypominam, że wtedy pan prezes gardłował, że wynik będzie oscylował około zera. To się nijak ma do informacji, którą złożył na wczorajszej komisji. Jasno i dobitnie można określić, że jest zagrożenie co do wyniku spółki na koniec roku, który będzie oscylował przynajmniej na takim poziomie jak w latach poprzednich. Jest jeszcze jedna ważna informacja, którą przekazał pan starosta na ostatniej sesji, że Minister Zdrowia planuje, a wiadomo jaka opcja dzisiaj panuje i bez względu na koszt to wprowadza. Dlatego powinniśmy z odpowiednią starannością podejść do tej informacji, że w tych miejscach w Polsce, gdzie właścicielem szpitala jest samorząd po zakończeniu roku budżetowego, kiedy się okaże, że wynik jest ujemny, stratę będzie musiał pokryć właściciel, czyli samorząd powiatowy. Reasumując uważam i wnioskuję, aby dzisiaj odłożyć tą uchwałę. Możemy zwołać nadzwyczajną sesję w momencie, kiedy spółka i Zarząd przedstawi nam wiarygodny plan jak będzie funkcjonowała od strony finansowej w tym roku. Może państwo się zgadzacie z taką polityką, z takim gospodarowaniem, ale ja nie chcę abyśmy na początku 2017 r., kiedy okaże się, że mimo środków, które były przekazywane do naszej spółki na ogólną kwotę 1.250 tys zł, oprócz tej kwoty, która obejmuje następne udziały, początek przyszłego roku będzie skutkowało, że będziemy musieli jeszcze zgodnie z założeniami pokryć stratę spółki. Jak planujemy działania inwestycyjne samorządu powiatowego na następne lata to musimy mieć świadomość, że w przy takich decyzjach i przy takim scenariuszu możemy się spotkać z sytuacją, że na ileś inwestycji planowanych w następnym roku środków nie starczy bo będą musiały być zaangażowane w szpital. Dzisiaj mamy

jeszcze szansę zmobilizować Zarząd do takich działań, które zminimalizują stratę do jak najmniejszej skali., by środków przekazywanych z budżetu powiatu było jak najmniej. Dlatego wnioskuję, aby tą uchwałę odłożyć do czasu, kiedy dostaniemy informację w jaki sposób szpital będzie chciał zminimalizować wynik ujemny.

**P. M. Drzazga, członek Zarządu** - rozumiem, że jest wniosek o odrzucenie projektu tejże uchwały. Myślę, że bardziej zasadne będzie przegłosowanie uchwały, dlatego że wszyscy zapoznali się z uzasadnieniem tej uchwały. Poza tym chciałbym zwrócić uwagę na ostatni akapit uzasadnienia „Biorąc pod uwagę opisane powyżej uwarunkowania, związane zarówno ze stratami finansowymi wygenerowanymi w latach poprzednich, prowadzącymi do istotnego pogorszenia się płynności gotówkowej, konieczny i uzasadniony jest wniosek, o dofinansowanie Szpitala Powiatowego w Jarocinie Sp. z o.o. w zakresie obsługi wykupu części wyemitowanych wcześniej obligacji przypadających do spłaty w 2016 roku, w formie podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 320 000,00 zł.” Nie interesuje mnie to co prezes mówił, tylko interesuje mnie to co jest do spłaty jeśli chodzi o przypadające obligacje. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

**Radny St. Martuzalski** – chciałbym przypomnieć, że padł wniosek formalny i powinien być głosowany. Zdaję sobie sprawę, że państwo i tak nie rozstrzygniecie, ale od strony formalnej tak powinno być.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – mamy wniosek radnego Martuzalskiego o odrzucenie uchwały. Kto z państwa radnych jest za poparciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. 3 osoby głosowały „za”, pozostali radni głosowali „przeciw”.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – poddaje pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki pod firmą: "Szpital Powiatowy w Jarocinie" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie, pokrycia podwyższonego kapitału zakładowego wkładem pieniężnym oraz objęcia przez Powiat Jarociński wszystkich nowoutworzonych udziałów w Spółce. Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych.

„Za” głosowało 15 radnych przy 3 głosach „wstrzymujących się”. Uchwała została podjęta.

### **Uchwała Nr XX/159/16**

#### **Ad. pkt. 11.**

Kolejny punkt to rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie rozpatrzenia petycji. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.*

**P. M. Drzazga, członek Zarządu** – projekt uchwały radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Nie będę czytał podstawy prawnej i przejdę od razu do paragrafu pierwszego. § 1. Po rozpatrzeniu petycji Stowarzyszenia Jarociński Ruch Samorządowy z dnia 25 stycznia 2016 r. o podjęcie uchwał w sprawie cofnięcia planowanych wydatków na realizację budowy łącznika dróg krajowych nr 11 i 12 oraz zaniechanie dalszych prac związanych z tą inwestycją postanawia się nie uwzględnić

wniosków zawartych w petycji. § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do zawiadomienia wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – dziękuję. Otwieram dyskusję.

**Radny St. Martuzalski** – w uzasadnieniu możemy przeczytać, że petycję do Zarządu przekazał pan Przewodniczący. Czy w jakikolwiek sposób pan Przewodniczący jest umocowany bez rozstrzygnięcia Rady do przekazania tego typu petycji, wniosków, skarg bez stosownego rozstrzygnięcia. W mojej ocenie pan Przewodniczący jest pierwszym między równymi i jego obowiązkiem jest organizowanie porządku obrad i prac Rady. Reprezentuje Radę na tyle, na ile go Rada upoważni. Prosiłbym Pana Mecenasą o odpowiedź.

**P. T. Kuderski, radca prawny** – jeżeli pan Przewodniczący pozwoli, to udzielę odpowiedzi. Petycja została skierowana do Rady Powiatu Jarocińskiego. Pan Przewodniczący na podstawie art. 14 ust 6 ustawy o samorządzie powiatowym organizuje pracę Rady, a funkcja organizatorska polega również na przygotowywaniu sesji, porządku obrad i materiałów sesyjnych. Pan Przewodniczący zważywszy na treść petycji, która zmierza do zmiany uchwały budżetowej i mając na uwadze to, że kompetencje w zakresie nowelizacji uchwały budżetowej przysługują tylko i wyłącznie Zarządowi, zwrócił się do Zarządu w ramach prac organizatorskich mających na celu przygotowanie sesji, o wyrażenie opinii w tej kwestii. Ponieważ tylko Zarząd może wystąpić z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie uchwalenia budżetu jak i jego zmiany. Chciałbym zwrócić uwagę, że żądanie tej petycji polega na podjęciu uchwały w sprawę cofnięcia planowanych wydatków na realizację budowy łącznika dróg krajowych nr 11 i 12. To zadanie jest ujęte w budżecie powiatu na 2016 rok i inicjatywę w sprawie zmiany uchwały budżetowej może mieć tylko Zarząd. Regionalna Izba Obrachunkowa w jednym ze swoich rozstrzygnięć powiedziała, że Rada nie posiada żadnych kompetencji dotyczących opracowania projektu uchwały budżetowej a także nie może zobowiązać Zarządu do przygotowania projektu uchwały zmieniającej budżet. Mając na uwadze te okoliczności pan Przewodniczący przygotowując sesję zapytał Zarząd jakie jest stanowisko w tej materii. Zarząd odpowiedział, że takiej inicjatywy uchwałodawczej nie złoży. Przełożyło się to na przygotowanie projektu uchwały, który jest przedłożony wraz z obszernym uzasadnieniem prawnym.

**Radny St. Martuzalski** - przychyliam się do Pana stanowiska, natomiast nie mogę się zgodzić, że pan Przewodniczący może dowolnie oceniać poszczególne, wnioski, petycje, które trafiają do Biura Rady i przekazywać je samowolnie. Co do kompetencji Zarządu tu nie ma sporu. Jest rzeczą oczywistą, że organ wykonawczy jest gospodarzem budżetu, który wykonuje w danym roku budżetowym. Moje pytanie polega na czym innym. Czy Przewodniczący może nawet jeśli chodzi o zasięgnięcie opinii decydować o tym sam. Co innego jest organizacja pracy, a co innego jest przygotowanie w tym zakresie odpowiedzi, która była skierowana do Rady. To przecież Rada po wpłynięciu tej petycji powinna rozstrzygnąć, że nie jest to w naszych kompetencjach, dlatego wnioskuje pan Przewodniczący, aby poprzez głosowanie przekazać tą petycję do Zarządu, jako gospodarza budżetu. Panie mecenasie, hipotetycznie, dowolne pismo, które wpłynie do Biura Rady i Pan Przewodniczący na zasadzie prawa kaduka może przekazać petycję do Zarządu. Zasada jest jasna, wszystkie dokumenty, które wpływają do Biura Rady powinny być przez Radę kierowane do innych organów.

**P. T. Kuderski, radca prawny** – zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o petycjach petycja złożona do organu stanowiącego, a mamy do czynienia z petycją złożoną do Rady Powiatu, jest rozpatrywana przez ten organ. Chyba, że w statucie tej jednostki zostanie wskazany organ wewnętrzny tego

organu stanowiącego, właściwy w tym zakresie. Jeżeli autorzy petycji wskazują organ stanowiący jakim jest Rada Powiatu do rozpatrzenia tej petycji, to przewodniczący nie może jej przekazać do załatwienia przez inny organ, ponieważ dzisiaj na sesji Rada rozpatruje. Jesteśmy w punkcie rozpatrzenia tej petycji. Pan Przewodniczący nie przypisuje sobie władczych dyspozycji, bo przygotowując materiały do sesji wyręczył Radę, żeby Rada miała wyczyszczone przedpole do podjęcia decyzji.

**P. M. Drzazga, członek Zarządu** – rozumiem, że mamy spór dwóch mecenasów. Myślę że gdzie indziej powinni taką rozmowę toczyć. Ja nie czuję się na tyle silny. Chciałbym zauważyć, że zważywszy na nasz statut Powiatu Jarocińskiego zawiera on uregulowania w tym zakresie. Więc petycję powinna rozpatrzyć Rada i jest projekt uchwały w tym zakresie więc rozpatrzmy ją jako Rada Powiatu Jarocińskiego.

**Radny Zb. Kuzdzał** - ja już teraz jako stary radny chciałbym złożyć wniosek o zamknięcie tej dyskusji, bo jest kompletnie nie na miejscu.

**P. T. Kuderski, radca prawny** - Rada rozpatruje ten projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji, możecie państwo radni składać wnioski formalne do projektu uchwały i będą one przegłosowywane. Jeżeli państwo radni nie zgadzają się z tym stanowiskiem, to można złożyć wniosek formalny o zmianę paragrafu pierwszego i będzie on przegłosowany. Działamy w obrębie kolegialnym.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – dziękuję. Padł wniosek radnego Kuzdzała o zamknięcie dyskusji. Kto jest za przyjęciem wniosku proszę o podniesienie ręki.

Wniosek został przyjęty, przy jednym głosie „wstrzymującym się”.

Dyskusja została zamknięta.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – poddaje projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji pod głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. „Za” głosowało 15 radnych natomiast „przeciw” głosowało 3 radnych.

Uchwała została podjęta.

## **Uchwała Nr XX/160/16**

### **Ad. pkt. 12.**

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – proszę pana Skarbnika o omówienie zmian zawartych w projekcie uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2016-2028. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.*

**P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu** – zmiany zawarte w projekcie uchwały spowodowane są zmianami w budżecie powiatu na 2016 rok , które omawiałem szczegółowo na Komisji.



**Radny M. Małynicz** – Komisja Budżetu i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 30 marca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2016-2028.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – poddaję projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2016-2028. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych.

„Za” głosowało 15 radnych, a 3 „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała została podjęta.

### **Uchwała Nr XX/161/16**

#### **Ad. pkt. 13.**

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – proszę pana Skarbnika o omówienie zmian budżetowych zawartych w projekcie uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2016 r. wraz z autopoprawkami. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu. Autopoprawki stanowią załącznik nr 17 do protokołu.*

**P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu** – zmiany w budżecie w bieżącym roku polegają na zwiększeniu planu dochodów i wydatków. Dochody zwiększają się o kwotę 766.877 zł natomiast wydatki ulegają zwiększeniu o kwotę 990.550 zł. Natomiast autopoprawka do projektu budżetu na dzisiejszą sesję dotyczy brzmienia jednego z wydatków majątkowych w zakresie przebudowy drogi powiatowej w Rusku polegającej na budowie chodnika w kierunku Koźmina o długości 120 m i dobudowie chodnika między ul. Szkolną i ul. Sportową o długości 80 m.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – dziękuję. Otwieram dyskusję. Nie widzę głosów w dyskusji. Proszę o opinie poszczególnych Komisji.

**Radny M. Małynicz** – Komisja Budżetu i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 30 marca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2016 r. wraz z autopoprawką.

**Radny M. Walczak** – Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 29 marca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2016 r. w zakresie działania Komisji.

**Radny M. Stolecki** – Komisja Edukacji i Kultury na posiedzeniu w dniu 29 marca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2016 r. w zakresie działania Komisji.

**Radny L. Bajda** - Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 24 marca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2016 r. w zakresie działania komisji.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – poddaję projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2016 r. wraz z autopoprawkami pod głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych, 15 głosowało „za”, natomiast 3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwał została podjęta.

## **Uchwała Nr XX/162/16**

### **Ad. pkt. 14.**

Nikt z radnych nie złożył interpelacji ani zapytania .

### **Ad. pkt. 15.**

Wnioski i oświadczenia radnych.

**Radny M. Małynicz** – chciałbym złożyć podziękowania na ręce pana Starosty i wszystkich, którzy mieli okazję być w siedzibie ZGO. Serdecznie dziękuję za wsparcie budowy. Część z państwa już była, zwłaszcza Komisja pod przewodnictwem p. Leszka Bajdy, była w siedzibie ZGO. Kto by chciał to zapraszamy do ZGO w terminie dowolnym wcześniej umówionym, tak abyśmy mieli kompetentne osoby do oprowadzania i możliwości techniczne. Zapraszamy, chciałbym, żebyśmy wszyscy mieli tą podstawową wiedzę, co do tego z czym się dziś kojarzy odpad w Jarocinie. Jest to fabryka przetwarzająca i sprzedająca poszczególne grupy odpadów. Dziękuję jeszcze raz.

### **Ad. pkt. 16.** Wolne głosy i wnioski.

**Radny W. Kwaśniewski** – korzystając z obecności pana Starosty chciałbym wrócić do wystąpienia i zadać pytanie. Pan Starosta użył określenia, że zostanie odnotowana dokumentacja na modernizację drogi Żerków – Dobieszczyzna – granica powiatu. W dokumencie, który otrzymaliśmy, czyli odpowiedzi na interpelację, mamy zapisaną inwestycję „modernizacja drogi Żerków – Dobieszczyzna – Sucha – Parzew”, to jest logiczny ciąg drogowy, który będzie służył wszystkim. Natomiast jeżeli obrazujemy dokumentację na modernizację drogi Żerków – Dobieszczyzna – granica powiatu to to będziemy realizowali konkretne zapisy z powiatem pleszewskim na granicy wsi Prusinowa i Robakowa. Pytam czy jest sens jechać tą drogą do Robakowa, jeżeli sensowny kierunek jest na Suchą i Parzew. Idąc w tym kierunku na pewno nie trafimy na granicę powiatu. Prosiłbym o odpowiedź na to pytanie. Druga rzecz. Przysłuchiwałem się dyskusji na temat petycji. Pewnie należało udzielić takiej odpowiedzi tym, którzy złożyli tę petycję. Jednak uważam, że został zgubiony sens tej petycji. Ludzie pytali o sens budowy łącznika. Myśmy odpowiedzieli, że nie możemy zmienić budżetu.

**P. B. Walczak, Starosta Jarociński** – panie radny odnośnie pytania pierwszego być może z rozpędu, ponieważ pracujemy jako Zarząd nad tym, by ta inwestycję przeprowadzić dwuetapowo w całości. Tak jak mówiłem w sprawozdaniu była moja wizyta i członek Zarządu Zb. Kuzdżała u Starosty Pleszewskiego, ponieważ logicznym byłoby, aby powiat pleszewski też swój odcinek wyremontował.

**P. A. Pawlicki, Burmistrz Jarocina** - chciałbym zabrać głos na temat tej ostatniej części dyskusji i sugestii, że łącznik między 11 a 12 nie ma sensu. Jest to stwierdzenie absurda, moim zdaniem oparte o jakieś uprzedzenia i polityczne rozgrywki niż rzeczywiście jakikolwiek sens. Chciałbym

zwrócić uwagę, że jest to jedno z najważniejszych zadań samorządu i państwa, które w tej chwili w Jarocinie się dzieje. Buduje się jedna z najważniejszych inwestycji w historii Jarocina - obwodnica Jarocina. Co się będzie działo, jak obwodnica będzie wybudowana, a nie będzie łącznika i przejęcia przez „krajówkę” odcinka drogi między drogą nr 12 a 15? Otóż „12” i „15” dalej pójdzie przez centrum Jarocina. To zostało stwierdzone na spotkaniu mojego zastępcy z nowym dyrektorem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu z p. Napierałą. W tej chwili są szybkie działania prowadzone, żeby ten łącznik, którego Pan radny akurat wycofał w swojej kadencji z budowy bo uznał, że też Generalna Dyrekcja powinna robić. Ten łącznik powinien być jak najszybciej drogą krajową, żeby „12” nie szła przez centrum Jarocina. Bo jeżeli ten odcinek nie będzie przejęty przez „krajówkę”, to dalej odcinkiem drogi krajowej będzie od nowego ronda, które powstanie do centrum Jarocina będzie dalej drogą krajową. Tego chcielibyśmy uniknąć i nasze działania, inwestycje gminne, powiatowe i państwowe, mają spowodować za dwa lata wyrzucenie ruchu tranzytowego całkowicie z centrum miasta. Naturalną kontynuacją drogi krajowej między „15” a „12”, będzie łącznik między „11” a „12”, który oczywiście, że powinien być drogą krajową. Jeżeli my nie podejmiemy działań i inicjatywy, nikt tego za nas nie zrobi. Moim zdaniem jest to najważniejsza inwestycja drogowa samorządu lokalnego i wyrzucanie tego i opowiadanie, że jest to niepotrzebne, jest absolutną bzdurą i zacietrzewieniem z nienawiści politycznej.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – w tamtej kadencji, gdy podjęliśmy trud wyremontowania wiaduktów, to między innymi temu celowi służyły. Teraz wiadukty łączą. To jest takie wsparcie. Wiadomo że Ziemia Jarocińska tym projektem wygrała, skoro mieszkańcy to zaakceptowali to ludzie tego chcą. Może warto dyskutować, bo ludzi trzeba słuchać.

**Radny St. Martuzalski** – dziękuję, że pan zauważył, że można dyskutować, bo na obradach rady powiatu to jest naprawdę osiągnięcie. Trudno nie zabrać głosu, kiedy się słyszy półprawdy. Jest tu sołtys Cielczy. Do waszych sołectw, z troską mówimy o drodze Powstańców, gdzie cały czas odbywa się ruch tranzytowy na obrzeżach Jarocina. Natomiast ten pomysł spowoduje, że pomimo wybudowania obwodnicy za 312 mln zł, że ruch tranzytowy będzie puszczony przez Cielczę i Mieszków. Gardłowaliście przez lata, że nie chcecie się pozbyć ruchu tranzytowego, a wasz dobroczyńca, chce wam zafundować przy zaangażowaniu środków powiatowych drogę, która będzie przebiegała przez obszar leśny. Jednym z walorów ekologicznych Jarocina i wyróżnikiem dla innych tego typu miast jest naturalna otulina leśna. Cele, które się stawia przy planowaniu dróg jest aktywizacja terenu pod działalność gospodarczą. Wspomniałem o bardzo ważnej inicjatywie. Ponad 10 lat temu, kiedy powstała inicjatywa droga S11, wszyscy się śmiali, że Martuzalski włączył się w tą inicjatywę. Dzisiaj jest inicjatywa, projekt wybudowania drogi nr 12, która bez zaangażowania środków gminnych i powiatowych wyprowadzi ruch tranzytowy z 12 na 15. Jeżeli celem samorządów jest wydawanie środków na zadanie własne, kiedy jest inicjatywa organów państwa, co do rozwiązania strategicznego otwartego na rozwiązywanie naszych problemów, to się dziwię. Dzisiaj za tą opcję, która rządzi trzymam kciuki, żeby zrealizowała ten pomysł. Pan mówi, żeby dać im argument żeby tego nie zrobili, żeby przez Jarocin przechodził ten ruch. Tego nie rozumiem. Poza tym wnioskowałem do pana Starosty, do Zarządu żeby przedstawili wiarygodne badania odnośnie potoku samochodów kierującego się z 11 na 12, nie doczekałem się tego, bo wiem jakie by były wyniki. Bardzo często korzystam z drogi nr 12 i mogę naocznie stwierdzić jakie jest obciążenie tego odcinka do Leszna. Kto z Poznania chcąc wykorzystać kierunek w drodze nr 12 jedzie przez Jarocin i do Wrocławia Leszna nie korzystając z drogi dziś realizowanej. Kto będzie dookoła jeździł przez Jarocin jeżeli tylko dlatego, że jest droga burmistrza. Jeżeli w tym wszystkim jest sens i logika, państwo podjęliście decyzję na własny rachunek. My jesteśmy przeciw. Uważamy, że jest nietrafiona. W odpowiedzi na interpelację, wskazał Pan Starosta cały katalog

zadań, w podsumowaniu za 90 mln zł. Chcę zwrócić uwagę, że obligacje na kwotę 14mln zł, które powiat podjął decyzję o obciążeniu naszych rachunków. Na komisji wczoraj usłyszałem, że będzie to zadanie między 40 - 50 mln zł, to chcę zwrócić uwagę, że udział własny przy tego typu zadaniu to jest maksymalnie 50%. My mamy 14 mln zł. Oczywiście jeżeli partner sypnie grosikiem, to jest nadal potężna kwota. Przy założeniu, że to będzie inwestycja za około 50 mln zł, to wkład własny ok 25 ,mln zł. Oczywiście od wielu lat Generalna Dyrekcja była przychylna wszelkim inicjatywom. Tylko zróbcie i dajcie kasę. Jeżeli tak chcecie zarządzać, życzę wam wszystkiego dobrego. Zacytuję klasyka, który siedzi obok mnie, Wójta Kwaśniewskiego „macie czelność i odwagę spojrzeć swoim wnukom, których obciążacie długami, bo nas już nie będzie a w 2028 roku nasze wnuki będą spłacały te długi, które dzisiaj zaciągacie”.

**Ad. pkt. 16.** Komunikaty.

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu** – informuję, że kolejne spotkanie Rady mamy 28 kwietnia br. O godz. 15.00. Ponadto już dzisiaj informuję, że zwrócę się do państwa z prośbą i przygotuję uchwałę intencyjną. Chodzi o uczczenie 1050 rocznicy przyjęcia Chrztu Świętego przez Polskę. Zwrócę się, żebyście państwo tę uchwałę w kwietniu zechcieli poprzeć.

**P. B. Walczak, Starosta Jarociński** – panie radny jeszcze na zakończenie, nawiązując do pana wypowiedzi, pan jako radny powiatowy, do którego muszę się przyzwyczaić, do każdego jestem przyzwyczajony, tylko nie chciałbym żebyśmy do siebie krzyczeli, można normalnie mówić. Teraz nie jako Starosta, tylko jako mieszkaniec Gminy Jarocin, kiedy był Pan Burmistrzem przez minione lata, ja przez całą kadencję planu rozwoju na teren Gminy nie widziałem, ani inwestycji jakie pan planuje. Interesuję się samorządem i na 100% pamięć mnie nie myli. Otrzymał pan od Zarządu powiatu odpowiedź na interpelację, którą podpisałem z ustalonymi przez radnych koalicyjnych, którzy rządzą w powiecie, zbiorem inwestycji planowanych do realizacji. Oczywiście 14 mln zł obligacji to nie wszystko. Do tego należy dołożyć, środki samorządów gminnych, samorządu wojewódzkiego, fundusze krajowe, fundusze strukturalne. Mam nadzieję, że wspólnie uda nam się zrobić jak najwięcej inwestycji. To będzie wspaniała kadencja.

**Ad. pkt. 16.**

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady** - w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam obrady XX Sesji Rady Powiatu Jarocińskiego V kadencji o godz. 17.45

Przewodniczący Rady Powiatu

Jan Szczerbań

Protokołowały:  
Ewa Wielińska  
Agnieszka Przymusińska