

**Protokół Nr 15/15**  
**z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Jarocińskiego**  
**odbytego w dniu 19 listopada 2015 r. w godz. 14:00 – 15:30**  
**w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Jarocinie**

\*\*\*

W posiedzeniu Komisji udział wzięli jej członkowie zgodnie z listą obecności – *stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.*

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli zaproszeni goście wg listy obecności *stanowiącej załącznik nr 2 do protokołu.*

Posiedzenie Komisji otworzył i prowadził **Przewodniczący Komisji p. Leszek Bajda**, który powitał zaproszonych gości i członków Komisji. Przedstawił proponowaną tematykę posiedzenia. Członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:

**Tematyka posiedzenia:**

1. Aktualny stan pomników przyrody na terenie powiatu.
2. Informacja o stanie jakości gleb w powiecie jarocińskim.
3. Analiza i zaopiniowanie projektu budżetu powiatu na rok 2016 w zakresie działania komisji.
4. Sprawy bieżące.

**Ad. pkt. 1.**

**P. Anna Andrzejewska Nadleśnictwo Jarocin** – przedstawiła informację na temat aktualnego stanu pomników przyrody na terenie powiatu jarocińskiego. *Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Nie wpłynęły do nas z zewnątrz wnioski o utworzenie nowych pomników przyrody na naszym terenie. Jakiś czas temu w 2011 roku chcieliśmy spopularyzować drzewa okazałe, które mogłyby być dla mieszkańców gminy czy powiatu atrakcją, ale jednak nie nadaliśmy im formy, nie wystąpiliśmy do Rad, o utworzenie ich jako formy ochrony przyrody. Głównie ze względu na to, że decyzja, co do zabiegów spoczywa na gminach, które tłumacząc się brakiem środków nie mają chęci do finansowania zabiegów ochronnych, a tak drzewa o wymiarach pomnikowych pozostają w gestii lasów. Nie występuje obawa, że drzewa o tych wymiarach, które nie posiadają ochrony prawnej będą wycinane, od strony gospodarczej nie mają szczególnej wartości, a jednym z zadań Nadleśnictwa jest popularyzacja ochrony przyrody i dbanie o środowisko przyrodnicze. Pomniki są traktowane przez nas jako cenne przyrodniczo drzewa. Pozostają do rozkładu nienaruszone.

**Przewodniczący Komisji p. Leszek Bajda** - sprawa pomników przyrody mnie interesuje od dawna. Niektóre z nich są uznane za formy ochrony przyrody na mój imienny wniosek. Jestem gorącym przeciwnikiem prywatyzacji lasów państwowych. W tym zakresie nie tylko w regionie, ale i w skali kraju mają we mnie sojusznika. Prosi się o to, aby w niektórych konarów suchych poprzycinać, konary zmarłe usunąć, jest to kosztowne. Drzewo mocno suche trochę straszy, ta forma kusi, żeby to zrobić. Lasy starają się, są te rzeczy zewidencjonowane, opisane,

sfotografowane, cenię to bardzo. Jest jedna rzecz, która mnie kusiła, żeby uznać za pomnik przyrody „źródliko Borowiec pod Słupią”.

**P. Anna Andrzejewska Nadleśnictwo Jarocin** – jeśli chodzi o okolicę „Skarnowiec” jest okazała grupa dębów, okazałe olsze, jawor. Rozważaliśmy wniosek o uznanie tego za formę przyrody. Jest w odległości od ruchu dróg publicznych. Jest to potencjalnie nie kłopotliwe miejsce, z tym, że uznanie tego za formę, wiąże się z tym, że obcięcie konarów, czy obalenie to wtedy jest w gestii gminy. Jeśli chodzi o Borowiec ze strony lasów nie ma obawy, uznaliśmy ten teren za cenny przyrodniczo. Jest on w tzw. systemach reprezentatywnych, swego czasu Nadleśnictwo w 2013 roku, prowadziło konsultację społeczną. Informowaliśmy gminy o konsultacjach, że wyznaczamy tereny, gdzie na drugi plan schodzi gospodarka leśna a na pierwszy ochrona przyrody, między innymi ten teren okolic źródlika Borowiec w okolicach Lutynii pomiędzy miejscowością Wilkowyja a Słupia jest w dużej mierze zakwalifikowany do reprezentatywnych ekosystemów.

**Przewodniczący Komisji p. Leszek Bajda** - w stronę kolorowego mostu, jest jedyny przełom rzeki Lutynii, na terenie powiatu, żadnych materiałów fotograficznych nie ma, nadal nie ma. Najlepsze albumy, najpiękniejsze i nic, a to jest unikat w skali międzynarodowej, że taka nizinna rzeka a ma swoje przełomy. Na odcinku za źródlikiem w stronę kolorowego mostu. Można by się pokusić o fotografowanie tego. Bardzo bym się cieszył. Za pomnik przyrody uznaje Rada Gminy.

**P. Śl. Frydryszak, Starostwo Powiatowe w Jarocinie** – omówił informację na temat aktualnego stanu pomników przyrody na terenie powiatu jarocińskiego. *Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

W materiałach Państwo dostali informację na temat pomników przyrody. Nowe pomniki ustanawia rada gminy w formie uchwały, określa zabiegi. Stare były ustanawiane przez różne organy, między innymi Wojewodę. W pewnym okresie czasu, w momencie powstania powiatów rejestr pomników przyrody prowadził starosta, przejęliśmy w spadku po wojewodzie kaliskim niepełne informacje archiwalne, na podanie tego stworzyliśmy rejestr, że było to 94 pomniki przyrody. Nie załączałem do materiałów, bo w roku 2004 jak weszła w życie ustawa przekazaliśmy wszystkie materiały Wojewodzie Wielkopolskiemu, a w tej chwili organem prowadzącym rejestr jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, próbuje prowadzić w formie elektronicznej, ale niestety jeszcze to jest w fazie prac nad rejestrem, jest rejestr innych form ochrony przyrody jak parków krajobrazowych. Natomiast pomników przyrody jeszcze nie ma. To jest informacja na bazie starych rejestrów, te dane nie mają mocy prawnej, na pewno uległ zmianie.

**Przewodniczący Komisji p. Leszek Bajda** - do kiedy można oczekiwać tego rejestru?

**P. Śl. Frydryszak, Starostwo Powiatowe w Jarocinie** – trudno powiedzieć. Należy wspomnieć o sporych pieniądzach, które powiat włożył w utrzymanie parku w Górze, gdzie znajdują się pomniki przyrody.

**Przewodniczący Komisji p. Leszek Bajda** - jest miłorząb japoński ujęty?

**P. Śl. Frydryszak, Starostwo Powiatowe w Jarocinie** – jest to drzewo pomnikowe,

**Przewodniczący Komisji p. Leszek Bajda** - nawet w Kórniku takich nie ma.

**P. Śl. Frydryszak, Starostwo Powiatowe w Jarocinie** – próbowaliśmy zrobić weryfikację, następne dokumenty z 2000 roku, które nam wskazały w wielu przypadkach w miejscach jak parki w Magnuszewicach czy tak wygląda, na bazie tego przeprowadziliśmy weryfikację

i wskazaliśmy w opisie jak to wygląda. W momencie jak nam zabrano rejestr to Starosta mocy prawnej w tym zakresie nie ma, oprócz kwestii wyłożenia środków na zabiegi na terenie nieruchomości powiatowej. Jedyną taką nieruchomością, formalnie znajdującą się pomniki przyrody jest park w Górze. Dyrektor domu dziecka wydatkuje, co roku pieniądze w kwocie 40 tys. zł. Kiedy pełny rejestr na stronie Regionalnej Dyrekcji się ukaże to trudno mi powiedzieć. Jeśli chodzi o formy ochrony przyrody to tak jak Pani z Nadleśnictwa mówiła gminy są sceptyczne, przepis jest jednoznaczny, że jeżeli gmina ustanowi pomnik przyrody to jest zobowiązana do utrzymania niezależnie od własności, na której ten pomnik zostaje ustanowiony.

**Przewodniczący Komisji p. Leszek Bajda** – aktualnie nie ma straży ochrony przyrody. Teraz samowolnie, pojedyncze nieożywione i zaczyna się ślimaczyć. W różnych miejscach w kraju niepokój występuje.

**Pan Mikołaj Szymczak, Wicestarosta** – różnie w życiu bywa, w latach 80 pracowałem w Komorzu jako nauczyciel. Co roku ZHP ogłaszał alert w jakimś temacie. Jednego roku szukamy i chronimy pomniki przyrody, od nauczycielki przyrody dostałem wykaz z Kalisza, co powinno być i z grupą harcerzy poszliśmy. Ze zdziwieniem zobaczyliśmy w Kretkowie, że zamiast dębów, które widniały w rejestrze jako pomniki przyrody były ścięte pnie. Takie przypadki się zdarzały, że nieodpowiedzialni ludzie na stanowiskach podejmowali decyzje nie patrząc na obowiązujące przepisy.

**Radny W. Kwaśniewski** – chciałem podnieść, że mamy zbyt lekką rękę do zezwoleń na wycinanie drzew. Rozumiem, że społeczeństwo mówi, że to drzewo stojące przy drodze jest niebezpieczne, że może być wypadek. Bardzo często władze gminne ulegają temu naciskowi i dają zgodę na wycinkę drzew, które mogłyby być dziś lub za kilka lat uznane jako pomniki przyrody. Przykład z Twardowa stały trzy dęby przy krzyżówce na Kotlin, 30 lat tych dębów bronilem, łącznie z władzami powiatowymi, przez 30 lat udało się te żądania społeczne wyciszać, minęło 5 lat po 2010 roku te dęby zostały wyrżnięte. Jedną z rozmów, dlaczego musimy te dęby wyciąć? Bo na jesień z tych dębów leciały liście. Trzeba pewne sprawy postawić jasno. Jak jadę przez wsie kotlińskie, przez 40 lat jak mieszkam w tej gminie zniknęły wszystkie wysokie drzewa, w obrębie zabudowań, zadrzewienia wśród polnych i na uboczu, pozostałe wszystkie wysokie drzewa nam zniknęły. Wydaje mi się, że lekką ręką psujemy sobie krajobraz.

**Przewodniczący Komisji p. Leszek Bajda** – tutaj należałoby podjąć wniosek z Komisji o treści: „aby Zarząd Powiatu zwrócił się do gmin wchodzących w skład Powiatu Jarocińskiego, aby w zakresie wniosków składanych o wycinkę drzew, wskazane jest, aby organ gminy przeprowadził dokładną wizytację drzewa w terenie zanim podejmie decyzję.”

W głosowaniu wzięło udział 7 członków Komisji, 6 głosów było „za”, jedna osoba „się wstrzymała”. Wniosek został podjęty.

**Radny J. Zegar** – chciałem powiedzieć, dlaczego się wstrzymałem. Akurat pełnię funkcję, jako sołtys, są problemy, na wioskach są budynki i widać, jaka jest zmiana, wichury są i ludzie się boją. Konary na te budynki spadają, boją się o swoje życie. Dlatego się wstrzymałem, bo te drzewa przerastają wszystko. Widzimy ile ludzi zginęło w Polsce przez takie duże drzewa, znajdujące się blisko mieszkańców. Na wszystkich zebraniach ludzie zgłaszają, aby przyciąć. Dlatego się wstrzymałem, bo musi być czasami przycięte.

**Przewodniczący Komisji p. Leszek Bajda** – dziękuję bardzo. Zamykam temat. Powrócimy do tematu w przyszłym roku.

## Ad. Pkt. 2

**P. Zdzisław Kruk, Dyrektor Okręgowej Stacji Chemiczno – Rolniczej w Poznaniu** – przedstawił informację o stanie jakości gleb w powiecie jarocińskim.

*Informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

Chciałbym, żeby się poprawiły te analizy, na siłę nic nie zrobimy, musi być chęć spotkania, żeby rolnicy pobierali. Znając swoją analizę gleby to wiem ile zastosować nawozu, wiąże się to z ekonomiką gospodarstwa. Zdrowotność jest inna, cała procedura, która od ziemi zaczyna się.

**Przewodniczący Komisji p. Leszek Bajda** – jak z badaniami azotu?

**P. Zdzisław Kruk, Dyrektor Okręgowej Stacji Chemiczno – Rolniczej w Poznaniu** – Azot bardzo wyrywkowo się bada. Zwróciliśmy uwagę, że mamy obserwację w tych samych punktach. Były i susze i było mokro. Te analizy, które mamy wskazują, że za dużo się nie zmieniło, są w pewnej normie. Dobrze by było przy nawożeniu, gdzie można by zmniejszyć dawkę azotu o 30%. Sygnał dla rolnika, że zamiast 150 jaką przewiduje, może 120. Nasze stacje nie tylko robią odczyny gleb, ale również metale ciężkie. 16 stacji jest na terenie całego kraju. Prawdziwy rozwój człowieka, zwierzęcia i rośliny zależy od jakości gleby.

**Radny A. Szlachetka** – jeśli chodzi o uwarunkowanie Ph na terenie gminy Żerków jest to spowodowane, że rolnicy zakupują mniej wapna. W innych latach było dofinansowywane wapno i w zależności od wysokości Ph było dofinansowywane wapno. Teraz nie ma dotacji. Ci mniejsi rolnicy ograniczają się, bo jeśli niskie Ph daje się potas, inne składniki, które są drogie, drogi fosfor. Posiadam gospodarstwo warto robić analizy, warto wapnować, bo to wapno praktycznie jest najtańszym składnikiem, który można kupić, a można zaoszczędzić na potasie, na azocie, polecam wapno i robienie analiz, ekonomicznie wychodzi bardzo dobrze.

**Przewodniczący Komisji p. Leszek Bajda** – kto przyznaje dotacje na wapno?

**P. Zdzisław Kruk, Dyrektor Okręgowej Stacji Chemiczno – Rolniczej w Poznaniu** – myślę, że do Marszałka albo Ochrony Środowiska. Izba zdecydowała o tym, gdzie należy dofinansować do wapna. Próby, które były robione, że obojętnie, kto, z jakiego pola zaniósł.

**Przewodniczący Komisji p. Leszek Bajda** – proponuję podjąć wniosek do Zarządu Powiatu o następującej treści: zwrócenie się do Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Poznaniu o rozważenie konieczności dopłat do wapna nawozowego dla rolników.

W głosowaniu wzięło udział 7 członków Komisji, 7 głosowało „za”. Wniosek został jednogłośnie podjęty.

**P. Mikołaj Szymczak, Wicestarosta** – całe życie człowiek się uczy, z materiałów się dowiedziałem, że takie służby istnieją. Całe życie człowiek się uczy,

**Zdzisław Kruk, Dyrektor Okręgowej Stacji Chemiczno – Rolniczej w Poznaniu** – może jest niewidoczna, ale potrzebna. W ukryciu swoje robi, dziesiątki tysięcy analiz przeprowadza, które służą rolnictwu i ochronie środowiska. Z korzyścią dla wszystkich

**P. Mikołaj Szymczak, Wicestarosta** – dlatego się cieszę, że taki temat został poruszony i to tak dogłębnie.

### **Ad. Pkt. 3**

**P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu** – przedstawił analizę projektu budżetu powiatu na 2016 rok w zakresie działania komisji.

*Projekt budżetu powiatu stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Slajdy stanowią załącznik nr 7.*

**P. Mikołaj Szymczak, Wicestarosta** – chciałbym odnieść się do wypowiedzi, że tak mało pieniędzy jest przeznaczonych na usuwanie azbestu. Trzeba dać pierwszy krok, zaczynamy, są ograniczenia w wydatkowaniu tych środków, a po trzecie trzeba mieć świadomość, że tych zgłoszeń nie będzie tak dużo, bo każdy, kto się zdecyduje na likwidację eternitu na dachu, to musi sobie zdawać sprawę, że potrzeba nowy dach a tego mu już nikt nie sfinansuje.

Posiedzenie opuścił radny Julian Zegar.

**Radny K. Matuszak** – nie mam zarzutów, dobrze, że pierwszy krok. Policzyłem szybko w głowie, 23 zł za utylizację.

**P. Śl. Frydryszak, Starostwo Powiatowe w Jarocinie** – hasło azbestu się pojawia w programie, mamy inwentaryzację, którą gminy prowadzą, to mamy ponad milion metrów kwadratowych azbestu. Nasza dotacja nie rozwiąże likwidacji na całym powiecie. Mamy do 2032 roku termin, który pewnie zostanie wydłużony. Główny azbest mamy na budynkach gospodarczych u rolników, jeśli nie uruchomimy w innym systemie środków nie tylko na utylizację, ale na zakup nowego to nie usuniemy tego azbestu do 2032 roku. Ludzie szczególnie w gospodarstwach domowych, którzy środków z zewnątrz nie uzyskują pytają się, bo im zacieka i mają taką potrzebę i to głównie do nich jest to kierowane. W ciągu roku przewija się kilka – kilkanaście osób, dofinansowanie planowane jest do 3. 000 zł i może być tylko na ściągnięcie, wywóz i utylizację. Pierwszy rok też starosta na sesji podkreślał, żeby stworzyć taką uchwałę to musi przejść m.in. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Ministerstwo Rolnictwa. Tworząc uchwały nie można się ograniczać się do osób fizycznych, wszyscy będą mogli złożyć wniosek i wtedy będziemy wiedzieć ilu jest chętnych. To będzie pierwszy rok rozpoznania żeby się zastanowić, co dalej.

**Przewodniczący Komisji p. Leszek Bajda** – w sierpniu mamy temat odnośnie azbestu.

**P. Śl. Frydryszak, Starostwo Powiatowe w Jarocinie** – ci, co mają taką potrzebę i mają środki na nowe pokrycie to złożą ten wniosek i uzyskają dotację te osoby, które się załapią, czyli około 10 wniosków. Natomiast będziemy wiedzieć ilu jest chętnych. Przy pomocy dofinansowania powiatu nie jesteśmy w stanie tego zrobić do 2032 roku. Może będzie hasło na szerszym gremium, żeby uruchomić dodatkowe środki na szczeblu krajowym.

**Radny A. Szlachetka** – to jest maksymalnie 3.000 zł dla wnioskodawcy?

**P. Śl. Frydryszak, Starostwo Powiatowe w Jarocinie** – to będzie dofinansowanie maksymalnie do 3 tys. zł dla jednego podmiotu. To jest tak pbcliczone, żeby rozpoznać się na rynku, ale nie więcej niż koszty związane z usunięciem, transportem i utylizacją.

**Przewodniczący Komisji p. Leszek Bajda** – za chwilę wejdziemy w ten temat

**Przewodniczący Komisji, p. Leszek Bajda** – poddał projekt budżetu na 2016 rok pod głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 6 członków Komisji i wszyscy głosowali „za” projektem budżetu powiatu na 2016 rok w zakresie działania Komisji.

Na posiedzenie wrócił radny Julian Zegar.

#### **Ad. Pkt. 4 Sprawy bieżące**

**Przewodniczący Komisji, p. Leszek Bajda** – przedkładałam do zaopiniowania projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie określenia „Zasad udzielenia dotacji celowej z budżetu Powiatu Jarocińskiego na dofinansowanie kosztów związanych z likwidacją wyrobów zawierających azbest, tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposób jej rozliczenia”. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

**P. Sł. Frydryszak, Starostwo Powiatowe w Jarocinie** – dotacja objęta niniejszymi zasadami stanowi częściową refundację wydatków poniesionych z związku z usunięciem odpadów azbestowych powstałych przy wymianie lub usunięciu pokrycia dachowego obejmujących:

- 1) prace demontażowe,
- 2) transport do miejsca unieszkodliwienia,
- 3) składowanie na właściwym składowisku odpadów.

Wnioskodawca w roku budżetowym może złożyć tylko jeden wniosek, na który może uzyskać dofinansowanie w wysokości do 3000 zł brutto (słownie: trzy tysiące złotych) na pokrycie wydatków związanych z usunięciem odpadów azbestowych, o których mowa w § 1, jednak nie więcej niż kwota poniesionych i udokumentowanych kosztów, z zastrzeżeniem ust. 2.

Dofinansowanie nie pokrywa kosztów związanych z zakupem i montażem nowych pokryć dachowych.

**Przewodniczący Komisji p. Leszek Bajda** – dziękuję bardzo otwieram dyskusję? Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z członków komisji jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Głosujemy. Dziękuję. Kto jest „przeciwny”? Nie ma. Kto się „wstrzymał”? Nie ma.

W głosowaniu wzięło udział 7 członków Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, wszyscy głosowali „za”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

**Przewodniczący Komisji p. Leszek Bajda** - przedkładałam do rozpatrzenia projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2015 rok. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.*

**P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu** – omówił zmiany w budżecie na 2015 rok.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska p. Leszek Bajda** – dziękuję bardzo otwieram dyskusję? Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z członków komisji jest „za” przyjęciem proponowanych zmian w zakresie działania Komisji? Głosujemy. Dziękuję. Kto jest „przeciwny”? Nie ma. Kto się „wstrzymał”? Nie ma.

W głosowaniu wzięło udział 7 członków Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, wszyscy głosowali „za”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany

**Przewodniczący Komisji p. Leszek Bajda** – przedstawił propozycję do planu pracy komisji na 2016 rok.

**P. Mikołaj Szymczak, Wicestarosta** – miałbym propozycje, aby każdy się z tymi propozycjami zapoznał i na następną komisję ewentualne poprawki.

Z uwagi na wyczerpanie porządku posiedzenia **p. Przewodniczący Komisji** zakończył obrady.

Przewodniczący Komisji

Leszek Bajda

Protokołowała:  
A. Przymusińska