

Protokół Nr 11/15
ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Rozwoju, Edukacji i Kultury, Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Jarocińskiego
odbytego w dniu 6 sierpnia 2015 r.
w przerwie obrad sesji w sali posiedzeń Ratusza

W posiedzeniu Komisji udział wzięli jej członkowie zgodnie z listą obecności – *stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu. Nieobecny radny Mariusz Małynicz.*

Posiedzenie otworzyła i prowadziła **Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju p. Janina Nicke**, która na wstępie powitała wszystkich członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdziła, że Komisje mogą podejmować prawomocne decyzje, gdyż zachowują quorum. Następnie przedstawiła proponowany porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:

Tematyka posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał.
2. Sprawy bieżące.

Ad. pkt. 1.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju p. Janina Nicke – oznajmiła, że jako pierwszy Komisje rozpatrzą projekt uchwały **w sprawie podjęcia działań na rzecz ograniczenia skutków suszy**. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

Radny L. Bajda – stwierdził, że problem suszy podnoszony jest już od dłuższego czasu, dlatego Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu zainteresowała się problemem. Zostały sprawdzone dane z Instytutu Uprawy, Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach, które wykazują, że skutki suszy są dotkliwe na znacznej części kraju oraz w znacznej części obejmują działania na terenie Powiatu Jarocińskiego oraz częściowo powiatów przyległych. Wynika to z tego, że w okresie wiosennym od maja do lipca wystąpiły niedobory opadów, które w miesiącu lipcu nie zostały zbilansowane w skutek tego, że rośliny utraciły część wegetacji. Dotyczy to w szczególności zbóż jarych. Poziom opadów był niski. Według jego pomiarów w maju było 12 mm, w czerwcu 14 mm. Normalnie powinno być odpowiednio 55 do 60 mm. Zrównoważenie, które ma wystąpić w miesiącu lipcu praktycznie zrównoważyło lipiec i aktualne niedobory. Nie zniwelowało i nie zrównoważyło niedoborów suszy, dlatego uchwała, którą proponuje Komisja Rolnictwa dotyczy podjęcia działań, by pomóc rolnikom, dla których skutki suszy są najbardziej dotkliwe. W poszczególnych gminach zainteresowani rolnicy już złożyli wnioski, czyli na szczeblu gminnym działania są podejmowane. Cały czas jest niedobór wody w skutek słabo analizowanej retencji wodnej. Retencja naturalna jest zbyt niska. Jest jeszcze zbyt mało obszarów zalesionych. Nawet niektóre tereny są w depresji wodnej, gdzie obniża się poziom wód gruntowych. Z tego powodu podjęcie uchwały jest zasadne. Komisja zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju p. Janina Nicke - poprosiła o omówienie projektu uchwały **w sprawie ustanowienia służebności przesyłu na rzecz Energa – Operator Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku przy ul. Marynarki Polskiej 130, 80-557 Gdańsk**. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

P. Alicja Staniszevska – wyjaśniła, że projekt uchwały Rady powiatu dotyczy ustanowienia służebności przesyłu na rzecz Energa – Operator Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku. Służebność ma być ustanowiona dla Energii nieodpłatnie i stanowiona będzie na nieruchomościach stanowiących własność powiatu w Bachorzewie dla potrzeb nieruchomości, na której aktualnie trwa inwestycja, tj. budowa Komendy Powiatowej Policji w Jarocinie. Poprosiła o pozytywne zaopiniowanie uchwały w celu posiadania na nieruchomości urządzeń elektroenergetycznych dla przyłącza kablowego niskiego napięcia. Poprosiła również o wprowadzenie zmian do projektu uchwały w treści podstawy prawnej, polegających na wpisaniu zamiast art. 32 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie powiatowym – art. 12 pkt. 8 lit a, oraz Nr Dziennika Ustaw ostatniej publikacji Kodeksu Cywilnego zamiast Dz.U. z 1964 r. Nr 16 poz. 93 ze zm. ma być Dz. U. z 2014 r. poz. 121.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju p. Janina Nicke – otworzyła dyskusję.

Radny W. Kwaśniewski – zapytał, czy kiedykolwiek powiat naliczył opłatę dla Energii?

P. Alicja Staniszevska – wyjaśniła, że w przypadku nieruchomości Skarbu Państwa i powiatu zazwyczaj powiat nie nalicza opłat. Sporządzenie samego operatu w celu ustalenia odpłatnej służebności znacznie przekracza koszty tej ustanowionej służebności. W związku z tym, powiat od tego odstępuje, ponieważ nie kalkuluje się to.

Radny W. Kwaśniewski – oznajmił, że Energa – Operator za darmo energii nie przesyła.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju p. Janina Nicke – poddała projekt uchwały do zaopiniowania. W głosowaniu wzięła udział Komisja Budżetu i Rozwoju.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 6 głosami „za”.

Jako kolejny rozpatrzono projekt uchwały w **sprawie emisji obligacji komunalnych**.
Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – oznajmił, że Powiat Jarociński wyemituje obligacje komunalne na łączną kwotę 14 mln zł. Emisje będą odbywały się przez trzy lata i tak: w 2015 r. na kwotę 2, 8 mln zł, w 2016 r. 5 mln zł, w 2017 r. 6, 2 mln zł. Spłaty obligacji będą odbywały się w latach od 2018 do 2028 r. zgodnie z harmonogramem zawartym w projekcie uchwały. Wartość jednej sztuki obligacji uznaje się kwotę 1.000 zł. W związku, z czym zostanie wyemitowanych 14.000 sztuk obligacji Powiatu Jarocińskiego. Będą to obligacje na okaziciela. Nie będą miały postaci dokumentu papierowego, nie będą zabezpieczane. Są przeznaczane na pokrycie deficytów budżetowych w latach 2015 – 2017 oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Emisja obligacji zostanie skierowana do inwestorów krajowych i zagranicznych do 150 jednostek. Obligacje zostaną wykupione z dochodów Powiatu Jarocińskiego. Spłata odsetek jak i wszelkie koszty związane z emisją takie jak odsetki czy prowizje również zostaną pokryte z dochodów własnych powiatu. Oprocentowanie obligacji przewiduje się na stawce Wibor 6 miesięcznej. Wszelkie terminarze z wyliczaniem i naliczaniem odsetek zostały zapisane w projekcie uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju p. Janina Nicke – otworzyła dyskusję.

Radny W. Kwaśniewski – stwierdził, że w 2014 r. powiat zaciągał ostatni kredyt. Chciał wiedzieć, jakie było oprocentowanie tego kredytu, czyli Wibor plus marża.

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – poinformował, że był to kredyt na Wiborze jednomiesięcznym – Wibor 1m. Marża, jeśli dobrze pamięta poniżej 0,6%.

Radny W. Kwaśniewski – ile to było łącznie?

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – oznajmił, że marża jest niezmienna w czasie całej spłaty kredytu a Wibor jest uzależniony od kursu.

Radny W. Kwaśniewski – ile wynosiła wobec tego marża?

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – tak jak mówił niecałe 0,6%.

Radny W. Kwaśniewski – stwierdził, że według jego obliczeń oprocentowanie obligacji wynosi na dzień dzisiejszy: 1 Wibor 6 miesięczny to jest 1,79%, a całkowite oprocentowanie obligacji to 3,5%. Czy obligacja jest wobec tego tańsza od kredytu? Jeżeli była 0,6% marża bankowa plus Wibor 6 miesięczny jest droższy niż 1 miesięczny czy 2 miesięczny, czyli to może być Wibor w granicach 1,6% czyli byłoby to oprocentowanie 2,2% kredytu a obligacje emitujemy na 3,6%. Może się mylić, bo nie miał dostępu. Ponadto jeżeli marża będzie wynosiła 1,7%, to na podstawie czego została przyjęta ta marża ?

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – wyjaśnił, że takie są prawa rynku i jeśli jest oprocentowanie miesięczne 1m a oprocentowanie 6 miesięczne to zwykle jeżeli ktoś pożycza pieniądze na miesiąc a na pół roku to rzeczywiście te wartości półroczne czy roczne będą wyższe. Dzisiaj różnica między Wiborami to jest 0,13%. Wibor 6 miesięczny to jest 1,79% a Wibor 1 miesięczny to jest 1,66%. Zgodnie z zaleceniami Komisji Nadzoru Finansowego dla obligacji zaleca się, aby stosować 6 miesięczne Wibory ze względu na czasookres zaciągania i obsługi zadłużenia. W związku z tym nie ma możliwości by obligacje wyemitować na Wiborze jednomiesięcznym. Ile będzie kosztował kredyt albo, jaka ta marża zostanie zaprezentowana danej jednostce samorządu terytorialnego to wiadomo ostatecznie dopiero po otwarciu ofert i rozstrzygnięciu przetargów. Podał wcześniej wartość marży niecałe 0,6%, to była marża przy kredycie, który został zaciągnięty w ubiegłym roku na niecałe 4,2 mln zł. Marża przy 14 mln zł będzie inna niż przy 4,2 mln zł. Druga kwestia dotyczy okresu spłat całego czasu trwania spłaty. Jeżeli przewidujemy go do roku 2028 to również od tego będzie uzależniona wysokość marży proponowanej przez bank. Ponadto należy wziąć pod uwagę fakt, że każdy samorząd jest oceniany indywidualnie przez bank. Rynek bankowy cały czas się zmienia i sytuacja samorządów również się zmienia. Trudno jest w tej chwili oszacować, czy marża o której pan radny mówi 1,5% jest wysoka czy niska. Szacuje się w planach rzeczywiście 1,5% natomiast wydaje się, że będzie ona na poziomie 1-1,3%. Wibor policzony do odsetek, do planów, do WPF jest również wyższy na poziomie 2%. Obecnie Wibor wynosi 1,79%.

Radny W. Kwaśniewski – oznajmił, że liczył trochę inaczej. Przyjął, że średnia marża na obligacjach komunalnych z ostatnich dwóch, trzech lat wynosiła 1,80%. To znaczy, że były wyższe i niższe w zależności od wielkości emisji. Nie wie, czy emisja powiatu jest mała, duża czy średnia. Wie, że największa to była w granicach 50 mln zł. Można sobie jednak powiedzieć, że emisja obligacji tak czy inaczej będzie droższa niż zaciągnięcie kredytu bankowego. Rozumie też, że obligacje mają swoje plusy. Można je wydać w najbliższych trzech latach a płacić będą nasi następcy w 2028 r. Chciałby dożyć dnia, gdy obligacje zostaną spłacone, a miałby wtedy 82 lata. By jeszcze przybliżyć, jaki to jest czasookres w życiu społeczeństwa i człowieka powiedział, że we wrześniu jego sześćioletni wnuk idzie do szkoły a za trzynaście lat zda maturę i rok będzie pracował lub pójdzie na studia. Żeby nie został radnym powiatowym, bo będzie się zastanawiał jak

dziadek Walek rządził, że on musi długi po nim płacić. Ponadto, jeżeli mówimy, na co emitujemy obligacje, to przeważnie określamy cel. Powiat pisze na inwestycje czy na pokrycie deficytu budżetowego. Jako radny chciałby usłyszeć, na jakie inwestycje. Jeśli 14 mln zł ma zostać wpompowane wyłącznie w jedną gminę to można powiedzieć, że Gmina Jarocin ma dwa budżety swój i Powiatu Jarocińskiego. Uważa, że 14 mln zł zostanie przeznaczone w projektowany łącznik. Wobec tego chciałby usłyszeć od członków Zarządu, jakie to są inwestycje. By podjąć decyzję o głosowaniu „za” albo „przeciw” chciałby wiedzieć, której gminie ile się z tych 14 mln zł skapnie. Ponadto kredyt bankowy jest ściśle objęty przepisami ustawy o zamówieniach publicznych, czyli na kredyt trzeba przeprowadzić przetarg. Procedura podlega kontroli nie tylko Komisji Rewizyjnej czy regionalnej Izby Obrachunkowej, ale również kontroli firm startujących w przetargu. Natomiast emisja obligacji nie podlega ustawie o zamówieniach publicznych. W związku z tym zapis w uzasadnieniu do projektu uchwały dotyczący przetargu jest nieszczęśliwy, bo nie będzie to przetarg, ale najwyżej zapytanie o cenę.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o głos, mimo, że nie jest członkiem Komisji Budżetu i Rozwoju. Oznajmił, że już trzecią kadencję jest członkiem ekipy rządzącej. Zawsze, czy jako członek Zarządu, czy teraz jako Przewodniczący Rady, słyszy, że zapożyczymy przyszłe pokolenia, że następcy będą po nas spłacać. Dziwne, że zrealizowaliśmy w poprzedniej kadencji takie inwestycje, których nikt nie chciał ruszyć. Wykonaliśmy wiadukty, zakupiliśmy grunty pod Dom Pomocy Społecznej, bieżące naprawy drogowe i lokalne „schetynówki”. Cały czas zarzucano, że nic się nie opłaca. Zwrócił jeszcze uwagę na Szpital Powiatowy. Zadałby inne pytanie, dlaczego chcemy wziąć pożyczkę? Jest bardzo ważna argumentacja, bo jest rozdanie środków unijnych. Można dyskutować zasadność i celowość takiej czy innej inwestycji, ale to jest odrębna sprawa. Jednak nie możemy przegapić środków unijnych, a nie możemy po nie sięgać bez wkładu własnego.

Radny K. Matuszak – pamięta jak zaczynał pracę jako radny i uważa, że należy te cztery kadencje ocenić bardzo dobrze. Każda kadencja zapisała się czymś pozytywnym. Rozbudowany szpital, Dom Pomocy Społecznej, szkoły wyglądają całkiem inaczej. Zostało zrealizowanych wiele inwestycji drogowych. Może z wyłączeniem pierwszej kadencji, kiedy struktura się tworzyła. Podziela wątpliwości radnego Kwaśniewskiego, ale sytuacja zmusza do podjęcia decyzji. Jest to ostatnie rozdanie środków unijnych i jeśli nie wyciągniemy ręki po te pieniądze to działanie na szkodę powiatu. Za każdą wydaną złotówkę można zarobić przynajmniej jeszcze jedną. Druga kwestia żeby dobrze wydać pozyskane środki. Jeżeli plan inwestycji zostanie zrealizowany to środki zostaną wydane równomiernie.

P. M. Szymczak, Wicestarosta – potwierdził słowa przedmówcy, że jest przygotowany plan równomiernego podziału środków na poszczególne gminy, rozłożony na kolejne trzy lata. Pan Starosta nie będzie jeszcze przedstawiał tego planu, ponieważ nadal trwają rozmowy z Wójtami i Burmistrzami.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – potwierdza równomiernego rozłożenia środków pochodzących z emisji obligacji na inwestycje w poszczególnych gminach. Stwierdzenie, że Gmina Jarocin ma dwa budżety gminny i powiatowy uważa za krzywdzące i niesprawiedliwe. Oznajmił, że gwarantem równomiernego rozłożenia kosztów inwestycji w powiecie, czyli czterech gminach są radni, którzy z tych czterech gmin pochodzą. Radni, którzy są w zarządzie, klubach koalicyjnych, którzy wspólnie są zaangażowani przy tworzeniu listy inwestycji i planów

inwestycyjnych. Uważa, że mieszkańcy gmin już lepszej gwarancji przy podziale tych środków mieć nie mogą.

Radny St. Martuzalski – zauważył, że koalicja trzyma się dobrze i mocno. Zwrócił uwagę, że jest jakiś tajny plan – mam, ale nie pokażę. Jest mowa o środkach unijnych, z których można czerpać całymi garściami, ale nie wiadomo dokładnie, w jakich obszarach te środki będą do rozdysponowania. Emisja obligacji na kwotę 14 mln zł będzie skutkował do 2028 r. Jeżeli jest taka dobra kondycja finansowa Powiatu Jarocińskiego to dlaczego w tak daleką perspektywę przesuwamy termin ich wykupu. Zapytał, czy Powiat Jarociński mógłby uporać się z dodatkowym obciążeniem w krótszym okresie. Uważa, że planowanie siedmioletnie byłoby jak najbardziej wskazane, by nie obciążać następnych kadencji. Wie, dlaczego, z czego to wynika, ale nie można mówić, że sytuacja jest bajkowa. Chciałby wiedzieć, w zarysie, jakie inwestycje będą realizowane, pomijając kwestię możliwości pozyskania środków, o jakiego rzędu wydatkach jest mowa. Uważa, że radni powinni wiedzieć, jakie zadania kryją się za kwotą 14 mln zł, bo właśnie ta Komisja powołana jest po to, by wspólnie akceptować i kreować politykę finansową Powiatu Jarocińskiego. Ponadto zapytał, dlaczego już dziś, w trybie nagłym, trzeba podejmować tak ważną decyzję, która ma mieć konsekwencje prawie do 2030 roku. Nawet Komisja Budżetu nie ma możliwości przeanalizować tej sprawy ze spokojem, tylko w sposób prowizoryczny. Komisja spotyka się w przerwie sesji i ma podjąć strategiczną dla przyszłości powiatu decyzję. Poprosił o odpowiedzi takie, by nie trzeba było zadawać pytań uzupełniających.

P. M. Szymczak, Wicestarosta – oznajmił, że odpowie tak precyzyjnie, jak precyzyjne są pytania Pana Radnego, czyli nieprecyzyjnie. Była to długa wypowiedź i dziesięć razy wracanie do tego samego. Jeżeli chodzi o plan finansowy i inwestycyjny to mówił wcześniej, że trwają ostatnie konsultacje z wójtami i burmistrzami. Wówczas Zarząd przedstawi dokładne dane. Jeżeli chodzi o sprawę łącznika, to chyba musiałby pan radny, członek Zarządu, być kurator wrócić do szkoły na koniec trzeciej klasy i powtórzyć czytanie ze zrozumieniem.

Radny St. Martuzalski – oznajmił, że nie będzie się zniżał do poziomu wypowiedzi, jaką usłyszał, bo to jest poniżające. Przypomniał, że obraduje dziś najwyższy organ w powiecie – Rada Powiatu. Zarząd Powiatu jest natomiast organem wykonawczym i wystąpienia tego typu są nie na miejscu. Nie będzie nawet oceniał, bo musiałby się wprawić w stan, w jakim jest najprawdopodobniej Pan Radny. Chciałby uzyskać odpowiedzi na pytania, które zadał. Poprosiłby się na tym skupić, bo to ułatwi pracę.

P. M. Szymczak, Wicestarosta – stwierdził, że może Pani Przewodnicząca wezwać policję i może dmuchać. Może Panu Radnemu nawet w ucho nadmuchać.

Radny K. Matuszak – przestrzegł radnego Martuzalskiego przed wyciąganiem pochopnych wniosków, co do koalicji, ponieważ debata nad planem inwestycyjnym trwała pół roku, kiedy Pana Radnego nie było, nie było z kim rozmawiać.

Radny M. Walczak – oznajmił, że polityka Pana Martuzalskiego była taka, że tańsze obligacje spłacał droższymi.

Radna B. Włodarczyk – poprosiła o zakończenie dyskusji.

Radny St. Martuzalski – zapytał, czy Pani Radna wie, na jakie inwestycje będą przeznaczone środki z emisji obligacji?

Radna B. Włodarczyk – oznajmiła, że ma świadomość, ponieważ tak jak mówił radny Matuszak, przez ostatnie pół roku trwały w grupach dyskusje na ten temat. Również ma świadomość taką, że jeszcze się ostateczne... Oznajmiła, że jej wniosek o zakończenie dyskusji jest formalny.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju p. Janina Nicke – zapytała, kto z członków Komisji Budżetu i Rozwoju jest za zakończeniem dyskusji?

W głosowaniu wzięło udział 7 członków Komisji, 5 głosowało „za”, przy 2 głosach „przeciw”. Nieobecny radny Sł. Wąsiewski.

Dyskusja została zamknięta.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju p. Janina Nicke – poddała pod głosowanie pozytywną opinię o projekcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych.

W głosowaniu wzięło 8 członków Komisji. Uchwała została pozytywnie zaopiniowana 5 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Radny L. Mazurek – zapytał, dlaczego nad tak ważną sprawą proceduje tylko jedna Komisja Budżetu, a pozostałe Komisje nie opiniują projektu uchwały w sprawie emisji obligacji? Radni nie wiedzą, na co te środki zostaną wydane. Na wszystkich Komisjach, na których był, nigdy nie było o tym mowy.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – wyjaśnił, że uchwała jest wyrażeniem zgody na zaciągnięcie pożyczki na kwotę 14 mln zł. Trwają uzgodnienia z wóldarzami, ale i tak Rada zdecyduje, na co te środki zostaną wydane. Obecnie dyskusja jest niepotrzebna. Przypomniał, że są różne formy protestu, można podnieść rękę „za” albo „przeciw”, można też się „wstrzymać”. Nauczył się tego od kolegów rządzących, że demokracja polega na tym, że większość decyduje, czy się to komuś podoba czy nie. Tak go nauczyła Warszawa. Jego radni z PIS nie mogli dyskutować, bo inni byli rządzący, najmądrzejsi na świecie. Nikt nie może zarzucić, że nie wysłuchuje radnych.

Radny L. Mazurek – stwierdził, że czuje się jak na zebraniu partyjnym.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – oznajmił, że radnemu nie udzielił głosu.

Radny L. Mazurek – pan Przewodniczący ma prawo dyscyplinować, a on ma prawo zabrać głos.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady Powiatu – ale nie było kiedy.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju p. Janina Nicke – poprosiła p. Skarbnika Powiatu o przedstawienie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2015-2024. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu*

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – wyjaśnił, że w związku z uchwałą w sprawie emisji obligacji na kwotę 14 mln zł należy dokonać również zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Jarocińskiego. W związku z tym, że spłatę obligacji przewiduje się do roku 2028 wydłużeniu ulega WPF powiatu od roku 2024 do roku 2028, po to by można było rozpisać spłaty poszczególnych transz oraz odsetki. Część tabelaryczna w załączniku nr 1 została rozszerzona do roku 2028. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany w WPF, to w roku 2015 zostały wprowadzone wszystkie te zmiany, które przewiduje najbliższa uchwała Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu powiatu. Ponadto po dokonanych analizach możliwości finansowych powiatu, jego potencjału inwestycyjnego, nastąpiło zwiększenie dochodów powiatu po stronie podatku PIT w roku 2015 o 120 tys. zł i w kolejnych latach prognozy również o te wartości. W pozostałych rubrykach WPF zostały rozpisane szczegółowo dochody, wydatki oraz przychody i rozchody budżetu, by zobrazować spłaty planowanego długu. Wskaźnik spłaty zobowiązań jest spełniony i powiat nie przekracza dopuszczalnego wskaźnika zadłużenia. Są również spełnione kryteria określone w art. 242, czyli obowiązek, aby dochody bieżące nie były wyższe od dochodów bieżących skorygowanych o wolne środki z lat ubiegłych. Ponadto w zakresie WPF dokonane zostały drobne korekty w zał. nr 2.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Jako pierwsza projekt uchwały opiniowała **Komisja Budżetu i Rozwoju**.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji. 6 radnych głosowało „za”, a 2 radnych było „przeciw”. Projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2015-2024 został zaopiniowany pozytywnie.

Następnie głosowało 7 członków **Komisji Edukacji i Kultury**. Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie 6 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju p. Janina Nicke – przedłożyła do rozpatrzenia projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2015 r. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – wyjaśnił, że zmiany budżetowe wynikają w związku z decyzjami podjętymi na posiedzeniu zarządu jak również w związku z programem emisji powiatowych. Jeżeli chodzi o obligacje to następuje zmiana przychodów. Pierwotnie przewidywany był kredyt długoterminowy na sfinansowanie deficytu i zobowiązań. Po otrzymaniu informacji w sprawie dochodów za wiadukty nastąpiło zmniejszenie tego kredytu do kwoty 1,8 mln zł. Były również w ciągu roku zabezpieczone środki na wkład własny do „schetynówki” w związku z tym wartość na sfinansowanie budżetu 2015 kształtuje się na poziomie 2,8 mln zł do sfinansowania poprzez emisje obligacji powiatowych. Przewidziane są również zmiany dotyczące obsługi długu. Następuje zmniejszenie kwot zabezpieczonych na wypłatę odsetek oraz zabezpieczenie środków na wypłatę prowizji dla agenta emisji, czyli banku odpowiedzialnego za emisje obligacji. Ponadto powiat w ostatnim czasie uzyskał dodatkowe środki, które zostały wprowadzone do budżetu.

Nie było głosów w dyskusji, wobec czego Komisje przystąpiły do zaopiniowania projektu uchwały.

Jako pierwsza pozytywną opinię o projekcie uchwały w sprawie zmian budżetu powiatu na 2015 r. wyraziła **Komisja Edukacji i Kultury**, 5 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”.

Następnie do głosowania przystąpiła **Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych**, która również pozytywnie zaopiniowała zmiany budżetowe 6 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”.

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska 5 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” także pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu powiatu na 2015 r.

Jako ostatnia pozytywną opinię o projekcie uchwały w sprawie zmian budżetu powiatu na 2015 r. wyraziła **Komisja Budżetu i Rozwoju**. W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji. 6 radnych głosowało „za”, a 2 było „przeciw”.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju p. Janina Nicke** zamknęła obrady.

Wiceprzewodnicząca Komisji
Budżetu i Rozwoju

Janina Nicke

Protokołowała:
E. Wielińska