

Protokół Nr 46/17
z posiedzenia Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Rady Powiatu Jarocińskiego
odbytego w dniu 27 czerwca 2017 r. w godz. od 14:00 do 15:20
w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Jarocinie

W posiedzeniu Komisji udział wzięli jej członkowie zgodnie z listą obecności – *stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu. Nieobecny Radny Mariusz Małynicz.*

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli zaproszeni goście wg listy obecności – *stanowiącej załącznik nr 2 do protokołu.*

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych p. Karol Matuszak**, który na wstępie powitał wszystkich członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdził, że Komisja może podejmować prawomocne decyzje, gdyż zachowuje quorum. Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:

Tematyka posiedzenia:

1. Informacja o sytuacji w Domu Pomocy Społecznej w Kotlinie – posiedzenie wyjazdowe.
2. Ocena wykonania budżetu powiatu za rok 2016 w zakresie działania komisji
3. Sprawy bieżące.

Ad.pkt.1

P. J. Krawiec, Dyrektor DPS w Kotlinie – przedstawił informację o sytuacji w Domu Pomocy Społecznej w Kotlinie. *Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Przewodniczący Komisji p. Karol Matuszak – Czy orientował się Pan odnośnie dziennych domów pomocy społecznej? Czy można wydzielić?

P. J. Krawiec, Dyrektor DPS w Kotlinie – nie ma takiej opcji.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – jest problem z podtapianiem ścian, na etapie inwestycyjnym czy to wina projektanta czy wykonawcy. Są to koszty dla DPS. Następne niedociągnięcie, jeśli chodzi o proces inwestycyjny, jeśli chodzi o obiekt wodny. Miało to funkcjonować zgodnie z projektem w sposób bezpieczny i bez kosztowy. Okazało się, że to były płonne zapowiedzi. Czy wiedza Pana Dyrektora mówi o tym czy są jeszcze jakieś inne wady związane z wykonawstwem? Mamy dwie duże wady. Zużycie wody, przed badaniem będzie musiał dużo wody spuścić, podgrzewanie. Założenie było, że solary miały dać tą wartość dodaną, a dzisiaj się okazuje, że bez względu na to czy potrafimy obliczyć różnicę w kosztach to musimy do tego dołożyć.

P. J. Krawiec, Dyrektor DPS w Kotlinie – na chwilę obecną solary to woda użytkowa. Piękno kosztuje. Staramy się własnymi siłami utrzymać całą infrastrukturę. Dwukrotnie park był wykaszany. Ponad 3000 jest nasadzeń. Każdy myśli, że mam na etacie ogrodnika. Powinienem mieć dwóch pracowników, którzy by się tym zajmowali, a zajmuje się tym jeden

pracownik. Park jest prawie 3 ha. Na własny koszt udało się wykonać system, że mamy dwa źródła czerpania z hydrantów, żeby nie płacić za kanalizację wodę. 5000 zł w ubiegłym roku poszło na podlewanie tego.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – Panie Przewodniczący mam wniosek, żeby Pan Dyrektor przygotował kalkulację nawadniania tego terenu z wykorzystaniem tych zasobów, które posiada. Mówię o stawie. Widzimy, że ta trawa, będzie wyglądała, są niewykorzystywane zasoby wody, czyli staw. W mojej ocenie to jest niedopatrzenie, jeśli chodzi o projektowanie, że nie wykonano odprowadzania wód deszczowych do tego zbiornika. Byłby obwód zamknięty.

P. J. Krawiec, Dyrektor DPS w Kotlinie – jest.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – mieliśmy informację, że odwodnienie jest do kanalizacji,

P. J. Krawiec, Dyrektor DPS w Kotlinie – tak, ale plany pokazują, że jest odprowadzenie do stawu. Prosi się, żeby wykonać zbiornik retencyjny, zabezpieczamy pogarszania budynku, po opadzie gromadzona jest woda w zbiorniku, w drugą stronę możemy wykorzystać.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – koszt jest ważny, bo jeżeli DPS będzie wydatkował na wodę średnio rocznie kilka tysięcy rocznie. To należałoby skalkulować czy nie byłby to koszt, adekwatny, jaki trzeba ponieść do systemu nawadniania

P. J. Krawiec, Dyrektor DPS w Kotlinie – jeżeli koszty roczne to opłacalna jest studia głębinowa.

Przewodniczący Komisji p. Karol Matuszak – zobowiązujemy Pana Dyrektora na szacunkowe przygotowanie dokumentacji w dwóch wersjach na komisję we wrześniu.

Ad.pkt. 2. Ocena wykonania budżetu powiatu za rok 2016 w zakresie działania komisji.

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – omówił sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Jarocińskiego za 2016 rok w zakresie działania Komisji w formie prezentacji multimedialnej. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Slajdy stanowią załącznik nr 5 do protokołu.*

Przewodniczący Komisji p. Karol Matuszak – dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu - to, o czym mieliśmy przed chwilą możliwość rozmowy, o usterkach, które powinny być wyeliminowane przy nowej inwestycji, przynosiło określone koszty, a skwitowanie budżetu to przede wszystkim kwestia finansowa. Musimy mieć przed oczami to, że niedopatrzenia poprzedniego zarządu skutkowały kosztami w tym zakresie jak mówimy o DPS. To, nad czym chciałem się skupić to przede wszystkim nad spółką Szpital Powiatowy w Jarocinie. Rok bilansowy spółka zakończyła wynikiem ujemnym 1,9 mln zł. Do tego należy doliczyć 700 tys. zł wynikająca ze sprzedaży działek. Praktycznie wynik finansowy za poprzedni rok to jest kwota 2,6 mln zł. Dodatkowo kwestie finansowe to nie tylko straty w roku bilansowym natomiast trzeba wziąć pod uwagę również wynik jak chodzi o płynność spółki, która poprzez niefrasobliwość poprzedniego zarządu

i brak nadzoru właścicielskiego. O czym mogliśmy stwierdzić wraz z Panem Starostą za 2015 rok. Dzisiaj Komisja Rewizyjna jest w trakcie badania także roku 2016 i z tego, co udało mi się uzyskać od Pani Przewodniczącej to wnioski są podobne. Jeżeli zarząd mamy rozliczać nie tylko za wydawanie pieniędzy z budżetu, ale także o dbałość środków samorządowych publicznych i w tym zakresie nadzór właścicielski, to w tym momencie nie mam żadnych wątpliwości, że nie możemy udzielić absolutorium poprzedniemu zarządowi. Fakty mówią same za siebie. Nie ma miejsca na wycieczki personalne czy politykę. Musimy dzisiaj stanąć na wysokości zadania i ocenić to, co się działo w roku 2016.

Radny M. Walczak – chciałbym się odnieść do inwestycji DPS. Przy takiej wielkiej inwestycji, dom się wybuduje, trzeba coś poprawić. Zawsze są jakieś niedociągnięcia i trzeba coś poprawić. Przy takim ogromie pracy, nie wszystko projektant jest w stanie przewidzieć, dużo rzeczy wychodzi w praktyce. To jest sprawa do prawników o odszkodowania. Co do szpitala to sytuacja nie jest, nie była i pewnie nie będzie szybko kolorowa. Chciałbym zwrócić uwagę, że na podstawie tej prezentacji, którą Pan Prezes Mazurek przedstawiał, że za poprzedni rok był na plusie, chodzi o koszty z wypłatą odszkodowań za błędy.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – kwestia kosztów za błędy lekarskie skutkuje na tegorocznym budżecie. W zeszłym roku nie było odszkodowań. W tym roku mamy już 700 tys. zł plus 100 tys. zł. Wyroki zapadały w tamtym roku.

Radny M. Walczak – pamiętam, że w prezentacji było pokazane, że zysk z działalności był na plusie.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – jeszcze jeden argument. Problem szpitala to jest skwitowanie zarządu szpitala. Obowiązkiem właściciela zgodnie z wnioskiem Rady nadzorczej nie został pozytywnie rozliczony, nie zostało udzielone absolutorium. Obowiązkiem Zarządu Powiatu jest nadzorowanie. Chciałem zwrócić uwagę na jeden fakt uwagę w mojej ocenie przy ocenie ubiegłego roku. Na prezentacji, o której wspomniał Pan Radny były nie wystąpienia polityczne tylko materiały źródłowe, m.in. pisma byłego Prezesa Jantasa zapewniającego, że rozbudowa, dostosowanie kolejnych etapów zakończy się do końca roku 2016. Rozumiem za i przeciw i ze względu powiązań partyjno – stowarzyszeniowych. Natomiast nie może nam zaciemniać obrazu, że dokonano wielkich zaniechań w tym zakresie. Dzisiaj się borykamy m. in o uzupełnienie luki finansowej, żeby tą inwestycję zakończyć. To jest następny zarzut o brak nadzoru nad szpitalem, który skutkuje wymiernymi kwotami. Będę głosował przeciw absolutorium, ponieważ uważam, że jako radni nie mamy wyjścia, żeby pozytywnie ocenić pracę poprzedniego zarządu.

Przewodniczący Komisji p. Karol Matuszak - spółką kierowałem, wiem jak to jest. Nadzór, z tego, co się orientuję to poprzedni zarząd robił wszystko w ramach prawa, jest akt notarialny, który daje możliwości zarządu, rady nadzorczej i możliwości właściciela, który jest zarządem powiatu. Rozumiem, że do żadnych przekroczeń nie doszło, bo żeście sprawy do sądu nie oddali?

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – nie stawiam zarzutów, że bezprawnie została zbyta działka. Stawiam zarzut, że wynik finansowy nie powinien być określony na poziomie 1,9 mln zł powinien być dzisiaj 2,6 mln zł.

Przewodniczący Komisji p. Karol Matuszak - wiem jak to wygląda. Jest zarząd, który odpowiada przed prawem. Trudno rządzi się spółką, kiedy jest dookoła 30 fachowców i każdy ma swoje zdanie. Jest akt notarialny, który jasno określa możliwości zarządu, ramy, póki, co nic nie zostało przekroczone. Nie bronię Pana Jantasa daleki jestem do tego, ale bronię sytuacji. Dziwię się, że ktoś się podejmuje być prezesem w spółkach komunalnych, bo zawsze będzie krytykowany. Spróbuj jeden z drugim sam i zobaczysz jak to jest. Jestem przekonany, że za rok będzie podobna sytuacja, też będzie strata, bo spółka szpital Powiatowy jest tak specyficzną spółką, że nikt nic nie jest w stanie zrobić ani nic ugrać. Takie są realia. Idę o zakład, że za rok też będzie to samo. Nie ma możliwości, chyba, że przestaniemy leczyć. To jest taka spółka, że jak chcesz zrobić dobrze dla ludzi to musisz mieć stratę.

Radny M. Walczak – - nie zawsze więcej pacjentów znaczy wyższe przychody.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – po pierwsze doniesienia do prokuratury będą. Chodzi o to, że jest to na bazie tych badań, których dokonała firma, która wykonała audyt. Jak zostało przekroczone prawo i gdzie jest podejrzenie o popełnieniu przestępstwa. Tutaj nie można powiedzieć, to by było właśnie bardzo polityczne, gdybyśmy bardzo ad hoc złapali króliczka za ogon i próbowali udowodniać, że mamy rację. Nie o to chodzi. Chodzi o to żeby sprawę wyjaśnić. Po drugie dziwię się, że Pan Przewodniczący ma taką opinię o spółkach prawa handlowego, że mogą sobie funkcjonować jak chcą i właściciel niewiele może. W mojej opinii właściciel nie wyegzekwował zobowiązań, które przedstawiła spółka, jako zarząd. Spółka, prezes przedstawił, że w takim okresie, że te elementy się pojawiają, spółka i prezes przedstawił zarządowi, że wynik finansowy będzie pozytywny. Poprzedni starosta poinformował mieszkańców, że wynik jest pozytywny. Zadaniem właściciela jest egzekwowanie tego i w takich momentach, gdyby była prawidłowa kontrola właścicielska, powinien wyciągnąć konsekwencję w trakcie, jeśli nie był ten plan realizowany włącznie ze zmianą zarządu.

Przewodniczący Komisji p. Karol Matuszak – źle mnie Pan zrozumiał. Każda spółka działa na podstawie umowy spółki, która jest aktem notarialnym. Jeżeli chodzi o szpital to za pana rządów ta umowa była formułowana. Jeżeli w umowie spółki jest napisane, że zarząd może wydać bez zgody Rady Nadzorczej 300 tys. zł na trzy auta to jest jego sprawa. Czy to jest działanie na szkodę spółki to jest osobna sprawa. Nie, jak kto chce może działać tylko w ramach tej umowy. Boję się niedomówień, bo w jednym artykule Gazety Jarocińskiej piszecie, że została podjęta umowa na wydzierżawienie pralni, za którą ZGO Nova płaci 200 zł za wodę, a to się okazuje, że to jest za ciepłą wodę dla pracowników a tak naprawdę płacą 3000 zł za wodę. To gdzie jest ta prawda?

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu - jeżeli jest nieprawda w artykule, w którym opisywaliśmy stan jaki zastaliśmy, ta strona, która uważa, że padły słowa nieprawdziwe, ma prostą drogę złożenia pozwu do sądu, żeby dochodzić.

Przewodniczący Komisji p. Karol Matuszak – wystarczy przynieść umowę.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – macie do tego dostęp, bo przecież wasz kolega jest Prezesem spółki ZGO Nova.

Radny M. Walczak – wystąpiłem o audyt do Prezesa szpitala i niestety dostałem odmowę udostępnienia tego audytu. Chciałbym jako komisja się zwrócić, bo cały czas mówi się o audycie. Ujawnienie tego audytu nie było w umowie pierwotnej tylko zostało zawarte później w trakcie wykonywania audytu.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – nie mam takiej wiedzy.

Radny M. Walczak – czy my jako Komisja możemy wystąpić o audyt?

Przewodniczący Komisji p. Karol Matuszak – chciałbym umowę zobaczyć z ZGO Nova.

Radny M. Walczak – składam wniosek o udostępnienie audytu i umowy Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych na zamkniętym posiedzeniu. Proszę o przegłosowanie.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – wyjaśniałem Panu Radnemu jak wygląda stan prawny i to jest właśnie polityka. Umowa, która została zawarta między zlecniodawcą i płatnikiem a wykonującym podmiotem mówi tyle, że.....

Przewodniczący Komisji p. Karol Matuszak – trzeba by zaprosić Prezesa ZGO Nova.

Radny M. Walczak – skąd się wzięła firma Jukon? Wyczytałem w Internecie, że oni zajmują się serwisem komputerów. Czy są jakieś referencje tej firmy?

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – tą firmę wyłoniła spółka szpitalna. Wyjaśniałem odnośnie każdy, mogę ocenić po audycie ocenić, który mieliśmy jako zarząd, w momencie kiedy są ważne informacje my się nie obrażamy, że nie mamy takiego audytu. Byliśmy jako zarząd na Radzie Nadzorczej i audytor przedstawił nam swoje wnioski i badania. Mogę się skupić na ocenie tej spółki, w mojej ocenie jest profesjonalne przygotowanie tego materiału. Rozumiem, że Pan Radny nie może zarzucić spółce, że była zbyt rozrzutna, bo była oszczędna. Jak analizowałem, jakie są koszty przy wykonaniu tego typu audytu, to są kilkakrotnie większe. Skupiłeś się na 200 zł może nieprecyzyjnych a nie skupiłeś się na zapisach umowy, że na 10 lat wynajmuje się majątek spółki, że z 3 letnim okresem wypowiedzenia na koniec roku. firma, która podnajmuje może robić wszystko, a po rozwiązaniu umowy spółka musi zapłacić za na przykład złote klamki. To Cię nie interesuje? Nikt w życiu, kto się zajmuje tego typu działalnością nie słyszał o tego typu umowach. To jest działanie na szkodę spółki.

Radna B. Włodarczyk - wczoraj z Panem Mateuszem rozpoczęliśmy badanie nadzoru zarządu powiatu nad spółką, ile razy ten problem szpitalny został przez poprzedni zarząd omawiany, dyskutowany itd. Martuzalski nas zaszczycił obecnością i te rzeczy padały w stosunku do Mateusza i do mnie, reszta członków Komisji nie była poinformowana. Jeśli to dzisiaj podczas posiedzenia Komisji wypłynęło to nie jest tajemnica wojskowa. Druga rzecz to wydaje mi się, że audyt czemuś służy i nie może być tajemnicą wojskową, musi dotrzeć do ludzi zainteresowanych. Zainteresowana osoba może się odnieść.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – rozmawiałem z Prezesem Mazurkiem, który ma rozmawiać z firmą, która przygotowała audyt. Jest zapis w umowie, że w nieuzasadnionych, czyli bez zgody właściciela, czyli tej firmy, która zrobiła audyt spółka może być obciążona kosztami. Nie chcemy narażać spółki na dodatkowe koszty. Z tego, co poznaliśmy audytora jestem przekonany, że da taką zgodę. Udostępnienie spółka nie mogła bez zgody firmy w inny sposób odpowiedzieć. Wnioski płynące z audytu Państwo dostaniecie. Zarząd Powiatu widział te wnioski i one są ciężkie.

Radna B. Włodarczyk - trzeba się do tego zabrać i rozwiązać, a nie schować do sejfu.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – audyt będzie podstawą do przygotowania programu naprawczego.

Radna B. Włodarczyk - gdyby były wiadomości przekazane nam to nie byłoby kłótni, jeżeli wiemy i odpowiednie osoby nam wytłumaczą, że tak trzeba było zrobić. A jak są niedomówienia albo brak informacji to głowa pracuje.

P. T. Grobelny, Starosta - sądzę, że wnioski będą jawne, niektóre dane nie mogą być ujawnione ze względu na tajemnicę spółki handlowej. Wnioski podejmiemy i do tego doprowadzimy. Niepotrzebnie poprzedni starosta kilkakrotnie publicznie się wypowiadał, że spółka wyszła na zero na koniec roku, co wprowadziło w błąd opinię publiczną. A tak nie było, bo jest to ponad 2 mln zł, straty. Powinno to być sprostowane i głośno powiedziane, że tak nie było i nie powinno być głoszone. Uważam, że taki prezes spółki, który widzi, że spółka popada w długi, która upada, która przynosi straty i jeżeli taki prezes w granicach prawa przyznaje sobie premii 100 tys. zł wynagrodzenia na miesiąc to on też nie powinien dostać absolutorium, to jest też działanie na niekorzyść spółki. Taki prezes, który 2, 3 dni przed zakończeniem swojej kadencji podpisuje umowę niekorzystną, za którą trzeba było zapłacić 100 tys. zł z kapitału spółki to też, nie powinien w ten sposób działać, mimo tego, że prawo pozwalało. Ale to jest nieetyczne, niemoralne i sprzeczne z ogólnymi zasadami współżycia społecznego.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu - my jako komisja nie możemy narzucić spółce że ma wykonać w tym zakresie. Deklarujemy wspólnie z Panem Starostą, że wnioski będą udostępnione Komisji i radnym. Będę próbował się skontaktować z firmą audytorską i zapytam się czy będzie można w mediach wnioski opublikować.

Przewodniczący Komisji p. Karol Matuszak – poddał pod zaopiniowanie projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Jarocińskiego za 2016 rok w zakresie działania komisji. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

W głosowaniu wzięło udział 7 członków Komisji. 2 głosowało „za”, 2 było „przeciw” oraz 3 „wstrzymało się” od głosu. (Przewodniczący Komisji był „za”). Sprawozdanie zostało pozytywnie zaopiniowane.

Ad.pkt. 3. Sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji p. Karol Matuszak – Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2017 r. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – omówił zmiany w budżecie na 2017 rok.

Przewodniczący Komisji p. Karol Matuszak – dziękuję, czy ktoś z Państwa radnych ma pytania do powyższej uchwały? Nie widzę. Kto z Państwa radnych jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały? Kto jest „za”? Dziękuję bardzo, jednogłośnie.

W głosowaniu wzięło udział 7 członków Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, 7 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Komisji p. Karol Matuszak – Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2017-2030. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – omówił zmiany w WPF.

Przewodniczący Komisji p. Karol Matuszak – dziękuję, czy ktoś z Państwa radnych ma pytania do powyższej uchwały? Nie widzę. Kto z Państwa radnych jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały? Kto jest „za”? Dziękuję bardzo, jednogłośnie.

W głosowaniu wzięło udział 7 członków Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, 7 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Radna B. Włodarczyk – chciałam zapytać jak daleko jest z poradnią diabetologiczną?

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – prawdopodobnie w przyszłym tygodniu rusza. Technicznie powinniśmy jeszcze czekać 2 tygodnie, bo wniosek idzie do Wojewody, żeby powstała z prawdziwego zdarzenia poradnia diabetologiczna, która ma pozwolenie Wojewody na funkcjonowanie. Chcemy od początku lipca i będzie przez dwa tygodnie funkcjonowało jako punkt. Natomiast jak przyjdzie dokument to będzie funkcjonowało. Prezes jest po rozmowach z Panią doktor, która będzie dwa razy w tygodniu po 6, 7 godzin przyjmowała w poradni. Te środki, które mamy w budżecie są wystarczające. Wniosek, żeby w przyszłorocznym budżecie też pojawiła się tego typu kwota. Nic nie wskazuje na to, że mamy szanse pozyskać kontrakt z NFZ. Poradnia będzie umiejscowiona tam gdzie pozostałe, gdzie spółka ma możliwości, wszystkie poradnie muszą się wymieniać, 1 po 2 wchodzić i przyjmować pacjentów. Druga informacja to Pan Starosta zaszczycił swoją obecnością w niedzielę, kiedy odbyła się „Biała Niedziela”, z tych informacji, które docierają do nas bardzo pozytywny oddźwięk. Planujemy w tym roku 2 krotnie Białe Niedziele o różnej tematyce, bo chcemy potrzebującym, którzy nie mogą skorzystać z takich badań. W przeciągu 8, 10 godzin można wykonać określoną ilość zabiegów i badań. Specjalistów mamy niewiele. Bardzo pozytywna, która dotarła do mnie z kliniki poznańskiej, ortopedycznej, gdzie trafiła pacjentka, która była zaopatrzona w naszym szpitalu. Ocena wydana przez profesorów działających w tej klinice jest rewelacyjna, zabieg był poszkodowanej pacjentki, która miała zmiążdżony łokieć, został oceniony na bardzo wysokim poziomie, nie chcieli wierzyć, że to w szpitalu powiatowym, że lekarze powiatowi mogli tak skomplikowany zabieg przeprowadzić z takim efektem. Dodatkowo był opis tak szczegółowy, że nie musieli robić badań ze swojej strony. Jeszcze raz dowodzi tego, że mamy

dobry powiatowy szpital. Natomiast do tej pory kulą u nogi było zarządzanie lub brak zarządzania. Na tym powinniśmy się skupić.

Radna B. Włodarczyk - uważam, że ta pracownia zacznie działać, tego ludziom brakowało.

Z uwagi na wyczerpanie porządku posiedzenia **Przewodniczący Komisji p. Karol Matuszak** zamknął obrady.

Przewodniczący Komisji
Zdrowia i Spraw Społecznych

Karol Matuszak

Protokołowała:
A. Przymusińska