

Uchwała nr XLVIII/314/17
Rady Powiatu Jarocińskiego
z dnia 29 września 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Jarocińskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku, poz. 814 ze zm.), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257) oraz § 8 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. z 2002 r. Nr 5 poz. 46), po rozpatrzeniu skargi na działania Starosty Jarocińskiego uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę pana Stanisława Wachowicza na działania Starosty Jarocińskiego.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu


Jan Szczerba

Uzasadnienie
do Uchwały nr XLVIII/314/17
Rady Powiatu Jarocińskiego
z dnia 29 września 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Jarocińskiego

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności Starosty należy do rady powiatu.

Dnia 01 września 2017 r. do Rady Powiatu Jarocińskiego wpłynęła skarga pana Stanisława Wachowicza na Starostę Jarocińskiego, przekazana przez Wielkopolski Urząd Wojewódzki, Wydział Infrastruktury i Rolnictwa, w której skarżący wnosi o zwolnienie z podatku rolnego z uwagi na brak możliwości dojazdu na pole, co skutkuje brakiem możliwości zbierania plonów. Z treści pisma wynika, że rolnik nie posiada zjazdu z drogi śródpolnej na działce nr 120 w miejscowości Panienska, stanowiącej własność Skarbu Państwa. Pomimo zapewnień Starosty Jarocińskiego w piśmie z dnia 6 maja 2016 r. o swobodnym korzystaniu z drogi wszystkim właścicielom przyległych do niej działek, do dnia dzisiejszego skarżący nie posiada bezpiecznego zjazdu.

Zgodnie z § 43a pkt. 1 Statutu Powiatu Jarocińskiego Komisja Rewizyjna m. in. bada i opiniuje skargi na podmioty, o których mowa w art. 229 pkt 4 k.p.a.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Jarocińskiego na swoim posiedzeniu w dniu 11 września 2017 r. po wyjaśnieniach pana Krzysztofa Sobczaka, Dyrektora Wydziału Geodezji Gospodarki Nieruchomościami ustaliła, że:

Starosta Jarociński od chwili pierwszego zgłoszenia o działaniach na ww. nieruchomości podejmował szereg działań oraz interwencji, czego dowodem są pisma skierowane do osób i instytucji.

Pierwsze działania zostały zainicjowane 19.02.2016 r. po interwencji właścicieli działek przyległych do działki 120 – drogi śródpolnej. Sprawa dotyczyła ustalenia granic tej działki, a w szczególności, kto zlecał wykonanie ustalenia granic, kto wykonuje te prace oraz kto za tą czynność będzie płacił. Z ustaleń wynika, że wykonawcą prac geodezyjnych była firma GEO-PROJEKT Piotr Łochyński ze Środy Wielkopolskiej. Ustalono kto był zleceniodawcą tych prac, bo ani Powiat Jarociński, ani Skarb Państwa nie udzielały takiego zlecenia. W udzielonej odpowiedzi z dnia 23 marca 2016 r. wskazano, że „prace wykonania wznowienia i okazania znaków granicznych dla działki nr 120 położonej w obrębie Panienska, gm. Jaraczewo zlecił Marcin Banasiak przy akceptacji Urzędu Gminy w Jaraczewie. Banasiak Marcin na chwilę obecną jest właścicielem nieruchomości nr 125 bezpośrednio przyległej do działki nr 120.” Po uzyskaniu tej informacji Geodeta Powiatowy uczestniczył w wizji terenowej z udziałem wykonawcy prac geodezyjnych. Podczas wizji terenowej właściciele nieruchomości przyległych do działki 120 podnosili Geodecie Powiatowemu, że droga, którą „usypał” Pan Banasiak jest za wysoko i nie mogą swobodnie z niej korzystać. Należy przy tej okazji wskazać, że po okazaniu granic każdy z właścicieli gruntów przyległych do drogi śródpolnej przekroczył swoje granice i zorał część tej drogi. Starosta Jarociński jako organ reprezentujący Skarb Państwa nie wyrażał żadnej zgody na ustalenie granic oraz na wyrównanie i usypanie drogi przez Pana Banasiaka. Z dostępnej korespondencji wynika, że taką zgodę wydał Urząd Gminy w Jaraczewie w dniu 29.03.2016r. Następnie Geodeta Powiatowy wystosował pismo do Urzędu Gminy w Jaraczewie z pytaniami: Czy Urząd Miasta i Gminy Jaraczewo wyrażał zgodę Panu Marcinowi Banasiakowi na utwardzenie drogi działki 120 w miejscowości Panienska; Czy Urząd

Miasta i Gminy Jaraczewo wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o nabycie z mocy prawa działki 120 w miejscowości Panienska; Czy przedmiotowa działka posiada nadaną kategorię drogi gminnej; Czy wystąpiono do Starosty Jarocińskiego o wyrażenie zgody na korzystanie z nieruchomości na cele budowlane – własność Skarbu Państwa. W odpowiedzi z dnia 19 kwietnia 2016 r. Urząd Miasta i Gminy Jaraczewo wyjaśnia:

„Ad.1. Urząd Gminy Jaraczewo pismem nr I.6742.01.KW.2015 z dnia 30.03.2015 roku wyraził zgodę firmie TRANS PIACH BIS Marcin Banasiak z siedzibą w Ostrowie Wlkp. Przy ul. Ledóchowskiego 113/1 na ustalenie granic drogi dojazdowej do gruntów rolnych oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 120 obręb Panienska (użytkownik UG Jaraczewo) oraz przeprowadzenia robót polegających na utwardzeniu przedmiotowej drogi dojazdowej materiałem kamiennym na szerokości min. 4,00 m.

Ad.2. Urząd Miasta i Gminy Jaraczewo nie wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o nabycie z mocy prawa przedmiotowej działki.

AD.3. Droga zlokalizowana na przedmiotowej działce nie została zaliczona do dróg publicznych i nie posiada kategorii drogi gminnej.

Ad.4. Nie wystąpiono do Starosty Jarocińskiego o wyrażenie zgody na korzystanie z nieruchomości na cele budowlane z uwagi na to, że roboty polegające na utwardzeniu noszą znamiona robót remontowych.”

W dniu 06.05.2016 r. Starosta Jarociński wystosował pismo do firmy TRANS PIACH BIS wskazując, że Starosta Jarociński jako właściciel nieruchomości nie wyrażał zgody na prace utwardzenia drogi działki 120 i nałożył obowiązek doprowadzenia drogi do stanu pierwotnego poprzez obniżenie jej do takiego poziomu, by właściciele nieruchomości sąsiednich mogliby bez problemu korzystać ze swoich nieruchomości. W tym samym dniu Pan Stanisław Wachowicz został poinformowany o nałożeniu obowiązku na ww. firmę (TRANS PIACH BIS), odebrał także odpowiedź, którą otrzymaliśmy od Urzędu Miasta i Gminy Jaraczewo. Mimo wezwania ww. firma nie wywiązała się z nałożonego obowiązku. Należy przy tym wskazać, że na własności Skarbu Państwa nakłady mogą być poniesione z budżetu, jaki Wojewoda Wielkopolski przekazuje na utrzymanie nieruchomości. Po tej wymianie korespondencji Pan Wachowicz skierował pisma do Ministerstwa Skarbu Państwa oraz do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w celu podjęcia interwencji. Również opisano ten stan rzeczy jaki przedstawiono Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jarocińskiego. Powtórnie wystosowano pismo do ww. firmy o przywrócenie stanu posiadania do stanu pierwotnego. Po raz kolejny pismo zostało pozostawione bez odpowiedzi. Niezależnie od działań opisanych powyżej pismem z dnia 09 czerwca 2016 r. Starosta Jarociński wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o rozpatrzenie sprawy dotyczącej stwierdzenia nabycia z mocy prawa nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 120 w obrębie ewidencyjnym Panienska. Pismem z dnia 18 lipca 2016 r. Wojewoda Wielkopolski poinformował, że rozpatrzenie sprawy nastąpi do dnia 30 czerwca 2017 r. Następnie pismem z dnia 14 czerwca 2017r. przedłużył załatwienie sprawy do 30 czerwca 2018 r. Mając na uwadze, że działania Starosty Jarocińskiego wynikają jedynie z faktu, że jest organem Skarbu Państwa, a powstałe na nieruchomości działania odbywały się poza jego wiedzą i zgodą należy stwierdzić, że nie może odpowiadać za zaistniałą sytuację. Skoro Urząd Miasta i Gminy Jaraczewo działał poza Starostą Jarocińskim należy stwierdzić, że roszczenia powinny być kierowane pod jego adresem. Skarga w kwestii podatku rolnego leży poza jurysdykcją Starosty Jarocińskiego i nie może być przez niego rozpatrywana.

Z powyższych względów skargę na działania Starosty należy uznać za bezzasadną.

Wiceprzewodniczący
Rady
Jan Szczerbań