

Protokół nr 33/16
z Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Rady Powiatu Jarocińskiego
odbytej w dniu 27 września 2016 r. w godz. od 15:00 do 16:20
w Domu Wsparcia Dziecka i Rodziny „Domostwo” w Górze

W posiedzeniu Komisji udział wzięli jej członkowie zgodnie z listą obecności – stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli zaproszeni goście wg listy obecności – stanowiącej załącznik nr 2 do protokołu.

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych p. Mateusz Walczak**, który na wstępie powitał wszystkich członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdził, że Komisja może podejmować prawomocne decyzje, gdyż zachowuje quorum. Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:

Tematyka posiedzenia:

1. Informacja o stanie sanitarno-epidemiologicznym na obszarze powiatu za 2015 rok.
2. Informacja o realizacji budżetu powiatu za I półrocze 2016 roku w zakresie działania komisji.
3. Sprawy bieżące.

Ad.pkt.1

P. Beata Oleśków, Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej – przedstawiła informację o stanie sanitarno-epidemiologicznym na obszarze powiatu za 2015 rok. *Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Przewodniczący Komisji p. Mateusz Walczak – dziękuję. Otwieram dyskusję.

Radny I. Mazurek – skoro jesteśmy w Domu Dziecka w Górze to proszę się ustosunkować jak wygląda zachowanie standardów tutaj?

P. Beata Oleśków, Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej – nie wiem czy się Pan zapoznał z tą informacją, którą przekazałam, ale od 2010 roku Dom Dziecka w Górze nie podlega kontroli naszej stacji tylko podlega kontroli Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej. Z tego, co się orientuję nie było tutaj problemów.

Radny M. Małynicz – materiał jest obszerny. Czy jest taka możliwość, żeby przygotowywać krótsze informacje? Wtedy każdy z nas się nad tym pochyli z racji tego, że informacja jest bardzo rozbudowana ciężko coś znaleźć.

P. Beata Oleśków, Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej – oczekujecie Państwo bardziej skondensowanej informacji

Radny Zb. Kuzdzał – mam pytanie odnośnie jak wygląda sprawa dopalaczy na naszym terenie? Dlaczego są tak niskie mandaty? Na powiat jarociński, wydaje mi się, że to jest niska kwota.

P. Beata Oleśków, Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej – jeśli chodzi o kontrole dużych obiektów to nie ma się do czego przyczepić. Problemem są drobni sklepikarze. Na wsi sklepy mniejsze stanowią problem. Nałożenie na taki sklep mandatu 200 zł uważam, że to jest wysoka kwota dla przedsiębiorcy takiego drobnego sklepu.

P. M. Drzazga, Członek Zarządu Powiatu – przy tych obrotach, jakie te sklepiki osiągają to nałożenie mandatu w wysokości 2.000 zł byłoby to tragedia.

P. Beata Oleśków, Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej – odnośnie dopalaczy to w 2010 roku zostały zamknięte 3 obiekty, w których były sprzedawane dopalacze. Na naszym terenie nie jest prowadzona sprzedaż. Młodzież zakupuje tego typu środki przez Internet.

Ad.pkt.2

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – przedstawił informację o realizacji budżetu powiatu za I półrocze 2016 roku w zakresie działania komisji. *Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

Przewodniczący Komisji p. Mateusz Walczak – dziękuję. Kto z Państwa radnych jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem informacji? Kto jest „przeciw”? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, informacja, jednogłośnie, 8 głosami „za” została pozytywnie zaopiniowana.

Ad.pkt.3 Sprawy bieżące.

P. M. Drzazga, Członek Zarządu Powiatu – chciałbym przypomnieć, że odbył się przetarg, zostały otwarte oferty na dostawę ambulansu typu C wraz z wyposażeniem w sprzęt medyczny. Kwota była przyjęta w budżecie w kwocie 300 tys. zł. Ze strony powiatu miało być 60 tys. zł a pozostałe gminy proporcjonalnie do mieszkańców dokładały kwotę 240 tys. zł. Jest to zapisane w budżecie, ale fizycznie tych pieniędzy nie mamy do momentu rozstrzygnięcia przetargu. Na ten przetarg wpłynęły dwie oferty i w tym przypadku najniższa oferta cena brutto jest 355.410 zł i druga oferta jest 408.819 zł, żeby ten przetarg się odbył należy dołożyć 55.410 zł. Jeżeli to się nie dostanie, uważam, że na dzisiejszej Komisji powinna zapaść taka decyzja, to praktycznie rzecz biorąc tych pieniędzy z gmin nie dostaniemy fizycznie i być może w przyszłym roku te pieniądze w budżecie gmin te pieniądze się nie pojawią. Dlatego istotne by było, żeby z pozycji Komisji zapadła decyzja, co robimy. Dobrze by było, żeby te pieniądze się znalazły i żeby ten przetarg się odbył. Nie wyobrażam sobie, jeśli ten przetarg nie odbędzie się, a mamy tylko miesiąc na rozstrzygnięcie tego przetargu to okazuje się, że zostajemy z niczym, a praktycznie przypominam sobie, że walczyliśmy od miesiąca kwietnia o karetkę. Postępowanie toczyło się długo, ale wszystkie wymogi w postępowaniu przetargowym trzeba było spełnić, więc stąd przesunięcie czasowe. Uważam, że na dzień dzisiejszy nie mamy zbyt dużo czasu, żeby w dalszym ciągu wziąć tą sprawę i odkładać w czasie. Poza tym prosiłem Pana Prezesa, żeby sprawdził, w odniesieniu do oferty pierwszej i drugiej zostały spełnione wszystkie wymogi formalne, jeśli chodzi o samą ofertę w ramach tego przetargu. Zakładam, że nie będziemy brali tej drugiej pozycji

powyżej 408 tys. zł, ale 355.410 zł powinno się w budżecie znaleźć. Tym bardziej proszę Państwa, jeśli dzisiaj takie decyzje zapadną to wiadomo, że wydział przygotuje automatycznie pismo na Zarząd, wtedy Zarząd podejmie taką decyzję. Komisję Budżetu mamy jutro, więc możemy to wprowadzić na Komisję Budżetu i autopoprawką automatycznie możemy wprowadzić na sesję. Nie wyobrażam sobie, że mielibyśmy zwołać sesję specjalną, żeby to rozstrzygać tylko. Uważam, że jeszcze jest ten czas, żeby zrobić to. Poddaję to Państwu pod dyskusję, chciałem zasygnalizować problem. Jesteśmy gotowi jako wydział, żeby podjąć wszystkie działania.

Radny Zb. Kuzdzał – uważam, że już tyle czasu straciliśmy na to, że czekamy. Gminy oferowały swoją pomoc, że nie będziemy ponownie zwracać się do tych gmin, żeby dokładały, bo to następny rok minie. Uważam, że z naszego budżetu powinniśmy dofinansować to i zakończyć tą sprawę jak najszybciej.

Przewodniczący Komisji p. Mateusz Walczak – przegłosujemy to?

P. M. Drzazga, Członek Zarządu Powiatu – uważam, że powinien paść formalny wniosek, bo dopóki wniosku nie ma to nie mamy, co głosować.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – wspólnie jako Zarząd chcielibyśmy Szanownej Komisji taki wniosek przedłożyć, bo pieniądze są zabezpieczone, gminy chcą się dołożyć. Rynek zawsze weryfikuje, jakie są realia, okazuje się, że brakuje niewiele 55 tys. zł. A jak mamy znowu wszystkie procedury, przekazy oddania dotacji, przekazania z powrotem przez gminy dotacji, kolejny przetarg, to znowu będzie kilka miesięcy. To tutaj taki wniosek od Zarządu do Komisji o podjęcie głosowania w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji p. Mateusz Walczak – przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem wniosku? Proszę o podniesienie ręki?

Radny L. Mazurek – chciałem jeszcze dopytać. Czy to jest decyzja Zarządu, że my kupujemy tą karetkę? Czy to jest wniosek Prezesa Szpitala? Jak to wygląda?

Radny Zb. Kuzdzał – Zarządu Powiatu. Starosta przed chwilą powiedział wniosek Zarządu Powiatu.

Radny L. Mazurek – wniosek Zarządu Powiatu, ale wniosek jest na podstawie czego? Ustalono, że jest tak potrzeba, żeby taka karetka była? Wnioskował o nią Pan Prezes? Czy my wychodzimy z taką propozycją, żeby kupić tą karetkę?

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – już odpowiadam. Na początku kadencji jak byliśmy w szpitalu Prezes wspomniał, że ma dwie karetki, które, na co dzień jeżdżą jako ratownicze i przydałaby się kolejna, rozmawialiśmy na Klubie i ustaliliśmy z radnymi, że może warto by było do wszystkich gmin odezwać się o wsparcie, żeby to był taki wspólny zakup od mieszkańców dla szpitala.

P. M. Drzazga, Członek Zarządu Powiatu – idea była tego typu, wiadomo, że powiat jest odpowiedzialny za szpital i ma w swojej gestii cały budżet tego szpitala. Jest to nasza jedyna spółka. Zależało nam na tym, żeby gminy też się zainteresowały. Było wystosowane pismo do włodarzy z poszczególnych gmin z prośbą proporcjonalnie do ilości mieszkańców, żeby

każda z gmin partycypowała w tym przypadku. Cieszę się, że taka decyzja zapada na dzisiejszej Komisji, bo to służy wszystkim nam.

Przewodniczący Komisji p. Mateusz Walczak – przechodzimy do głosowania.

Członkowie Komisji 8 głosami „za” podjęli wniosek.

a)Przewodniczący Komisji p. Mateusz Walczak – przedkładałam do zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki pod firmą „Szpital Powiatowy w Jarocinie” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie, pokrycia podwyższonego kapitału zakładowego wkładem pieniężnym oraz objęcia przez Powiat Jarociński wszystkich nowoutworzonych udziałów w Spółce. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” – Proponuje się podwyższenie kapitału zakładowego następuje w formie pieniężnej, w kwocie 300 000,00 zł (trzysta tysięcy 00/100). W zamian Powiat Jarociński obejmie 300 (trzysta) udziałów o wartości nominalnej 1000,00 zł każdy udział. Środki finansowe uzyskane z podwyższenia kapitału zakładowego, zostaną przeznaczone na obsługę zobowiązań związanych z wyemitowanymi obligacjami, których termin zapadalności przypada na 2016 rok oraz na zakup sprzętu medycznego umożliwiającego ratowanie zdrowia i życia ludzkiego. Podwyższenie kapitału zakładowego umożliwiłoby zakup poniższego sprzętu.

1. aparatu USG do pracowni usg w Dziale Diagnostyki Obrazowej,
2. aparatu USG do zespołu poradni (poradnie: ginekologiczno-położnicza, urologiczna, chirurgiczna)
3. lampy do fototerapii dla Oddziału Noworodkowego,
4. stoliki do przewijania niemowląt dla Oddziału Noworodkowego,
5. łóżeczka dla niemowląt.

ad 1.

Uniwersalny aparat USG do pracowni usg w Dziale Diagnostyki Obrazowej o następujących cechach użytkowych i parametrach:

- nowoczesny i bardzo dobrej jakości aparat z przeznaczeniem dla wszechstronnej diagnostyki,
- wyposażony w głowice konwex oraz liniową szerokopasmową,
- posiada możliwość rozbudowy o głowice: endowaginalną, sektorową pediatryczną, sektorowa neonatologiczna, przezprzetykową, endokawitarną,
- wyposażony kolorowy doppler , pulsacyjny oraz spektralny,
- posiadający specjalistyczne oprogramowanie wraz z pełnymi pakietami pomiarowymi do badań min.: naczyniowych (w tym TCD), radiologicznych (jama brzuszna, narządy powierzchniowe),

Obecnie szpital posiada aparat EnVisor firmy Mindray wyprodukowany w roku 2006. Aparat ten jest w znacznym stopniu zużyty, dlatego też ryzyko awarii i unieruchomienia sprzętu wynikające z wyeksploatowania istotnych części aparatu (zwłaszcza głowice, od których zależy jakość badania) jest coraz większe i nawet prawidłowe serwisowanie nie jest w stanie stuprocentowo zagwarantować ciągłości wykonywania badań. W skali roku szpital wykonuje

w tej pracowni średnio 4800 badań, 400 na miesiąc w tym główne rodzaje wykonywanych badań to:

- usg brzucha i przestrzeni zaotrzewnowej ok. 3000,
- usg kończyn dolnych(doppler) ok. 700,
- usg naczyń szyjnych (doppler) ok. 500,
- usg piersi ok. 300.

ad 2.

Aparat USG do zespołu poradni.

Nowoczesny i wszechstronny ultrasonograf z zastosowaniem zwłaszcza dla ginekologii i położnictwa, ale również dla urologów i podstawowych badań przeprowadzanych przez radiologów.

Wyposażony w głowice typu konvex do badań ginekologicznych i położniczych, ale również z możliwością badania:

- jamy brzusznej,
- badań naczyniowych,
- urologii,
- pediatrii.

Obecnie szpital posiada aparat Sonoscope 1000 wyprodukowany w roku 2006. Aparat w znacznym stopniu zużyty i nienadający się do modernizacji. W skali roku szpital wykonuje w poradni średnio 800 badań, w tym główne rodzaje wykonywanych badań to:

- usg macicy nieciążarnej i przydatków ok. 600,
- usg płodu ok. 160,
- usg piersi ok. 20.

Biorąc pod uwagę opisane powyżej uwarunkowania, związane zarówno ze stratami finansowymi wygenerowanymi w latach poprzednich, prowadzącymi do istotnego pogorszenia się płynności gotówkowej, konieczny i uzasadniony jest wniosek, o dofinansowanie Szpitala Powiatowego w Jarocinie Sp. z o.o. w zakresie obsługi wykupu części wyemitowanych wcześniej obligacji przypadających do spłaty w 2016 roku, w formie podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 300 000,00 zł.

Przewodniczący Komisji p. Mateusz Walczak – dziękuję. Otwieram dyskusję.

Radny M. Małynicz – miałbym jeden temat, który przewija się jak mantra. Może nie jest dedykowany na tą dzisiejsza Komisję, natomiast przy okazji związany jest z planami rozwojowymi. Mówimy o diagnostyce, nie wyobrażam sobie w dłuższej perspektywie szpitala, który musi się rozwijać bez rezonansu. Po pierwsze jest to możliwość zarabiania na usługach dodatkowych, sam bym włożył nie małe pieniądze w tą usługę, bo nie chcę stać w kolejce, czasami po parę miesięcy. Ten rynek jest bardzo mocno wykształcony, jeśli chodzi o usługi płatne w diagnostyce. Jest to podstawowe narzędzie do diagnozowania.

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” – ceny tomografów 16 rzędowych, który posiadamy to jest cena około 1,5 mln zł. Natomiast rezonans szacunkowo około 3 mln zł. Z punktu widzenia ...

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – trzeba by skalkulować jak są takie kolejki czy koszty z badań odpłatnych nie sfinansuje kosztu leasingu?

Radny M. Małynicz – maksymalnie na 5 lat i mamy po 5 latach rezonans za darmo.

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” – każda inwestycja w służbie zdrowia powinna się opierać o kontrakt z NFZ. Odpłatne świadczenia często są niewystarczające, żeby zapewnić zwrot inwestycji. Z punktu widzenia wielkości szpitala zakup rezonansu nie jest uzasadniony. Po drugie, jeśli takie badanie byłoby konieczne wykonanie z punktu widzenia naszych pacjentów to mamy podpisane umowy w Pleszewie, w Ostrowie. Rezonans to przede wszystkim kardiologia inwazyjna, nasz tomograf z takimi schorzeniami, z jakimi pacjenci trafiają do naszego szpitala jest wystarczający, cała neurologia, neurochirurgia to a pacjenci, którzy wymagają szczegółowych badań i ten rezonans jest uzasadniony. Jeżeli mamy z poradni skierowanie to ten pacjent te 20 kilometrów do Pleszewa czy do Puszczykowa jest w stanie pokonać.

Radny M. Małynicz – jak będzie analiza to podejmiemy decyzję. Jeżeli są firmy prywatne, które nawet nie chcą tego kontraktu z NFZ i się utrzymują, leasingują. To tylko wystarczy dołożyć a jak złapiemy coś ekstra z NFZ to tylko plus. Nie przesądzam, nie jestem fachowcem od służby zdrowia natomiast aspiruję do tego siedząc w tej Komisji.

Radny L. Mazurek – prestiż naszego szpitala by wzrósł, rezonans by się przydał, ale Pan Prezes zwrócił uwagę, że sam rezonans nie rozwiązuje sytuacji, bo do niego muszą być odpowiednie kontrakty i jestem bardzo sceptyczny, że za płacone usługi ten rezonans by się utrzymał i byłby zyskowy. Do tego typu urządzenia istotne jeszcze jest oprogramowanie. Mamy takie doświadczenia. Tomograf leasingowaliśmy z firmy bydgoskiej, kupiliśmy 16 rzędowy komputer i trzeba było kupić oprogramowanie 16 rzędowe, ale że było o 100 % droższe to pewnie zostało zakupione 8 rzędowe. Byłbym za tym, że w perspektywie ten rezonans się znalazł.

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” – tomograf mamy 6 rzędowy, ale z możliwością do 16 rzędów. Został zakupiony 2007 roku. W służbie zdrowia jest wiele rzeczy do kupienia, ale powinniśmy się skupić na dostosowaniu ginekologii położnictwa, noworodki, wewnętrzny i dziecięcy. Tomograf przede wszystkim.

Radny K. Matuszak – od wielu lat się mówi, że szpital się rozwija od strony materialnej, mówimy tomografie, o rezonansie. Ale równolegle Panie Prezesie musiałby Pan zadbać, żeby miał, kto to obsługiwać.

Przewodniczący Komisji p. Mateusz Walczak – prosiłbym, żeby przygotować na przyszłą Komisję jakby wyglądało wyleasingowanie takiego urządzenia.

Radny Zb. Kuzdzał – jak wygląda sprawa z kontraktem? Wiem, że nie jest Pan teraz w stanie odpowiedzieć, ale czy istnieje możliwość, żeby jakaś część usług mogła być zakontraktowana?

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” – to musi być wola decydentów, którym jest NFZ.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – miałbym jeszcze jeden wniosek do Przewodniczącego Komisji Zdrowia odnośnie rezonansu, bo może warto by było, żebyśmy poznali jeszcze jedną analizę pod kątem rezonansu, ale warto by było przyjrzeć się temu tomografowi. Wariant pierwszy rozbudowa oprogramowania w obecnym koszcie w formie leasingu na lat 5 czy i zakup nowego? Jeżeli się okaże, że to będą rozsądne pieniądze to niewykluczone, że będziemy chcieli jakieś decyzje podjąć.

Radny M. Małynicz – jeżeli okaże się z tej analizy, że komercyjna usługa jest na tyle opłacalna, że warto wprowadzić kontrakt jako dodatkowy. A ten tomograf niech on będzie w tym stanie jakim jest z opcją jego modernizacji. W pewnym momencie będziemy mieli dwa urządzenia, które są podstawą funkcjonowania szpitala. Nie wyobrażam sobie, żeby NFZ nam odpowiedział na zwarte, konkretne pytanie czy szpitalowi jest potrzebny rezonans. Nie wyobrażam sobie, żeby odpowiedział, że nie.

P. B. Walczak, Starosta Jarociński – nie zbadane są odpowiedzi NFZ.

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie” – w NFZ, żeby otrzymać kontrakt ja muszę najpierw to posiadać.

Przewodniczący Komisji p. Mateusz Walczak – prosimy o przygotowanie dwóch analiz. Pierwsza ma dotyczyć modernizacji tego starego tomografu, a druga zakupu rezonansu.

Przechodzimy do przegłosowania. Kto z Państwa radnych jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały? Kto jest „za”? Dziękuję bardzo, jednogłośnie.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, 8 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Komisji p. Mateusz Walczak – Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2016-2028. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – omówił zmiany w WPF.

Przewodniczący Komisji p. Mateusz Walczak – dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji, 8 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Przewodniczący Komisji p. Mateusz Walczak – przedkładam do zaopiniowania projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2016 r.

Skarbnik Powiatu, p. Jacek Jędrzejak – omówił projekt uchwały w zakresie działania Komisji. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

Przewodniczący Komisji p. Mateusz Walczak – dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Przewodniczący Komisji p. Mateusz Walczak – dziękuję, czy ktoś z Państwa radnych ma pytania do powyższej uchwały? Nie widzę. To znaczy, że możemy przejść do przegłosowania. Kto z Państwa radnych jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały? Kto jest „za”? Dziękuję bardzo, jednogłośnie.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, 8 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Z uwagi na wyczerpanie porządku posiedzenia **Przewodniczący Komisji p. Mateusz Walczak** zamknął obrady.

Przewodniczący Komisji
Zdrowia i Spraw Społecznych

Mateusz Walczak

Protokołowała:
A. Przymusińska