

Protokół Nr 48/17
Z posiedzenia Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Powiatu Jarocińskiego
odbytego w dniu 16 lutego 2017 r. w godz. od 15:00 do 16:40
w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Jarocinie

W posiedzeniu Komisji udział wzięli jej członkowie zgodnie z listą obecności – *stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu. Nieobecny Pan Radny Mikołaj Szymczak.*

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli zaproszeni goście wg listy obecności – *stanowiącej załącznik nr 2 do protokołu.*

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju p. Mariusz Małynicz**, który na wstępie powitał wszystkich członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdził, że Komisja może podejmować prawomocne decyzje, gdyż zachowuje quorum. Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:

Tematyka posiedzenia:

1. Sprawozdanie z działalności Referatu Dróg Powiatowych w 2016 roku.
2. Sprawy bieżące.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – chciałem zwrócić uwagę, że na ostatniej sesji padł wniosek o odwołanie Pana Przewodniczącego, zresztą Pan Przewodniczący sam zasugerował, że złoży. Uważam, że dzisiaj po takiej deklaracji z Pana strony przede wszystkim dzisiejsze obrady powinniśmy rozpocząć od wyboru nowego Przewodniczącego tak, aby nowy przewodniczący mógł już procedować dzisiejsze spotkanie Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju p. Mariusz Małynicz - mam pisemną rezygnację. Nie znalazłem w porządku obrad, dlatego myślałem o wolnych głosach, ale jeśli taka wola Pana jest, nie widzę nic przeciwko temu. Mogę zaproponować, aby w tym punkcie wręczyć i przeczytać pismo. *Kopia pisma odnośnie rezygnacji z Przewodniczącego Komisji stanowi załącznik nr 3 do protokołu.* Przekazuję prowadzenie Komisji Pani Janinie Nicke.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – w związku z wnioskiem, który padł na poprzednim posiedzeniu Komisji i złożeniem stanowiska, wnoszę o uzupełnienie programu, abyśmy w tej chwili dokonali wyboru Przewodniczącego Komisji, który będzie kierował Komisją po wyborze. Chciałbym zgłosić kandydaturę byłego Starosty Jarocińskiego wieloletniego samorządowca, radnego Rady Powiatu Pana Sławomira Wąsiewskiego.

P. J. Nicke, Wiceprzewodnicząca Komisji – czy Pan Wąsiewski wyraża zgodę?

Radny Sł. Wąsiewski – tak.

Radny J. Zegar- chciałem małą dygresję, bo jak w tamtej kadencji rządu, czyli Ziemia Jarocińska, PIS i PSL, to jak PSL zobaczył, że Pan Drzazga przeszedł i Pan Szymczak do komisji rolnictwa od razu taki alarm robili, bo się bali o Pana Szlachetkę. My byliśmy

lojalni, robiliśmy to po ludzku, naturalnie. Żeście Panowie Przychodzili do nas z prośbą, żebyście mogli dostać stanowiska. Zastanówcie się, co chcecie pokazać? Niech Pan Szlachetka powie czy ktoś go wyrzucał? Do dzisiejszego dnia, miejcie trochę honoru, a tym bardziej Karol, bo on za tym chodził. A teraz wszystkich nas odwołujecie. Zastanówcie się, co robicie.

Radny A. Szlachetka – nigdzie do Ziemi Jarocińskiej nie chodziłem z prośbą, żeby być wiceprzewodniczącym Komisji, jeżeli wtedy uważaliście, że jestem niepotrzebny i zbędny to trzeba było wniosek złożyć, żeby mnie z tej Komisji zwolnić,

Radny J. Zegar- nie zrobiliśmy tego, bo byliśmy lojalni. Mamy honor i ambicję.

Radny A. Szlachetka – proszę tego teraz nie wygadywać, mieliście prawo mnie odwołać. Tak jak my mamy teraz takie prawo.

P. J. Nicke, Wiceprzewodnicząca Komisji – przechodzimy do głosowania nad wyborem Przewodniczącego Komisji. Kto jest „za” powołaniem Pana Sławomira Wąsiewskiego na nowego przewodniczącego Komisji Budżetu?

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji. Przy 5 głosach „za” i 4 głosach „wstrzymujących się” Pan Sławomir Wąsiewski został Przewodniczącym Komisji Budżetu i Rozwoju.

P. Śl. Wąsiewski, Przewodniczący Komisji – Szanowni Państwo dziękuję bardzo za wybór, za zaufanie. Na wstępie chciałbym bardzo gorąco i serdecznie podziękować Panu Przewodniczącemu, który złożył rezygnację, Panu radnemu Julkowi chciałbym powiedzieć, że taka to kolej rzeczy, proszę się nie denerwować, koło historii zatacza różne kręgi, często się zdarza tak, że jeśli dana koalicja obejmuje funkcje to zmienia przewodniczących. To nie jest nic dziwnego czy znaczącego. Myślę, że te argumenty podnoszące, że ktoś kogoś prosił, chodził, też nie powinny, spadać, bo do końca tak nie wyglądało. Prosiłbym, żebyśmy uspokoiли emocje. Ogłaszam 5 minut przerwy.

Po przerwie

P. Śl. Wąsiewski, Przewodniczący Komisji – wznawiam obrady Komisji. Stwierdzam, że zachowuje quorum i jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad.pkt.1

P. P. Banaszak, Kierownik Referatu Dróg Powiatowych – przedstawił sprawozdanie z działalności Referatu Dróg Powiatowych w 2016 roku. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

P. Śl. Wąsiewski, Przewodniczący Komisji – dziękuję. Otwieram dyskusję.

Radny P. Franczak - chciałem dopytać, bo mieliśmy gorący temat dotyczący drogi Witaszyczki - Zakrzew, jaki jest aktualny stan działań w stosunku do firmy SIDROG? Czy nowe okoliczności się pojawiły? Czy ta droga została odebrana czy nie?

P. P. Banaszak, Kierownik Referatu Dróg Powiatowych – droga do tej pory nie jest odebrana, w dalszym ciągu jest postępowanie odbiorowe, na dzień dzisiejszy jest problem z dokumentami, które przekazuje nam Sidrog, cały czas zwracamy im dokumenty, które są

niepełne, żeby dokonać odbioru, brakuje nam dokumentów, na których moglibyśmy poprzeć odbiór do końca.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – Pan Kierownik nie wspomniał o spotkaniu, które się odbyło z inspektorem nadzoru. W tym spotkaniu wziął udział Pan Starosta Jarociński Teodor Grobelny oraz dwóch członków zarządu pan Zbigniew Kuzdzał i ja i oczywiście i nasze służby, czyli Pan Kierownik i Pani Honorata Śmigielska oraz Wiesław Ratajczak. Analizowaliśmy jak wypłatać się z tej trudnej sytuacji, padły pewne sugestie, co do przyszłości. Na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda w ten sposób, że firma SIDROG wysłała do nas fakturę za wykonanie prac, została ta faktura odesłana. Natomiast z Powiatu jarocińskiego zostały przesłane do firmy SIDROG roszczenia z utraconych korzyści, sprawa na pewno skończy się w sądzie. To, co jest istotne przy ewentualnym odbiorze inwestycji, to są zastrzeżenia pana Inspektora dotyczące wykonania m.in., co, do jakości poboczy. Ustalenia, są takie, żeby po okresie zimowym przeprowadzić tam odpowiednie badania zagęszczenia gruntów, zagęszczenia podbudowy również to wziąć pod uwagę przy odbiorze i dalszym procesie rozliczenia. Czeka nas długi okres, który rozstrzygnie sąd. Firma SIDROG będzie stała na swoim stanowisku, zadaniem nowego Zarządu jest przede wszystkim dbanie o interes powiatu. Jesteśmy w określonej sytuacji, będziemy Państwa w ramach prac komisji i rady informować na bieżąco o postępach w rozwiązywaniu tego problemu.

Radny W. Kwaśniewski - odnośnie drogi, o której mówił Pan radny Martuzalski, mój samochód mówi, że nawierzchnia jest nierówna. Druga sprawa Panie Kierowniku czy droga Twardów - Kurcew ma 5 m szerokości czy 4,5?

P. P. Banaszak, Kierownik Referatu Dróg Powiatowych – 5m.

Radny W. Kwaśniewski – w porządku. I pytanie takie uzupełniające. Bardzo dużo krzaków wycięliśmy na terenie gminy Kotlin, czy mógłbym wiedzieć mniej więcej lokalizację tej wycinki?

P. P. Banaszak, Kierownik Referatu Dróg Powiatowych – chodzi o Prusy w kierunku Magnuszewic.

Radny P. Franczak – doczytałem. Chodzi mi o kwestię podpisania porozumienia z Budimexem w odniesieniu do miejscowości, które miały uczestniczyć? Coś bliżej mógłbym usłyszeć? Czy porozumienie zostało podpisane? Jaki zakres działań będzie w stosunku do Mieszkowa w kontekście projektu?

P. P. Banaszak, Kierownik Referatu Dróg Powiatowych – jeszcze raz zwróciłem się do Budimexu, żeby przeanalizowali tą umowę. Chodziło o to czy jest możliwość położenia nawierzchni bitumicznej około 4 cm, ewentualnego sfrezowania. Zwróciłem się do Budimexu trwają prace nad tym jak to wykonać. W dalszym ciągu nie jest podpisana.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – mam pytanie tym razem jako były członek Komisji Rewizyjnej i radny. Pytania i wnioski, które płynęły z poziomu komisji rewizyjnej odnośnie tej inwestycji jak chodzi o drugą sprawę, którą Komisja podnosiła, czyli wydatkowania na mapie aktualizacyjnej kwoty 76 tys. zł na rzecz firmy GEOMA. Z tego, co otrzymaliśmy informację na Komisji Rewizyjnej Zarząd przekazał zapytania czy

wniosek Komisji Rewizyjnej do opracowania referatu. W tych zawirowaniach związanych ze zmianą zarządu i na poziomie Rady czy była odpowiedź?

P. P. Banaszak, Kierownik Referatu Dróg Powiatowych – była.

P. J. Nicke, Wiceprzewodnicząca Komisji – jutro chyba na Komisji Rewizyjnej będzie przedstawiona odpowiedź.

P. P. Banaszak, Kierownik Referatu Dróg Powiatowych – nie pamiętam, co było napisane

P. Śl. Wasiewski, Przewodniczący Komisji – czy są jeszcze jakieś pytania i uwagi? Szczególnie w kontekście drogi Jarocin – Prusy, bo to jest naprawdę bardzo ważna i istotna sprawa. Po tym spotkaniu z tego co ja rozumiem dwie sprawy są podnoszone, jedna to odbiór i wadliwość wykonania nawierzchni całej tej inwestycji, a druga sprawa to utracone korzyści, w postaci zwrotu dotacji od Wojewody. W dwóch kierunkach zarząd będzie zmierzał.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – trzeci problem, o którym wspomniałem mówimy o poboczu, te wątpliwości i uwagi wskazania kierowane przez Inspektora Nadzoru, co do jakości wykonanej drogi to jest jedno. Natomiast to, czego nie może stwierdzić Inspektor, bo firma nie wykonała odpowiednich badań pobocza, a będzie to możliwe dopiero w okresie wiosennym, kiedy zmarzlina ustąpi. Być może okaże się, że ten zakres wad jest większy. My dzisiaj z jednej strony jesteśmy przymuszeni przepisami, co do odbioru, jeśli wykonawca przekaze wszystkie wymagane dokumenty, ale musimy mieć świadomość, że nie jest zamknięcie sprawy jak chodzi o jakość drogi. Wprost Pan inspektor określił to w ten sposób, że nie tylko ma wady, co zostało wadliwe na pewnych odcinkach wykonane. To będzie w przyszłości rodziło duże konsekwencje, jeżeli te uwagi Inspektora się potwierdzą. z uwagi na obwodnicę, na wypadkowość coraz większą na drodze nr 11 ten odcinek z uwagi na wyremontowanie on będzie wykorzystywany przez transport ciężki do objazdów. W momencie, kiedy te pobocza okażą się faktycznie niezgodnie z projektem wybudowane, dojdzie w bardzo szybkim czasie do dewastacji tej drogi. Krótko mówiąc do rozjechania. To jest problem, o którym musimy pamiętać, co nie znaczy, że nie musimy rozliczyć się z firmą, bo obliguje nas umowa.

Radny P. Franczak – rozumiem, że Sidrog wystawił fakturę na kwotę 3,6 mln zł?

P. P. Banaszak, Kierownik Referatu Dróg Powiatowych – tak tylko, że faktura została odesłana z uwagi na to, że nie skończyło się postępowanie odbiorowe, a jest zapis w umowie, że płatność nastąpi po odbiorze, a odbiór się nie zakończył.

P. Śl. Wasiewski, Przewodniczący Komisji – umowa określa termin odbioru tak? W tym czasie to są kary umowne czy nie?

P. P. Banaszak, Kierownik Referatu Dróg Powiatowych – od zgłoszenia odbioru, oni zgłosili ten odbiór, to już przestało się naliczać kary.

P. Śl. Wasiewski, Przewodniczący Komisji – moim zdaniem umowa powinna przewidywać sposób zgłoszenia, proszę sobie wyobrazić taką sytuację, że ktoś w połowie inwestycję zakończy i wniesie zgłoszenie i od tego zgłoszenia blokuje naliczanie odsetek. Nie ingeruję, nie czytałem tej umowy, ale myślę, że jeśli jest ona prawidłowo i mocno skonstruowana, to myślę, że utracone wierzytelności można dochodzić.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – gwarancją jest data wykonania inwestycji, do czasu nie może sam inwestor oświadczyć, to nie jest powód do tego, żeby zablokować całą inwestycję, do tego jest właśnie Inspektor Nadzoru, który musi poświadczyć, że inwestycja została wykonana.

Ad.pkt.2 Sprawy bieżące.

2a P. St. Wasiewski, Przewodniczący Komisji – Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XXXV/225/16 Rady Powiatu Jarocińskiego z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016 r. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

P. P. Banaszak, Kierownik Referatu Dróg Powiatowych – Dokonuje się sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w treści załącznika do uchwały nr XXXV/225/16 Rady Powiatu Jarocińskiego z dnia 29 grudnia 2016 r. „Wykaz wydatków budżetu powiatu jarocińskiego na 2016 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, ostateczny termin ich dokonania oraz plan finansowy ich realizacji” w ten sposób, że postanowienie w poz.1 kolumnie 5:

„Budowa łącznika drogi krajowej nr 1 z drogą nr 12 – projekt”

zastępuje się postanowieniem:

„Budowa łącznika drogi krajowej nr 11 z drogą nr 12 – projekt”.

z autopoprawką, krajową wykreślić

P. St. Wasiewski, Przewodniczący Komisji – dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju,
9 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

2b P. St. Wasiewski, Przewodniczący Komisji – Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2017-2030.
Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – omówił zmiany do WPF.

P. St. Wasiewski, Przewodniczący Komisji – dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Radny J. Zegar - chciałem się zapytać, co ma być zrobione w Tarcach na boisku za te pieniądze? Bieżnia czy szatnia czy trybuna czy orlik? Chciałbym to wiedzieć, co będzie zrobione, żeby nie rzucać pieniędzy w błoto. Co tam będzie wykonane dla tej młodzieży?

P. M. Drzazga, Wicestarosta - nie mam przy sobie projektu, w zeszłym roku była robiona podbudowa, był to teren podmokły, trzeba go było wydrenować, przygotować i dopiero w tym roku możemy wejść i robić całą infrastrukturę sportową. Wizualnie nie mam tego, ale w każdej chwili mogę Państwu udostępnić jak wygląda całkowity projekt. Oprócz tego chcieliśmy jeszcze zrobić drogę dojazdową, ale dodatkowo rzucić pieniądze, bo wymaga w najbliższym czasie remontu. Jeśli oddamy jako kompleks, to wydaje mi się, że

ta droga i chodniki, żeby spełniały określony standard. Myślę, że na następnej Komisji przedstawię Państwu cały projekt, żeby się zapoznać.

Radny J. Zegar – czy boisko do piłki nożnej?

P. M. Drzazga, Wicestarosta – to ma być uniwersalne boisko. Najlepiej jak przedstawię Państwu projekt, żeby pokazać Państwu jakie są możliwości tego obiektu, to jest prawie 480 tys. zł wydatkowane, to jest dość znacząca kwota.

P. Śl. Wasiewski, Przewodniczący Komisji – to jest dobry pomysł, żeby na następnej Komisji szczegółowo przedstawić zakres prac realizacji tego projektu.

Radny W. Kwaśniewski - patrzę na cyferki, niech Pan spojrzy na str. 4 „**II. Objasnienia do załącznika nr 2 Wykaz przedsięwzięć do WPF**”

1. Wprowadzono pełne finansowania w przedsięwzięciach:

„Kształcenie zawodowe uczniów Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1”

„Kształcenie zawodowe uczniów Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2”

„Kształcenie zawodowe uczniów Zespołu Szkół Przyrodniczo – Biznesowych w Tarcach”

W/w przedsięwzięcia będą realizowane finansowo i rzeczowo w latach 2017-2018. Komisja Oceny Projektów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu przyznała dofinansowania do ww projektów. Umowy podpisano. Wartość projektów ogółem 3.605.602,25, w tym wartość dofinansowania 3.245.042,02, udział finansowy powiatu 107.650,23.”

Moje pytanie, co z resztą środków?

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – ma pan rację, to rzeczywiście tak wygląda jak Pan mówi. o tym mówiłem, bo kwestia jest taka, że na str. 4 w objaśnieniach ma Pan podane wartości związane z projektem, przy czym jak te wartości porównamy z przedsięwzięciami zał. nr 2, to one się nie zgadzają, dlatego, że zał. nr 2 przedstawia wartości wkładu finansowego. Natomiast w części opisowej ma Pan rozpisaną wartość wkładu finansowego i niefinansowego. W ramach tych 10%, ogółem wartość na te trzy projekty to jest kwota 3,6 mln zł, powiat w ramach całego projektu zabezpiecza 10%, czyli 360 tys. zł, a w tych 360 tys. zł jest wkład powiatu finansowy i niefinansowy. Ten niefinansowy to są powierzchnie sal. Wkład niefinansowy wynosi 252 tys. zł. Dlatego to musimy tak przedstawiać w Prognozie.

P. Śl. Wasiewski, Przewodniczący Komisji – w wyniku wprowadzenia zmian, o których Pan mówi w Prognozie deficyt nie uległ zmianie czy uległ? Moim zdaniem nie powinien ulec, bo to było w ramach środków, które są w budżecie, ale chciałbym się upewnić.

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – jak Pan spojrzy do budżetu to po stronie dochodowej mamy zwieszenie planu o ponad 2 mln zł i o taką samą wartość mamy zwiększenie po stronie wydatkowej, więc deficyt się nie zmienił. Oprócz tego nie mógł się zmienić, bo wprowadzaliśmy część dofinansowania.

P. M. Drzazga, Wicestarosta – chciałem poinformować, że jesteśmy w trakcie negocjacji, wejdą nam dwa nowe projekty na kwotę 1,2 mln zł, w granicach 900 tys. zł ZSS, 600- 700 tys. zł są to licea ZSP oraz w Tarcach. Będą to dodatkowe pieniądze, które pojawiają się w budżecie, ze strony powiatu Jarocińskiego to będzie 10%, ale postaramy się żeby jak największy wkład własny, będzie to minimalny wydatek finansowy ze strony Powiatu Jarocińskiego.

P. Śl. Wasiewski, Przewodniczący Komisji – wkład własny w rozumieniu, że jako nie środki finansowe tylko rzeczowe. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju,
5 radnych głosowało „za”, 4 „wstrzymało się” od głosu. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

2c P. Śl. Wasiewski, Przewodniczący Komisji – Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2017 r. wraz z autopoprawkami. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – omówił zmiany w budżecie na 2017 rok wraz z autopoprawką.

P. Śl. Wasiewski, Przewodniczący Komisji – DPS płaci kary za odsetki za opóźnioną opłatę? Z czego to wynika? Wcześniej nie można było podatku uregulować?

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – tego tematu jeszcze nie zdążyłem zreferować, ponieważ jest to kwestia złożonych przez Zarząd autopoprawki na jutrzejsza sesję. Temat dotyczy DPS, okazuje się, że DPS mając siedzibę w Zakrzewie nie płacił podatku od nieruchomości nigdy. Według moich ustaleń, wynika, że nigdy do podatku się nie zgłosili.

P. Śl. Wasiewski, Przewodniczący Komisji – ktoś może wystąpić o zwrot podatku, który nie był pobierany przez dłuższy okres czasu?

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – do 5 lat wstecz tak.

P. Śl. Wasiewski, Przewodniczący Komisji - jednak powinno być to formalnie uregulowane.

P. M. Drzazga, Wicestarosta – tak się złożyło, że nie były te nieruchomości wykazywane, dlatego przez Gminę nie był naliczany podatek. Jak zaczęliśmy regulować sprawy własnościowe, kiedy nastąpiło przeprowadzenie DPS do Kotlina to trzeba było wykazać te nieruchomości. Materialnie istnieją w Zakrzewie, w tym momencie gmina się obudziła, a że można liczyć podatek 5 lat wstecz to tak naliczyła z odsetkami. W tej chwili sytuacja wygląda tak, że mamy nieruchomości w Zakrzewie, od których płacimy podatek, ale musimy uregulować należności, o których nie mieliśmy wiedzy. To jest taka zaszłość historyczna, a przy okazji sprawa wyszła w momencie, kiedy DPS był przeniesiony do Kotlina.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – 2, 3 dni temu przyszło z Gminy upomnienie odnośnie tego podatku.

P. Śl. Wasiewski, Przewodniczący Komisji – dobrze, że upomnienie, a nie egzekucja komornicza. Prosiłbym, żebyśmy wszystkie obiekty przejrzyli pod kątem podatkowym, które są usytuowane w różnych gminach i trzeba by wystąpić do władarzy gmin o zwolnienia z podatku. Jeśli tego nie będzie to trzeba regulować na bieżąco.

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – chciałem poinformować, że to jest w kompetencji kierownika danej jednostki. Kierownik jednostki jest płatnikiem podatku z racji takiej, że ma powierzony w trwały zarząd mienie, poprzez składanie deklaracji do odpowiedniego urzędu, gminy deklaruje czy jest podatnikiem czy nie jest i w jakim zakresie. Nigdy takiego zgłoszenia nie było, temat się pojawił w momencie jak obiekt został przeniesiony z Zakrzewa do Kotliny. Wówczas obiekty w Zakrzewie wróciły na stan Starostwa i zgodnie z przepisami Referat Gospodarki Nieruchomościami zgłosił obiekty do Gminy jako obiekty, które podlegają opodatkowaniu i od tego się rozpoczęło. Powiem informacyjnie, że DPS w Kotlinie od momentu, kiedy został przeniesiony płaci podatek do Gminy Kotlin od nieruchomości.

P. Śl. Wasiewski, Przewodniczący Komisji –Dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju,
5 radnych głosowało „za”, 3 radnych „przeciw” oraz 1 „wstrzymała się” od głosu. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

2d P. Śl. Wasiewski, Przewodniczący Komisji – Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu jarocińskiego dla szkół i placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu jarocińskiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

P. M. Drzazga, Wicestarosta – Art. 90 ust. 3b ustawy o systemie oświaty wskazuje, że placówki niepubliczne, o których mowa w art. 2 pkt 3,4 i 10, tj. szkolne schroniska młodzieżowe, międzyszkolne ośrodki sportowe i młodzieżowe domy kultury **mogą otrzymać** dotacje z budżetu powiatu. Wobec powyższego rada powiatu decyduje, czy ww. placówki otrzymają dotacje na dofinansowanie realizacji swoich zadań. Rada powiatu podejmując decyzje o zaprzestaniu przekazywania dotacji dla wskazanych wyżej placówek przyczyni się do wygenerowania oszczędności, które mogą być przekazane na realizację zadań oświatowych w szkołach prowadzonych przez powiat jarociński.

Śl. Wasiewski, Przewodniczący Komisji – otwieram dyskusję.

Radny M. Małynicz - miałbym prośbę, żeby wytłumaczyć, o co chodzi i z czego ta zmiana?

P. M. Drzazga, Wicestarosta – jeśli mówimy o dotacjach z budżetu, to dotacje są kierowane w kierunku dwóch w tym przypadku placówek niepublicznych. Dotyczy to schronisk młodzieżowych w budżecie zapisana jest kwota 208 tys. zł, a z kolei na różnego rodzaju międzyszkolne ośrodki sportowe w Jarocinie, przede wszystkim na terenie Gminy Jarocin przekazujemy kwotę 400 tys. zł. Jeśli chodzi o kwotę 400 tys. zł to ta kwota odnosi się do subwencji ogólnej do jednostki samorządu terytorialnego. Wynika to z Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej, tą kwotę możemy przeznaczać na placówki doskonalenie nauczycieli, na poradnie psychologiczno – pedagogiczne. W skali powiatu bierze udział 2650

uczestników, oczywiście to przybiera różnego rodzaju formy, czy to będzie ośrodek sportowy w Jarocinie czy w Joku, niepubliczny Młodzieżowy Dom „Olimp” czy Młodzieżowy Dom Kultury, Akademia Kultury, Stowarzyszenie XXI, te pieniądze przeznaczamy na te cele. Uważam, że w tym momencie patrząc na 2650 uczestników to przypomina mi się humorystycznie jak dotowaliśmy dla Liceum Ogólnokształcącego pływanie na basenie, pewnego dnia byłem tam ze Starostą Panem Walczakiem i okazało się, że w tych zajęciach bierze udział 1 uczeń, który znajduje się w jacuzzi, pilnuje go dwóch wuefistów i ratownik. Nie wierzę w takie cuda, że na terenie Gminy Jarocin bierze udział 2650 młodzieży różnego rodzaju zawodach sportowych. Rozumiem, że jest to próba pozyskiwania z każdej kieszeni środków finansowych. Uważam, że bardzo dobrze funkcjonowały przy szkołach podstawowych i gimnazjach SKS - y. Skoro powiat jarociński ma przygotować szkoły do reformy edukacji to potrzebne będą dodatkowe środki i nie ukrywam, że szukam środków, tam gdzie jest to możliwe. Oczywiście są projekty na prawie 3,5 mln zł, staramy się na kolejne 15 mln zł będzie razem 5 mln zł wprowadzone do szkół w formie doposażenia, do staży uczniów. Na tym nam najbardziej zależy, żeby uczeń w okresie wakacyjnym mógł odbyć staż, zdobyć nowe umiejętności, wiedzę, zarobić sobie i następny miesiąc móc pojechać na wakacje. Stąd uważam, że ta dotacja powinna znajdować się po stronie szkół Ponadgimnazjalnych tym bardziej, że dyrektorzy chwalą się różnego rodzaju wynikami i uważam, że tutaj należy przesunąć na sport, a Gmina Jarocin te środki finansowe powinna znaleźć u siebie tak jak sąsiednie gminy. Na terenie gminy i Jaraczewo i Żerków i Kotlin przecież my nie wydajemy tam pieniędzy, a w ramach SKS-ów te szkoły radzą sobie bardzo dobrze. Patrząc jeszcze w tym przypadku na szkolne schroniska młodzieżowe, rozmawiałem dzisiaj z Panem Starostą na ten temat, Pan Starosta prowadzi jeszcze rozmowy, pochyła się nad tym całym problemem, jest to kwota 208 tys. zł w skali roku. Ta kwestia jest jeszcze do rozważenia, a jeśli chodzi o te 400 tys. zł to uważam, że powinno zostać w budżecie Powiatu Jarocińskiego zgodnie z subwencją ogólną.

Radny M. Małynicz - nawiąże do tej sprawy to Państwo jako Zarząd podejmiecie decyzje, przyjmuję, mnie nie było na tym spotkaniu na którym uczeń był w jacuzzi i wypoczywał i to zmotywowało do tego, żeby tą dotację odebrać. Mam pytanie czy to nie jest zbyt pochopne, 2000 jest jednak na papierze. Nie wiem czy w tym przypadku Pan Wicestarosta zna dokładną liczbę, był, widział, że te dzieci nie uczestniczą w tych zajęciach? Czy może lepiej przygotować najpierw te dane dla radnych, żebyśmy mogli podjąć rękę za tą inicjatywą, bo ja się jej nie boję. Argumentacja jest trafiona. Natomiast wydaje się, że to jest trochę mało.

P. M. Drzazga, Wicestarosta – powiedziałem ile uczestników jest zadeklarowanych 2650, dostajemy zestawienia, że na przykład 2500 uczniów korzysta z Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Jarocinie, a patrząc vis a vis na salę sportową, cały czas ją widzę zamkniętą zamkniętą. Były wakacje, nigdy nie widziałem, żeby młodzież ćwiczyła, sale były pozamykane. Wychodzę z założenia tego typu, że skoro w szkołach były prowadzone SKS-y i w gimnazjach, to niech będą prowadzone z pieniędzy gminy, tak jak jest w ościennych gminach. To za chwilę ościenne gminy też mogłyby się zwrócić do nas i że też chcą określone pieniądze. Wolałbym, żeby zostało to w tej subwencji, którą otrzymuję. Tak jak słyszymy, że jeśli w SIO nie wykaże się ilości uczniów, chciałem przypomnieć, że w systemie informacji oświatowej najpierw wpisywany jest pesel i wiadomo, w jakiej szkole dany uczeń się uczy. Biorąc pod uwagę rok 2014, 2015, 2016, nie widzę dużego wzrostu, związanego z tymi uczniami, którzy biorą udział w tym. To nie ma wpływu na subwencję ogólną, którą my dostajemy. Nie ukrywam, że chciałbym, żeby w naszych szkołach ponadgimnazjalnych uczniowie odnosili coraz lepsze wyniki sportowe i chciałbym przesunąć te pieniądze.

Także to nie jest na zasadzie takiej jak ktoś powiedział, że Drzazga chce głąbnąć 600 tys. zł, to nie jest tak tylko patrzę pod kątem szkół, które prowadzimy jako powiat. To nie jest na zasadzie takiej, że chcę komuś zabrać i chcę być tym złym. Nie chce być tym złym, jestem rozliczany przez Państwa na Komisji Oświaty a także na Radzie Miejskiej z tego, co robimy jako powiat i na co przeznaczamy te pieniądze, więc chcę się z tego wywiązać.

Radny M. Małynicz – nie wytykam w tej chwili i daleki jestem od wyciągania daleko idących wniosków. Podejmując decyzję warto by było, żebyśmy mieli komplet danych. Dostaliśmy uchwałę z uzasadnieniem, na Komisji Edukacji nie byłem, ale mam pewne wątpliwości. Gdybym miał komplet materiałów, gdybym miał jasną informację, co do tego, że jest mała skuteczność, dzieci są niezadowolone, ale może są zadowolone i może jest duża skuteczność, my nie wiemy dzisiaj. Optowałbym za tym, żeby materiał był przygotowany, żebyśmy z czystym sumieniem na następnej Komisji podjęli ją, albo przekazać ją do Komisji Edukacji. Na podstawie tej uchwały z uzasadnieniem bardzo ciężko jest nam podjąć tą decyzję, chciałbym być, „za” ale dzisiaj przykro mi będę musiał być „przeciw”. Chyba, że podejmiemy decyzję o przełożeniu tego.

P. M. Drzazga, Wicestarosta – oczywiście można to przygotować, z tym, że jestem za tym, żeby tą uchwałę przegłosować dzisiaj i żeby ta uchwała została przegłosowana na jutrzejszej sesji. Jeżeli ze strony Zarządu i Pana Starosty zostaną zgłoszone modyfikacje mogą się do tego przychylić. Jeśli chodzi o obliczanie uczestników, nie będę liczył ile w szkołach podstawowych i gimnazjach brało udział, bo mnie to w tym momencie nie interesuje, nie interesuje mnie uczestnictwo tych uczestników ze szkół podstawowych i gimnazjów. Powtarzam jeszcze raz, że na terenie Gminy Jarocin powinno być to organizowane w ramach SKS-ów przez gminę, tak jak to jest organizowane w pozostałych 3 gminach Powiatu Jarocińskiego.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – to jest jedna z uchwał porządkuje pewien zakres, jeśli mówimy o wydatkowaniu środków powiatowych na zadania, które nie są powiatowe i od tego jako Komisja Budżetu powinniśmy wyjść. Zadaniem samorządu powiatowego jest wykonywanie zadań, na które nakłada na nas ustawa, oczywiście żaden z nas radnych, nie jest przeciwko wspomaganiu czy pomocy. Natomiast my nie możemy zastępować innego samorządu w finansowaniu organizacji na niwie sportowej, przedstawienie oferty sportowej dla dzieci i młodzieży ze szkół podstawowych i gimnazjalnych. To, o czym wspomniał Pan Wicestarosta dotyczy nierównego traktowania gmin, nie możemy przejść do porządku dziennego nad faktem, że finansowanie szkół podstawowych i gimnazjalnych dotyczy tylko jednej gminy. Oczywiście to jest wola Wysokiej Rady być może Państwo proponujecie, żeby takie rozwiązanie bez względu na skutki finansowe dla budżetu zastosować do wszystkich gmin, wtedy byłby to argument ważny, że wspieramy gminy w sposób proporcjonalnie równy. Jeszcze raz chciałem podkreślić, że nie jest to zadanie powiatowe i my powinniśmy przede wszystkim łącznie z Komisją Edukacji wypracować model, aby w sposób jak najbardziej skuteczny i efektywny wspomagać nasze szkoły, aby młodzież ponadgimnazjalna, za chwilę będzie jeden rocznik więcej i tych środków jak wspomniał Pan Wicestarosta będzie potrzeba więcej, żebyśmy te środki przeznaczali na naszych, mówię kolokwialnie, bo wszystkie dzieci i cała młodzież jest nasza, ale mówimy o tej młodzieży, która chodzi do szkół ponadgimnazjalnych, czyli jest pod naszą opieką i kuratelą. Dokładnych danych nie znam, Pan Wicestarosta przekazał mi informację, jakiego rzędu są środki przekazywane m.in. na Powiatowe Stowarzyszenie Sportowe, czyli to jest też jest ważne jakiego rzędu powiatowy organ zarządzający sportem

jakie dofinansowanie otrzymuje w granicach 50 tys. zł. Natomiast z drugiej strony mamy nie zadanie własne dla dzieci i młodzieży ze szkół podstawowych i gimnazjów 400 tys. zł. W mojej ocenie nie ma cienia wątpliwości, powinniśmy się zastanowić na następnych komisjach jak stworzyć program aktywizacji młodzieży w szkołach Ponadgimnazjalnych, jak zabezpieczać w sposób dodatkowy tą aktywność z wykorzystaniem bardzo dobrej bazy sportowej jaką dysponuje powiat. To jest nasza główną troską, abyśmy wykorzystali naszą bazę i zatroszczyli się ta młodzieżą, która z mocy ustawy podlega pod samorząd powiatowy.

Radny M. Małynicz – chciałbym złożyć wniosek. Też uważam, że wszystkie dzieci w powiecie są nasze bez względu na to gdzie się uczą i te ponadgimnazjalna i te na niższym szczeblu. Stawiam wniosek o to, żeby odłożyć tą uchwałę, przygotować ją jeszcze raz i być może rozszerzyć na pozostałe gminy, byłoby sprawiedliwie, uczciwie, te pieniądze nie są aż tak wielkie, żeby się nad tymi pieniężkami nie pochylić. Nie na takie przedsięwzięcia pieniądze przeznaczaliśmy, a mimo wszystko nie sposób się nie zgodzić z poprzednikiem, że dobro dzieci jest dla nas bardzo ważne i dlatego składałem wniosek w tej kwestii.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – składałem wniosek przeciwny z prostej przyczyny. Ja bardzo kocham wszystkie dzieci, bo uważam, że to jest nasz największy skarb narodowy, ale jestem ostatnim, który by finansował dzieci sąsiada, bo każdy samorząd jest odpowiedzialny za finansowanie to, do czego ustawa go zobowiązuje i przepisy prawa. Nie chciałbym kogoś uszczęśliwiać na siłę, bo dzisiaj to jest zaszłość, że dzisiaj dowiedzieliśmy się, że Gmina Jarocin jest traktowana w sposób szczególny, był traktowana przez samorząd powiatowy, a nie mamy pewności czy takie oczekiwania są ze strony pozostałych gmin. Trudno dzisiaj na wniosek mojego przedmówcy, my dzisiaj rozstrzygamy, chcemy uporządkować. Być może to jest słuszny wniosek i wrócimy do niego. Chciałem zwrócić uwagę, że taki wniosek należałoby złożyć w momencie, kiedy był konstruowany budżet na rok 2017 i taką troską kierować się w momencie, kiedy było złożyć, określone zapisy do budżetu, a z drugiej strony wskazać środki, z których ten wniosek miałby być zrealizowany. Dzisiaj, kiedy mamy przyjęty budżet, kiedy możemy powiedzieć, że mamy bardzo ambitne zadania, które stoją przed nami. Mamy ambitne zadania z uwagi na to, że jeden z partnerów nam się wycofuje z realizacji ze swoich zobowiązań. Dlatego byłoby daleko idącą nieodpowiedzialnością formułować tego typu wniosek i go przyjąć, byłoby to szkodliwe w mojej ocenie dla finansów powiatowych, na co sobie nie możemy pozwolić.

P. Śl. Wasiewski, Przewodniczący Komisji – nie blokuję. Można się wypowiadać, tylko żebyśmy dzisiaj tej polemiki nie prowadzili w nieskończoność. Powiedzmy swoje argumenty i przejdziemy dalej do meritum sprawy.

Radny M. Małynicz – dalej podtrzymuję swój wniosek i dalej twierdzę, że to nie są dzieci sąsiada, to są dzieci nasze, powiatowe również. Co więcej w tych pieniężkach budżetowych również te pieniądze były i były głosowane i wydaje mi się, że chyba wszyscy byli wtedy za. Nie twierdzę wcale, że to jest coś nowego, to jest temat, który był, który był analizowany i jestem przekonany, że, warto się nad tym pochylić. Nie twierdzę, że ta decyzja nie może być inna, ja tylko składałem wniosek, żeby to odłożyć za miesiąc, przedyskutować, bo być może podniosę rękę również przeciwko temu. Dzisiaj nie jestem w stanie, dlatego złożyłem wniosek, żeby to wycofać i przeanalizować, czy rzeczywiście nie stać nas na to, żeby pochylić się nad całym Powiatem Jarocińskim.

Radny J. Zegar – uważam Panie Mirku, że te dzieci są naprawdę nasze, bo za chwilę będą w naszych średnich szkołach. Za rok, już we wrześniu tego roku większość z nich przyjdzie do naszych szkół, a jak będą widzieć, że powiat tak ich traktuje to może pójdą do ościennych powiatów.

P. M. Drzazga, Wicestarosta – zgadzam się z moich przedmówcą, dlatego chcę zapewnić jak najlepsze warunki, jeśli chodzi o skorzystanie z możliwości urządzeń sportowych w naszych szkołach. Chce przygotować jak najlepiej, żeby dzieci mogły korzystać z tego dobrodziejstwa, które im zapewnimy w ramach tych pieniędzy, którymi możemy sfinansować.

P. Śl. Wasiewski, Przewodniczący Komisji – powiem szczerze na tej Komisji, tak sobie wyobrażam, takie cele sobie stawiam, że będziemy bardzo często dyskutować o deficycie budżetu powiatu. Nie ukrywam, że przez okres 2 letni brakowało mi rozmowy na ten temat. Ostatnia propozycja budżetowa, gdzie rozciąga się deficyt do 50 mln zł to sami bez komentarza możecie sobie spokojnie skomentować. Każdy budżet czy rodzinny czy samorządowy powinien być skrupulatnie oglądany, podzielam te stanowiska, że każdy samorząd jest organem prowadzącym określonego szeregu szkół, z ustawy o systemie oświaty wynika, że jeśli jestem organem prowadzącym to moim obowiązkiem jest finansować wszelkie działania związane z danym typem szkoły. Myślę, że ten wniosek, który radny Małynicz składa będzie zasadny w perspektywie późniejszej, bowiem po tej uchwale powinno nastąpić spotkanie wszystkich burmistrzów i wójta naszego powiatu i nad tym problemem usiąść podyskutować i wypracować jakieś formy. Powiat powinien być taką integralną jednostką, która integruje wszystkie gminy wokół siebie. Być może na tym spotkaniu padnie dyskusja odstąpieniu od naliczenia podatków od naszych obiektów, typu DPS, dom dziecka itd., bo one są szczególnymi obiektami. Ja też jako wójt czy burmistrz bym się zastanawiał czy obciążać takie jednostki, które z racji swoich funkcji jakie wykonują są zawsze deficytowe, że trzeba łożyć środki finansowe, ale podsumowując padły dwa wnioski, jeśli przegłosujemy jeden to wyklucza drugi. Najpierw wniosek radnego Małynicza o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały proponowanej przez Pana Wicestarostę i przeniesienie go na kolejne obrady z informacją pełną, co do zasadności podjęcia tej uchwały. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem takiej propozycji?

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji. Przy 4 głosach „za” i 5 głosach „przeciw” wniosek radnego Małynicza nie przeszedł.

P. Śl. Wasiewski, Przewodniczący Komisji – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Komisji Budżetu i Rozwoju, 5 radnych głosowało „za”, 4 radnych „przeciw”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady – przypominam, że jutro mamy sesję o godz. 15 30 w Ratuszu.

P. Śl. Wasiewski, Przewodniczący Komisji – mam jedną uwagę do zarządu, bez przerwy będę Państwa mobilizował, żebyście dodatkowe zadania wykonywali. Szczególnie niepokoi mnie sprawa DPS, nieraz podnosiliśmy, co z obiektami, co z ochroną, a szczególnie, co

z kosztami, które ponosimy. Prosiłbym, żebyście na jakimś posiedzeniu najbliższym przeanalizowali wszystkie te kwestie i jakieś koncepcje nam przedstawili. Koncepcja pierwsza połączyć się czy skontaktować się z właścicielami, próbować rozwiązać ten problem, na jakich zasadach. Koncepcja druga w formę wynajmu kogoś, najważniejsze, żebyśmy nie ponosili zbyt dużych kosztów.

P. St. Martuzalski, Członek Zarządu Powiatu – w imieniu Pana Starosty i Zarządu mogę złożyć taką deklarację, że będziemy chcieli na najbliższych posiedzeniach przedstawiać kompleksowe rozstrzygnięcia na różnych płaszczyznach związane z finansami. Po 2 tygodniowym działaniu w zarządzie powiatu, jeśli chodzi o szpital to powiem krótko o wielu sprawach radnym nie mówiono, to są poważne sprawy. Dlatego będziemy składać do Pana Przewodniczącego wniosek po przygotowaniu się odpowiednim z taką debatą na temat służby zdrowia i szpitalnictwa w Jarocinie, bo jest to naprawdę duży problem, z którym będziemy musieli sobie poradzić. Wiem, że Wicestarosta przygotowuje również w zakresie, o którym Pan Przewodniczący wspomniał analizę tego całego problemu związanego przede wszystkim ze starą częścią z Zakrzewem, ale też z Kotlinem, bo są też pozytywne informacje, o których później powie Pan Wicestarosta.

Radny P. Franczak – dla uściślenia. Jutrzejsza sesja jest sesją zwyczajną? Miałbym gorącą prośbę, bo w tym miesiącu wychodzi ona trochę wcześniej, jeśli zachodzą takie okoliczności czy możemy dostawać informację smsem również?

P. St. Wasiewski, Przewodniczący Komisji – jestem za tym. Na Komisję Edukacji przyjechałem 13 i Pani sprzątaczką mówi, że została przeniesiona na 14 i dziwi się, że Pan nie został poinformowany. Trochę się uśmiełem, ale w duchu też podenerwowałem, bo to pewna wyprawa jest. Ten punkt jest jak najbardziej zasadny Pana Radnego.

Myślę, że te komisje będą na tyle atrakcyjne, że nie będziemy nikomu blokować ust, każdy może wnosić wnioski, wypowiadać się. Tylko najważniejszy cel musi nam przyświecać, zawsze rozmawiamy o tym, żeby osiągnąć jak najlepsze efekty, w ramach funkcjonowania jednostki samorządu terytorialnego jakim jest Powiat. Wszelkie propozycje rozwiązania z każdej strony są bardzo istotne.

Z uwagi na wyczerpanie porządku posiedzenia **Przewodniczący Komisji p. Sławomir Wasiewski** zamknął obrady.

Przewodniczący Komisji

Sławomir Wasiewski

Protokołowała:
A. Przymusińska