

Protokół Nr 43/16
Z posiedzenia Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Powiatu Jarocińskiego
odbytego w dniu 28 grudnia 2016 r. w godz. od 15:00 do 16:00
w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Jarocinie

W posiedzeniu Komisji udział wzięli jej członkowie zgodnie z listą obecności – stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu. Nieobecny Pan Wicestarosta Mikołaj Szymczak.

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju p. Mariusz Małynicz**, który na wstępie powitał wszystkich członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdził, że Komisja może podejmować prawomocne decyzje, gdyż zachowuje quorum. Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:

Tematyka posiedzenia:

1. Zatwierdzenie propozycji do planu pracy komisji na 2017 rok.
2. Sprawy bieżące.

Ad.pkt.1

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – Czy są jeszcze jakieś propozycje do planu pracy Komisji? Nie widzę. Przechodzimy do zaopiniowania planu pracy Komisji Budżetu i Rozwoju na 2017 rok. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu.* Kto jest „za” zatwierdzeniem planu pracy Komisji? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji, przy 8 głosach „za”, plan pracy Komisji Budżetu i Rozwoju na 2017 rok został pozytywnie zaopiniowany

Ad.pkt.2 Sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – odczytał odpowiedź z Zarządu Powiatu na wniosek Komisji. *Kopia pisma stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

2a Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – przedkładam do zaopiniowania projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie Planu Pracy Rady Powiatu Jarocińskiego na rok 2017. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.* Czy do Planu Pracy jakieś uwagi, wnioski mają Państwo? Nie ma. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji, przy 8 głosach „za”, plan pracy Rady na 2017 rok został pozytywnie zaopiniowany

2b Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – wydział Rozwoju wystąpił z wnioskiem do Zarządu Powiatu z projektem uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016. Przewidziane są dwa zadania, które zostały w tym wykazie ujęte:

1. „Budowa łącznika drogi krajowej nr 11 z drogą nr 12 – projekt” na kwotę 98 400,00 zł, w podziale na:

- 1) kwota 22 140,00 zł. - konieczność uzyskania prawomocnej decyzji środowiskowej niezbędnej do prowadzenia prac projektowych w związku z przedłużającą się procedurą wydania tej decyzji, spowodowaną długotrwałym rozpatrywaniem wniosku przez RDOŚ;
- 2) kwota 76 260,00 zł na wykonanie opracowania mapy do celów projektowych na w/w zadanie, z uwagi na konieczność wykonania nowych pomiarów na terenie kolejowym

2. „Przebudowa dróg powiatowych nr 4173P i nr 4172P na odcinku Witaszyczki – Zakrzew – granica powiatu” na kwotę 3 694 171,37 zł – z uwagi na brak możliwości zakończenia zadania w roku 2016.

Wydział przewiduje te dwa zadania sfinansować i zakończyć realizację do 30 czerwca 2017 roku i stąd taki wniosek do Rady, aby podjąć wydatki niewygasające na blisko 3,8 mln zł.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Radny St. Martuzalski - z uwagi na to, że tematem z jednych posiedzeń Komisji Rewizyjnej były również inwestycje drogowe i również te dwa zadania, które zostały wskazane. Komisja rewizyjna skierowała do Zarządu pytania, które powinny wyjaśnić nam całą otoczkę tego problemu, który robi samorządem powiatowym. Dzisiaj widzę, że nie ma nikogo, kto mógłby nam udzielić informacji, a uważam, że tą informację powinni posiadać wszyscy radni, bo pojawi się bardzo duży problem finansowy przede wszystkim, dlatego ja wnioskuję, abyśmy ten punkt zaopiniowali po wyjaśnieniach na jutrzejszej sesji. Mam nadzieję, że takie wyjaśnienia otrzymamy, jakie konsekwencje finansowe niesie za sobą nieodebranie tej inwestycji przez samorząd powiatowy. Jakie konsekwencje dla budżetu, a to jest jeden z ważniejszych tematów, z którym powinna ta Komisja ze szczególną troską się pochyłać. Dlatego ja wnioskuję Panie Przewodniczący, żebyśmy zaopiniowanie tej uchwały przełożyli na dzień jutrzejszy po uzyskaniu informacji, wtedy będzie stosowną chwilą, żeby podjąć taką decyzję.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – dziękuję bardzo. Wcześniej składałem zapytanie dotyczące porządku obrad, skoro wszyscy byliśmy „za” to nie widzę potrzeby, żeby to zmieniać.

Radny St. Martuzalski – Panie Przewodniczący, ale wniosek formalny ma to do siebie, że po zgłoszeniu wniosku...

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – Pan nawiązuje teraz do porządku obrad.

Radny St. Martuzalski – bez względu na porządek, jeżeli jakkolwiek punkt...

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – ale musimy przegłosować uchwałę z punktu 2 b dotyczącą zaopiniowania.

Radny St. Martuzalski – w momencie, kiedy radni stwierdzą, że jest brak informacji, o których przed chwilą mówiłem to jest zasadnym odłożenie zaopiniowania tej uchwały,

jeżeli nie mamy pełnej wiedzy. Zadaję pytanie jak można zaopiniować uchwałę nie mając wiedzy na temat problemu, który został tylko zasygnalizowany. Chce Państwu powiedzieć, że jeżeli śladowo chodzi o kwotę około 2 mln zł, których będzie brakować w budżecie powiatowym, nie chcę używać mocnych słów, ale to jest kolosalny problem dla samorządu powiatowego, dlatego mój wniosek formalny proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – przykro mi, niestety ja stoję na innym stanowisku, ponieważ na samym początku poddałem pod głosowanie porządek obrad, w ciągu tych 5 minut nic się nie wydarzyło, co by zmieniało w sposób diametralny, co się wydarzyło. Na sali jest członek zarządu, jeżeli ma Pan pytania to możemy dyskutować w tym punkcie.

Radny T. Grobelny - 3 694 171,37 zł to są środki nasze i Wojewody?

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – to są tylko nasze.

Radny St. Martuzalski – ale na to zadanie była przyznana dotacja 3 mln zł.

Radny Sl. Wąsiewski – rzeczywiście na wiele pytań nie potrafimy odpowiedzieć, jak najbardziej czy nam się podoba czy nie wniosek Pana Radnego Martuzalskiego jest zasadny. niech ktoś przyjdzie, poinformuje jaka była kwota inwestycji, jaki był udział Wojewody, czy te środki Wojewody w całości zostały skonsumowane czy być może wróć, jaki udział powiatu, jaki udział gminy, jak to zadanie wygląda? Nie można tak sobie przegłosować, wyjaśnijmy od początku do końca. Uważam, że bezwzględnie taką uchwałę powinniśmy podjąć, bo nie wyobrażam sobie, że to zadanie nie przegłosujemy i nie będzie finansowana inwestycja, musimy ją rozliczyć. Jest tylko kwestia wyjaśnień, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w przerwie jutro obrad z Wydziału Rozwoju ktoś wytłumaczył jak to wygląda.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – możemy poprosić kogoś z wydziału. Jesteśmy w godzinach pracy. Jest członek zarządu.

Radny P. Franczak – w zeszłym tygodniu było spotkanie z tą firmą SIDROG i były omawiane w obecności Pani Honoraty i Starosty, ale nie mam bieżącej informacji w tym zakresie.

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – mogę finansowo przedstawić jak miało wyglądać to rozliczenie a jak wygląda w tym momencie. Pierwotny montaż finansowy był taki, że całość drogi będzie kosztować ponad 6 mln zł. Przypomnę, że Wojewoda miał przyznać powiatowi 3 mln zł, Gmina Jarocin 2 mln zł, a pozostała część 1,52 mln zł miała być finansowana przez Powiat Jarociński. W związku z tym, że firma SIDROG, że te prace na Witaszyczki - Zakrzew nie zostały odebrane to nie możemy automatycznie otrzymać dotacji od Wojewody.

Radny Sl. Wąsiewski – umowa była podpisana na 6 mln zł?

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – tak.

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – dwie podpisane umowy oddzielnie, tak jak mówiłem całość ponad 6, 5 mln zł. w związku z tym, że ta część Witaszyczki – Zakrzew nie została odebrana i nie będzie zapłacona w tym roku to jest niewydatkowane prawie 3,7 mln zł czyli

to co Państwo macie w wydatkach niewygasających, a jeżeli nie będzie wydatkowane to powiat nie otrzyma w tym zakresie dotacji z budżetu tzw. „schetynówki”, a jednocześnie nie będzie mógł rozliczyć z Gminą udziału Gminy w całości. W związku z tym Powiat nie będzie mógł rozliczyć z Gminą 610 tys. zł oraz nie dostanie od Wojewody 1,58 mln zł, dlatego te pieniądze ogółem niewygasające w tym momencie stanowią środki Powiatu.

Radny St. Martuzalski – chciało mi o wyjaśnienie finansowe, bo dzisiaj jesteśmy w takiej sytuacji, że i tak w przyszłym roku trzeba będzie tą transakcję zakończyć i tak. Natomiast taką wiedzę komisja budżetu powinna mieć, że ze środków własnych będzie musiał Powiat pokryć lukę wynikającą z nieoddania tej inwestycji w tym roku, czyli 2 mln zł środków zewnętrznych i nie pozyskamy i efekt jest taki, że musimy tych środków poszukać u siebie. Będzie to skutkowało w przyszłorocznym budżecie, będziemy ubożsi o 2 mln zł.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – temat był już wcześniej przez nas dyskutowany i pewnie jeszcze nieraz do tego tematu wrócimy.

Radny J. Zegar – o tym była mowa już 2 miesiące temu. Przypominamy sobie tutaj na Komisji Budżetu jak baliśmy się o to, że jest takie zagrożenie, każdemu z nas było to przedstawiane.

Radny Sl. Wasiewski – o zagrożeniu słyszałem, ale dwa miesiące to jest duży czas i trzeba było wszystko zrobić, żeby zniwelować to zagrożenie. Natomiast, jeśli rzeczywiście to przeniesie się na budżet 2017 roku, a to się przeniesienie, bo trzeba zapłacić. Nie chciałbym użyć mocnego słowa, ale to nie jest 30 tys. zł. prawie 2,2 mln zł to jest ogromna dziura, nie wyobrażam sobie, że do takiej sytuacji ktoś dopuścił. Trzeba było monitorować, co dzień, co noc, czy zerwać w odpowiednim momencie umowę, czy inne podjąć kroki, a nie można było oczekiwać, że być może coś się zdarzy.

Radny St. Martuzalski – podniosłem tą sprawę, tak jak wspomniałem z Przewodniczącym Teodorem Grobelnym z ramienia Komisji Rewizyjnej sprawdzaliśmy inwestycje i między innymi to, na co się natknęliśmy to na tą inwestycję. Mam nadzieję, że Zarząd i większość tzw. Rady miała jasność, że ta inwestycja zgodna z umową powinna być oddana do 30 września. Wspomniałem, że zadaliśmy dwa pytania do Zarządu i one są kluczowe. W mojej ocenie Zarząd powinien nam przedstawić sytuację, w jakiej w tej chwili jesteśmy i konsekwencje, które są z tym związane. W mojej ocenie ta umowa, która została podpisana z tą firmą w sposób bardzo wątpliwy, ochrania interesy samorządu powiatowego. Utrata środków zewnętrznych w mojej ocenie, oczywiście to jest pytanie do prawników będzie trudna do odzyskania od tej firmy. Chcę zwrócić uwagę na to, o czym mówił Pan Wasiewski w Wydziale jest pełna korespondencja dotycząca przebiegu tej inwestycji, jest mnóstwo pism inspektora nadzoru, który informuje o nieprawidłowościach i jego wnioskach, że będzie problem z tą inwestycją. Natomiast nie znaleźliśmy w tym, że były jakiegokolwiek decyzje ze strony inwestora. Od 30 września do 9 grudnia, bo do tego czasu należało się z Wojewodą rozliczyć z tej inwestycji, mamy prawie półtora miesiąca, kiedy było wiadomo, że termin przekroczony, a zostało półtora miesiąca do rozliczenia, czyli uzyskania dotacji i też nie znaleźliśmy dokumentów, które by świadczyły o jakichkolwiek działaniach zarządu. Dlatego mój wniosek, nie możemy zamiatać takiego problemu, bo on się nie da zamieść. Pan skarbnik nagłowił się żeby pozbierać środki, żeby pokazać, że my dysponujemy takimi środkami. Drugi wariant to należałoby pewnie zaciągnąć zobowiązanie na inwestycję, która już była w naszym budżecie. Jeszcze raz powtarzam, że podtrzymuję mój wniosek o zawieszeniu rozpatrzenia tego punktu.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – rozumiem wszystkie obawy, żeby była jasność, ale chcę zwrócić uwagę, że w ciągu tego jednego dnia nic nie wydarzy się. Mamy pełen wachlarz możliwości, mamy pełną wiedzę dotyczącą pracowników, możemy ściągnąć dodatkowych pracowników, możemy przerwę zrobić, mamy członka zarządu. Nie widzę potrzeby, żeby robić niepotrzebne show, a mi też na tym temacie i rozwiązaniu jego zależy i wcale nie chcę wywierać presji. Jest Przewodniczącym i uważam, że jeżeli porządek był przegłosowany to jednego dnia nic nie wydarzy się takiego, co by ta zwłoka doprowadziła do zmiany decyzji któregośkolwiek z nas.

Radny St. Martuzalski – nie mamy innego wyjścia, żeby głosować przeciw, a my nie chcemy głosować przeciwko tej uchwale, ale przy takim rozwiązaniu

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – ale kogo Pan chce poprosić, żeby wyjaśnił Panu coś więcej?

Radny St. Martuzalski – osoby odpowiedzialne Starostę i Wicestarostę, którzy podpisali te umowy. Nie mam pretensji do pracowników. Pan Członek Zarządu powiedział, że nie ma informacji bieżącej i nie mogę żądać od niego, aby mnie informował o czymś, o czym nie ma pojęcia.

Radny P. Franczak – chciałbym uzupełnić w kontekście zarzutów, braku monitorowania przebiegu inwestycji, z oświadczeń Starosty i Wicestarosty na spotkaniach Zarządu była przekazywana informacja o jej bezpośrednim nadzorze codziennie, o fizycznej bytności i to praktycznie codziennie. Były informacje przekazywane do wykonawcy, który cały czas deklarował, że wyrobi się w tym aneksowanym terminie, były wątpliwości i dylematy, bo zostały dwa miesiące i jaki tok dalszych działań przyjąć. Zerwać umowę, gdzie od razu będziemy narażeni na kwestie utraty tej dotacji czy dać szansę wykonawcy i taki był tok działań. Natomiast wiem, że Wydział Rozwoju, Pani Honorata nas informowała, że cały czas była w kontakcie z wykonawcą, który widocznie w złej wierze deklarował, że robi to, a jednak nie zrobił i pewnie pójdziemy w postępowanie sądowe i nałożenie kar odpowiednich, bo de facto inwestycja nie została odebrana.

Radny St. Martuzalski – szanuję waszą troskę i że fizycznie doglądacie inwestycję szanuję to. natomiast po lekturze i polecam wszystkim radnym może jako wniosek mój następny, abyśmy dostali przed jutrzejszą sesją tą umowę, która została podpisana, bo w mojej ocenie, gdyby w tej umowie znalazły się zapisy, które chronią interesy Powiatu można by było egzekwować w trakcie realizacji tej inwestycji, a nie tylko prosić i liczyć na zapewnienia, że będzie zrobiona. Gdyby takie zapisy ostro się pojawiły w tej umowie, można by było skorzystać bez obawy o konsekwencje prawne z tzw. zastępstwa wykonawczego, czego nie ma. W tej umowie nie ma również harmonogramu. Liczenie samo na dobrą wolę inwestora, być może miał dobrą wolę, ale są sytuacje życiowe różne, które mu nie pozwoliły z takich czy innych przyczyn tej inwestycji dokończyć. Natomiast my zostajemy między samorządem powiatowym a wykonawcą, problem prawny. Natomiast my jako komisja budżetu, Rada Powiatu Jarocińskiego zostajemy z problemem, bo mieliśmy w budżecie przyjętym na 2016 wskazane środki do zrealizowania tego zadania, tak jak Pan Skarbnik wspomniał z 3 mln zł dotacji na przebudowę dróg gminnych i powiatowych. natomiast okazuje się, że 1, 6 mln zł groszami, dzisiaj Pan Skarbnik nas informuje, że to jest 1,5 mln zł plus 600 tys. zł z gminy, my tych środków nie mamy. To jest problem. Powinniśmy się właśnie na tej komisji pochylić się. Panie Przewodniczący, jeżeli Pan nie odłoży zaopiniowania tej uchwały z przykrością

będę musiał głosować przeciw. Nie mając wszystkich informacji, co do przyszłości, bo samo przeniesienie tego zadania jako środka niewygasające nie załatwia sprawy. Chciałbym usłyszeć od organu wykonawczego, w jaki sposób chce odzyskać czy uzupełnić tą lukę w dochodach. Musimy mieć świadomość, że o 2 mln zł jakieś spadną, ostatnio mieliśmy zapewnienia ze strony Pana Starosty nie martwcie się, bo na zadania zostanie z inwestycji po przetargu. A dzisiaj to mogę powiedzieć, że jeżeli nie będzie innych dochodów to nie będzie tych inwestycji, o które zabiegali radni z tych resztek mieliśmy obiecanie, że pojawią się nowe inwestycje. Te resztki to trzeba będzie zebrać na sfinansowanie tego zadania.

P. J. Jedrzejak, Skarbnik Powiatu – odnośnie przyczyn to będą się wypowiadały wydziały merytoryczne, które nadzorowały czy Inspektor Nadzoru. Jutro jest możliwość, żeby ktoś przedstawił tą sytuację od strony sztuki budowlanej, drogowej. Od strony montażu finansowego to można powiedzieć tak, że skoro jest zawarta umowa z wykonawcą, a roboty zostaną poprawione i odebrane to pewnie nastąpi, ta płatność też będzie, oczywiście umowa przewiduje kary umowne, będą naliczone i będą obniżały wartość inwestycji. Natomiast po stronie powiatu to zadanie będzie ujęte. Jest propozycja, żeby zostało ujęte w roku 2016 jako wydatki niewygasające, względnie może być druga propozycja, że będzie ujęte w roku 2017 jako wprowadzenie zadania, które nie zostało zakończone w roku 2016, ale w związku z tym, że jest zaciągnięte zobowiązanie w postaci umowy i realizacji inwestycji, to musiałoby się w roku 2017 znaleźć. Zarząd poszedł w takim kierunku, Wydział też tak proponował i ja też taką przedstawiłem propozycję, żeby jednak potraktować to zadanie jako wydatki niewygasające i dlatego macie Państwo przed sobą takie brzmienie uchwały. Montaż finansowy, który został stworzony, bo za chwilę będziecie opiniować uchwałę Rady Powiatu w sprawie zmian w budżecie, powoduje, że nie zostaną w roku 2017 naruszone, ten projekt budżetu na 2017 rok nie będzie zmniejszony ani nie zostaną zmniejszone zadania w 2017 roku. Zostały dokonane zmiany w budżecie roku 2016, pojawiły się ponadplanowe dochody, będzie część wydatków niezrealizowana, są poprzysuwane środki i będzie można w ramach jeszcze tego budżetu tą dziurę zatkać.

Radny Sl. Wąsiewski – to, że znajduje się środki na koniec roku to zawsze tak jest i one albo są widoczne od razu, albo z nadwyżki budżetowej, ale problem nie polega na tym. Problem polega na tym, że powiat stracił 2,1 mln zł to jest problem. To czy my znajdziemy środki czy nie, jeśli te środki by były znalezione to w 2017 roku one wzmocniłyby inne zadania, a tak musimy płacić za coś, na które to zadanie środki nam jeden samorząd i jeden program rządowy gwarantował. W wyniku złego monitorowania, bo jeśli ktoś uwierzył na słowo wykonawcy, że na pewno zrealizuje zadanie, nie patrzył, co tydzień, nie obserwował jak wynika postęp tych prac. To trudno przejść do porządku, że zrobił wszystko, żeby to zadanie dopilnować. W wyniku tego Powiat stracił 2,1 mln zł i tu jest problem. Natomiast to, że to zadanie będzie zapłacone, to jak najbardziej. Będzie zrealizowane, będzie zapłacone, naliczone karne nam zmniejszą koszty zadania. Natomiast tych ponad 2,1 mln zł nie odzyskamy i to jest wielki problem.

Radny P. Franczak – nie wiem czy nie odzyskamy, nie uczestniczyłem w ostatniej rozmowie z SIDROG, ale został poinformowany, że my w wyniku nie odebrania obłożeni karami pójdziemy do sądu, żeby te pieniądze odzyskać.

Radny Sl. Wąsiewski – na pewno ta firma ma grono prawników, jeśli w umowie były wpisane kary umowne to kary umowne są do wyegzekwowania. Natomiast nie będzie możliwe wyegzekwowanie sytuacji wynikających z poniesionych strat przez powiat. Być może się uda, ale nie sądzę, że byśmy mogli wygrać. Gdyby w umowie to było zapisane,

że zadanie jest finansowane, w przypadku niezrealizowania oprócz kar umownych również będziemy dochodzili tych strat.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – nie zgadzam się. Podam świeży przykład. Mamy karę umowną na wielki kontrakt, jeden z największych w Powiecie Jarocińskim, nie ma kar a mamy odszkodowanie kilkunastomilionowe.

Radny St. Wąsiewski – gwarancja jest integralną częścią umowy, w wyniku wyboru tej firmy, jednym z parametrów oceniających ofertę było, na jaki okres dajesz gwarancję i ta gwarancja jest przeniesiona do umowy i tutaj się zgadzam z Panem Przewodniczącym, że to jest do odzyskania. Na przykład, gdyby w ciągu 5 lat droga została zniszczona, zepsuta i oni wpisaliby to do gwarancji, to tak dochodzimy i oni mają to naprawić i od nowa zrobić. Natomiast tutaj jest zupełnie inna sytuacja.

Radny St. Martuzalski – to tak samo idziemy do sklepu, jak kupujemy to nie interesuje tego, kto nam sprzedaje ten samochód, skąd mamy te pieniądze. Jeżeli w umowie nie było wspomniane, że powiat będzie to finansował z takich czy innych źródeł i jeżeli nie dochowa terminu wykonawca to możemy się spotkać na drodze sądowej jak chodzi o odszkodowanie z uwagi na straty, które moglibyśmy ponieść. Natomiast to nie zostało, ta umowa nie jest zła, ale nie adekwatna do tej sytuacji, mieliśmy dwa magnesy, które nas ograniczały, jedno to wykonanie tego w terminie, drugie to rozliczenie się w terminie, a trzecie, żeby te dwa się nałożyły i otrzymanie dofinansowania. Gdyby w umowie pojawił się jeden podpunkt, to dzisiaj mielibyśmy łatwą drogę w sądzie.

Radny P. Franczak – była rozmowa z SIDROG, nie wiem, jakie są efekty te rozmowy, bo nie zdążyłem jeszcze rozmawiać z Panem Starostą w tym temacie.

Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – przechodzimy do przegłosowania wniosku Pana Martuzalskiego. Kto z Członków Komisji jest za podjęciem wniosku, aby projekt uchwały zaopiniować w dniu jutrzejszym w przerwie sesji?

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji Budżetu i rozwoju. Przy 4 głosach „za” i 4 głosach „przeciw”. Wniosek nie został podjęty.

Radny St. Martuzalski – to jest ostatnio taki zwyczaj, że jak pojawia się problem to Starosta z Zarządem chowa głowę i pokazuje palcem szefów jednostek za decyzje, które podejmował Starosta. Tutaj wyjaśnienia mogą złożyć tylko te osoby, które po pierwsze składały podpis pod umową i z mocy ustawy są zobowiązane za prowadzenie gospodarki samorządu powiatowego i to jest Pan Starosta. Jeżeli jest Pan Starosta to proszę, może nam wyjaśni, ale wiem, że go nie ma i dlatego był mój wniosek. Nie, dlatego, żeby się wyżywać i udowadniać, chciałbym, żeby Starosta radnym, nie tylko komisji powiedział, co było przyczyną takiego niechlujstwa samorządowego w zarządzaniu. Ta sytuacja, ona prosi się, żeby inne instytucje ją zbadały, bo to nie jest 20 tys. zł. To jest ponad 2 mln zł, to jest w mojej ocenie działanie na szkodę samorządu powiatowego. Może i lepiej, żeby dzisiaj o tym porozmawiać, ale Państwo uważacie, że lepiej dzisiaj nie i faktycznie, bo jak nie ma Starosty, to nie ma kto nam odpowiedzieć. Część z członków Rady chciałbym usłyszeć od osób odpowiedzialnych nie tylko wyjaśnienie całej sytuacji, ale również jak widzi wyjście z tej sytuacji, bo samo podjęcie uchwały i przeniesienie tego zadania w niewygasające nie załatwia sprawy, o czym mówił też Pan Radny Wąsiewski.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju p. Mariusz Małynicz - czy są jeszcze jakieś pytania. Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa obecnych na sali członków Komisji Budżetu i Rozwoju jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji Budżetu i Rozwoju. Przy 4 głosach „za” (Pan Przewodniczący Komisji był „za”) i 4 głosach „przeciw” projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

2c.Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz – Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2016-2030. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – omówił zmiany w WPF na lata 2016 – 2030.

Radny Sl. Wasiewski – z punktu widzenia formalnego nie wiem czy powinniśmy nad tymi prognozami głosować jak nie przeszła uchwała, w której te prognozy dotyczą. Ona jest ściśle związana, że brakuje nam środków i w ślad za tym Pan Skarbnik wyszukał oszczędności i ma to odzwierciedlenie.

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – skoro nie mamy pieniędzy, to najprościej by było powiedzieć nie starajmy się zabezpieczyć roku 2016 tym budżetem tylko przesunemy emisję obligacji w odpowiedniej wysokości z 2017 na 2016 i też tak można zrobić. Ustalenie było takie, żeby nie zwiększać kosztów poprzez szybszą emisję obligacji, a tym samym nie rujnować budżetu roku 2017, tylko pozostawić poziom finansowania obligacji oraz inwestycji, a postarać się zbilansować rok 2016. Jest taka możliwość, dlatego jest taka propozycja. Można by powiedzieć tak nie róbmy wygasających, wprowadźmy w 2017 rok, trzeba by wprowadzić prawie 3, 7 mln zł na tą inwestycję i wtedy automatycznie trzeba by zdjąć środki z jakiś inwestycji przyszłorocznych.

Radny St. Martuzalski – to jest jedyne rozsądne rozwiązanie i tutaj chyba nikt z nas nie ma wątpliwości. Natomiast to pytanie, które musi pojawić się jutro, że o tyle nadwyżka budżetowa, czyli środki przechodzącego z tegorocznego budżetu będą o 2 mln zł mniejsze, chce zwrócić uwagę, że za 2 mln zł można spora inwestycję zrealizować. To jest tych wszystkich Państwa, którzy twierdzą nic się nie stało, jakoś musimy sobie poradzić w tym całym bałaganie. Natomiast nie możemy przejść do porządku dziennego w sytuacji, kiedy środki, które powinny być w dyspozycji samorządu powiatowego nie będą z uwagi na byle, jakie zarządzanie powiatem. Tak ja to oceniam.

Radny Sl. Wasiewski – muszę pogratulować Panu Skarbnikowi, bo ja na miejscu bym powiedział proszę w 2017 roku zdejmuję 3 mln zł z inwestycji i nie interesuje mnie to. Uważam, że trzeba pochwalić.

Radny W. Kwaśniewski – na jedną rzecz należy zwrócić uwagę, wskazuje na miejsca, w których tracimy pieniądze, tutaj tracimy 2 mln zł, czyli 1/7 wyemitowanych obligacji, 2 mln zł długu w rzeczywistości, powiększamy dług powiatu i ten dług zostawiamy

następnemu pokoleniu. w 2030 następne pokolenie, 3 kadencje pełne, Pan Skarbnik, żeby w przyszłym roku cokolwiek zrobić wydłużyć Prognozę do 2035 roku.

Radny Sl. Wasiewski – chyba, że zaproponuje rozwiązanie, że przez 4 lata zero inwestycji i spłata długu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju p. Mariusz Małynicz - czy są jeszcze jakieś pytania. Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa obecnych na sali członków Komisji Budżetu i Rozwoju jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji Budżetu i Rozwoju. Przy 4 głosach „za” (Pan Przewodniczący Komisji był „za”) i 4 głosach „przeciw” projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

2d **Przewodniczący Komisji p. M. Małynicz** – Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2016 r. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – omówił zmiany w budżecie na 2016 rok.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju p. Mariusz Małynicz - czy są jeszcze jakieś pytania. Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa obecnych na sali członków Komisji Budżetu i Rozwoju jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji Budżetu i Rozwoju. Przy 4 głosach „za” (Pan Przewodniczący Komisji był „za”) i 4 głosach „przeciw” projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Z uwagi na wyczerpanie porządku posiedzenia **Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz** zamknął obrady.

Przewodniczący Komisji

Mariusz Małynicz

Protokołowała:
A. Przymusińska