

Protokół Nr 36/16
Z posiedzenia Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Powiatu Jarocińskiego
odbytego w dniu 28 września 2016 r. w godz. od 15:00 do 16:00
w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Jarocinie

W posiedzeniu Komisji udział wzięli jej członkowie zgodnie z listą obecności – *stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu. Nieobecny Pan Mikołaj Szymczak - Wicestarosta.*

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju p. Mariusz Małynicz**, który na wstępie powitał wszystkich członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdził, że Komisja może podejmować prawomocne decyzje, gdyż zachowuje quorum. Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:

Tematyka posiedzenia:

1. Informacja o realizacji budżetu powiatu za I półrocze 2016 roku.
2. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej.
3. Sprawy bieżące.

Ad.pkt.1 i 2

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – przedstawił informację o realizacji budżetu powiatu za I półrocze 2015 roku. *Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.* Następnie przedstawił informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej. *Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Radny St. Martuzalski – Pan Skarbnik raczył nas poinformować o poziomie zadłużenia to jest około 10 % tak?

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – tak dochodów. Mieliśmy w starej ustawie 60% , drugi mówił 15 %. W skali 60% to jest maksymalny poziom zadłużenia samorządu, czyli ta kwota, która została do spłaty w całości liczona do dochodów danego roku. Natomiast 15% to była kwota, którą samorząd spłacał w danym roku budżetowym w stosunku do swojego budżetu po stronie dochodowej. Ja mówiłem o 10 % w stosunku do tych 60%. Zaznaczając, że nie emitowaliśmy obligacji. Zobaczymy, co będzie na koniec roku.

Informacje zostały przez Członków Komisji przyjęte do wiadomości.

Ad.pkt.3. Sprawy bieżące.

3a. Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz - Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Powiatu Jarocińskiego 1/2 udziału w nieruchomości położonej w Tarcach gm. Jarocin. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

P. Alicja Staniszevska, Z –ca Kierownika Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – Stosownie do art. 12 pkt 8 lit. a) ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016r. poz. 814) do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych powiatu dotyczących między innymi wyrażenia zgody na dokonanie czynności nabycia nieruchomości na rzecz Powiatu Jarocińskiego. Wymieniona w uchwale nieruchomość, położona w Tarcach, zostanie nabyta do powiatowego zasobu nieruchomości zgodnie z wnioskiem Pana Karola Silińskiego. Jeśli chodzi o dawne zaszczości okazało się, że stan prawny granic nie był zgodny z oczywistym stanem. Zatem, żeby doprowadzić do zgodności postanowiono porozmawiać z Panem Silińskim. W momencie, kiedy powiat nabędzie ½ udziału, kolejnym etapem będzie wyjście ze współwłasności i przekazanie tej części szkole w trwały zarząd, żeby poszerzyć boisko. Ta nieruchomość będzie nabyta za kwotę 3.000 zł.

P. M. Drzazga, Wicestarosta – na tym terenie będzie budowane boisko i z tego względu sprawę trzeba uregulować. Granice były jak były wytyczone i się okazało, że boisko nie do końca się mieści. Stąd zaistniała konieczność, żeby nabyć, nie jest to kwota oszałamiająca. Stąd prosba do Państwa, żeby umożliwić pełną realizację tego boiska, byłoby to wskazane.

Radny T. Grobelny – nie można od razu kupić całej tylko musimy na raty pół i później pół?

P. Alicja Staniszevska, Z –ca Kierownika Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – z tego, co wiem współwłaściciel nie wyraża na to zgody. W kolejnym etapie, kiedy powiat wyjdzie ze współwłasności powiat proponuje podział działki.

Radny W. Kwaśniewski – czy ja dobrze słyszałem, że wchodzimy we współwłasność, jest to trudny interes samorządu z osoba prywatną. Potem z tej współwłasności będziemy chcieli wyjść. Jeżeli w tej chwili współwłaściciel tej działki nie chciał nam sprzedać połowy czy nie będzie robił jakichkolwiek kłopotów przy wyjściu ze współwłasności?

P. Alicja Staniszevska, Z –ca Kierownika Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – oczywiście. Spostrzeżenie jest właściwe. Nie uczestniczyłam w każdym posiedzeniu i spotkaniu. Niemniej jednak wyjście ze współwłasności nie będzie się wiązało z kosztami dla powiatu, bo my będziemy udziałowcem, mamy 50%. Domyślam się, że Panu sytuacja będzie rozwiązana, bo jeśli powiat proponuje, że po wyjściu ze współwłasności będzie chciał część z tyłu tej działki to jemu rozwiąże sytuację, bo zostanie przy drodze z działką. Myślę, że w tym kierunku rozmowy były skoro takie decyzje są. Jeśli Państwo żądają więcej wyjaśnień na ten temat to Pan Krzysztof Sobczak będzie jutro obecny na sesji i jeżeli będzie taka potrzeba to wyjaśni, bo nie uczestniczyłam w każdym posiedzeniu.

Radny W. Kwaśniewski – czy obie strony działają w dobrej wierze czy nie? Wszystko idzie załatwić, jeśli jest dobra wiara.

P. Alicja Staniszevska, Z –ca Kierownika Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami –jeśli chodzi o tą sprawę to wyjaśnimy na sesji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju p. Mariusz Małynicz – dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji Budżetu i Rozwoju,
8 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

3b. Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz - Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie pozbawienia dotychczasowej kategorii dróg powiatowych na terenie Powiatu Jarocińskiego. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

P. P. Banaszak, Kierownik Dróg Powiatowych - Pozbawia się kategorii dróg powiatowych drogi mające swój przebieg na terenie miasta Jarocin:

- droga nr 4244P ulica Słoneczna o długości 207m zlokalizowana na działce o numerze ewidencyjnym 745, której przebieg określa załącznik mapowy;

- droga nr 4252P ulica Wiosenna o długości 390m zlokalizowana na działkach o numerach ewidencyjnych 766/1 i 913. Wymienione w uchwale ulice nie spełniają definicji drogi powiatowej, o której mowa w art. 6a ust. 1 ustawy o drogach publicznych.

Zgodnie z art. 6a ust.1 ustawy o drogach publicznych – do dróg powiatowych zalicza się drogi inne niż wymienione w art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 tej ustawy, (tj. inne niż drogi krajowe i wojewódzkie), ale stanowiące połączenia miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą.

Przedmiotowe drogi/ulice mają charakter dróg/ulic miejskich. Istnienie wielu zarządców dróg/ulic w obrębie miasta uniemożliwia efektywne zarządzanie tymi drogami, właściwe planowanie inwestycji i utrzymanie bieżące w okresie zimowym.

Zgodnie z przepisami art. 10 ust. 1-2 ustawy o drogach publicznych: organem właściwym do pozbawienia drogi dotychczasowej kategorii jest organ właściwy do zaliczenia jej do odpowiedniej kategorii. Pozbawienie drogi jej kategorii dokonuje się w trybie właściwym do zaliczenia drogi do odpowiedniej kategorii. Oznacza to, że w takim przypadku stosuje się przepisy art. 6a i 7a powołanej ustawy, które wymagają odpowiedniej uchwały rady powiatu w porozumieniu z zarządem województwa, po zasięgnięciu opinii wójtów /burmistrzów, prezydentów miast/ gmin, na obszarze, których przebiega droga, oraz zarządów sąsiednich powiatów – art. 6a ust. 2.

Z kolei zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy o drogach publicznych pozbawienie drogi dotychczasowej kategorii, jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii. Pozbawienie i zaliczenie nie może być dokonane później niż do końca III kwartału danego roku, z mocą od dnia 1 stycznia roku następnego.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji Budżetu i Rozwoju,
8 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

3c. Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz - Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie powierzenia Miastu Zielona Góra zadania kształcenia uczniów klas wielozadaniowych szkół prowadzonych przez Powiat Jarociński w zakresie teoretycznych przedmiotów zawodowych. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

P. M. Drzazga, Członek Zarządu Powiatu – W związku z potrzebą podpisywania umów dotyczących przeprowadzania i zasad finansowania kształcenia uczniów klas wielozadaniowych w zakresie teoretycznych przedmiotów zawodowych w Ośrodku Doksztalcania i Doskonalenia Zawodowego podjęcie uchwały jest zasadne. Podstawą przekazania dotacji będzie zawarte porozumienie pomiędzy Miastem Zielona Góra

reprezentowanym przez Prezydenta Miasta a Powiatem Jarocińskim reprezentowanym przez Zarząd Powiatu.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji Budżetu i Rozwoju, 8 radnych głosowało „za”. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

3d. Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki pod firmą "Szpital Powiatowy w Jarocinie" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie, pokrycia powyższego kapitału zakładowego wkładem pieniężnym oraz objęcia przez Powiat Jarociński wszystkich nowoutworzonych udziałów w Spółce. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

P. M. Jantas, Prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Jarocinie”- Proponuje się podwyższenie kapitału zakładowego następuje w formie pieniężnej, w kwocie 300 000,00 zł (trzysta tysięcy 00/100). W zamian Powiat Jarociński obejmie 300 (trzysta) udziałów o wartości nominalnej 1000,00 zł każdy udział. Środki finansowe uzyskane z podwyższenia kapitału zakładowego, zostaną przeznaczone na obsługę zobowiązań związanych z wyemitowanymi obligacjami, których termin zapadalności przypada na 2016 rok oraz na zakup sprzętu medycznego umożliwiającego ratowanie zdrowia i życia ludzkiego. Podwyższenie kapitału zakładowego umożliwiłoby zakup poniższego sprzętu.

1. aparatu USG do pracowni usg w Dziale Diagnostyki Obrazowej,
2. aparatu USG do zespołu poradni (poradnie: ginekologiczno-położnicza, urologiczna, chirurgiczna)
3. lampy do fototerapii dla Oddziału Noworodkowego,
4. stoliki do przewijania niemowląt dla Oddziału Noworodkowego,
5. łóżeczka dla niemowląt.

ad 1.

Uniwersalny aparat USG do pracowni usg w Dziale Diagnostyki Obrazowej o następujących cechach użytkowych i parametrach:

- nowoczesny i bardzo dobrej jakości aparat z przeznaczeniem dla wszechstronnej diagnostyki,
- wyposażony w głowice konwex oraz liniową szerokopasmową,
- posiada możliwość rozbudowy o głowice: endowaginalną, sektorową pediatryczną, sektorowa neonatologiczna, przezprzetykową, endokawitarną,
- wyposażony kolorowy doppler , pulsacyjny oraz spektralny,
- posiadający specjalistyczne oprogramowanie wraz z pełnymi pakietami pomiarowymi do badań min.: naczyńiowych (w tym TCD), radiologicznych (jama brzuszna, narządy powierzchniowe),

Obecnie szpital posiada aparat EnVisor firmy Mindray wyprodukowany w roku 2006. Aparat ten jest w znacznym stopniu zużyty, dlatego też ryzyko awarii i unieruchomienia sprzętu wynikające z wyeksploatowania istotnych części aparatu (zwłaszcza głowice, od których zależy jakość badania) jest coraz większe i nawet prawidłowe serwisowanie nie jest w stanie stuprocentowo zagwarantować ciągłości wykonywania badań. W skali roku szpital wykonuje w tej pracowni średnio 4800 badań, 400 na miesiąc w tym główne rodzaje wykonywanych badań to:

- usg brzucha i przestrzeni zaotrzewnowej ok. 3000,
- usg kończyn dolnych(doppler) ok. 700,
- usg naczyń szyjnych (doppler) ok. 500,
- usg piersi ok. 300.

ad 2.

Aparat USG do zespołu poradni.

Nowoczesny i wszechstronny ultrasonograf z zastosowaniem zwłaszcza dla ginekologii i położnictwa, ale również dla urologów i podstawowych badań przeprowadzanych przez radiologów.

Wyposażony w głowice typu konvex do badań ginekologicznych i położniczych, ale również z możliwością badania:

- jamy brzusznej,
- badań naczyniowych,
- urologii,
- pediatrii.

Obecnie szpital posiada aparat Sonoscope 1000 wyprodukowany w roku 2006. Aparat w znacznym stopniu zużyty i nienadający się do modernizacji. W skali roku szpital wykonuje w poradni średnio 800 badań, w tym główne rodzaje wykonywanych badań to:

- usg macicy nieciążarnej i przydatków ok. 600,
- usg płodu ok. 160,
- usg piersi ok. 20.

Biorąc pod uwagę opisane powyżej uwarunkowania, związane zarówno ze stratami finansowymi wygenerowanymi w latach poprzednich, prowadzącymi do istotnego pogorszenia się płynności gotówkowej, konieczny i uzasadniony jest wniosek, o dofinansowanie Szpitala Powiatowego w Jarocinie Sp. z o.o. w zakresie obsługi wykupu części wyemitowanych wcześniej obligacji przypadających do spłaty w 2016 roku, w formie podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 300 000,00 zł.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji Budżetu i Rozwoju, 7 radnych głosowało „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

3e. **Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz** – Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2016-2028. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.*

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – omówił zmiany w WPF.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji Budżetu i Rozwoju, 6 radnych głosowało „za”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

3f. Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2016 r. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.*

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – omówił zmiany w budżecie na 2016 r.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Radny W. Kwaśniewski - mam dwa pytania, z jakie przyczyny zdejmujemy 80 tys. zł z „łącznika drogi nr 11 z drogą krajową nr 12”. Przy okazji podziękuję za wyczerpującą odpowiedź na interpelację. Drugie pytanie mam takie, dlaczego spadła z planu droga we Woli Książęcej, Hilarów – Wola Książęca i na co zostaną przeznaczone te środki?

P. Piotr Banaszak, Kierownik Dróg Powiatowych - odnośnie drugiego pytania odnośnie Woli Książęcej a Hilarów, była to droga wprowadzana w programie „....”, nie uzyskała pieniędzy z tego programu. Jest przewidywana w przyszłym roku, do „schetynówki” został złożony wniosek na tą drogę, zostały zdjęte pieniądze z tego roku i zostały przeniesione do zadania „Przebudowa ulic Podchorążych i Malinowskiego”. 80 tys. zł zostało zdjęte, bo nie będziemy w tym roku prowadzić prac projektowych i nie ma sensu trzymać pieniędzy na tej inwestycji, dlatego przeniesione zostały do zadania „Przebudowa ulic Podchorążych i Malinowskiego”.

Radny T. Grobelny – jeśli chodzi o Gminę Jaraczewo to ze 100 tys. zł na projekt drogi Nosków – Góra zostało zdjęte 370 zł. Druga inwestycja nasza chodniki w Rusku jest nadal 100 tys. zł ja już się boję, że może przy następnych przeniesieniach koś zdejmie. Jaki jest stan tej inwestycji? Kiedy koniec?

P. Piotr Banaszak, Kierownik Dróg Powiatowych – inwestycja ma być zakończona do końca października. W tej chwili są dokumenty, jest pozwolenie wodno - prawne, jest złożone zgłoszenie o inwestycji niewymagającej pozwolenia na budowę. W miesiącu październiku prace się skończą.

Radny W. Kwaśniewski - czym uzasadnione jest przełożenie terminu spłaty kredytu? W skutek tego rosną nam koszty.

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu - skądś musiałem 300 tys. zł wziąć dla szpitala, poręczenie za 1 i 2 kwartał było w sierpniu zdjęte z budżetu, a na 3 i na 4 kwartał muszę środki trzymać. Musiałem wygospodarować z budżetu, 130 tys. zł pochodziło z przesunięcia spłat kredytu, część środków pochodziła z Poradni, z Liceum, ze Starostwa itd.

Radny St. Martuzalski – mam pytanie odnośnie poziomu zadłużenia powiatu, bo wynik na te 10% w stosunku do 60% to jest oczywiście za wykonanie półrocza. Ten wskaźnik nie obejmuje obligacji, które nie zostały jeszcze wyemitowane, do półrocza było wyemitowane 1,5 mln zł. Mam pytanie po wyemitowaniu całej puli obligacji jak będzie się kształtował ten wskaźnik? Nie mówimy tylko o wskaźniku w stosunku do dochodów, ale także wskaźniku Ministra Rostowskiego. Chcielibyśmy wiedzieć jak to się będzie kształtowało.

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – częściowo jest to zapisane w WPF, w którym znajduje się kolumna mówiąca o kwocie długu powiatu, jest to kolumna 6 i planowana kwota długu na koniec 2016 r. zakłada dług powiatu na poziomie blisko 11 mln zł. Natomiast dochody powiatu są na poziomie.....

Radny St. Martuzalski - ale to nie obejmuje całej puli, która będzie wyemitowana. 5 mln, które w tym roku będą na następne lata. Po wyemitowaniu plus to, co jest do tej pory 7 mln zł.

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – zawsze musimy się odnieść na jakiś moment, w 2015 wyemitowaliśmy 1,5 mln , w 2016 roku planujemy wyemitować 5 mln zł i w roku 2017 planujemy 7,5 mln. Powinniśmy się odnieść do końca roku 2016, czyli na półrocze jest niecałe 7 mln zł plus 5 mln zł to będzie niecałe 12 mln zł. Taki będzie poziom zadłużenia na koniec roku.

Radny St. Martuzalski - to my wiemy. Natomiast pytanie dotyczy po wyemitowaniu całej puli, czyli 14 mln zł, założmy, że będzie to połowa roku 2017.

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – to dzisiaj zakładamy 17 mln zł. To też jest w WPF.

Radny St. Martuzalski - mam następne pytanie, bo to nie jest jedyne zobowiązanie, które wisi na powiecie. Mamy jeszcze te obligacje, które emituje spółka szpitalna. Jak w sumie wyglądałby wskaźnik jak byśmy to zbilansowali, albo zobowiązania samorządu powiatowego? Jakiego rzędu wielkości? Zadaję takie pytania, żebyśmy mieli świadomość, że to, co znajduje się w budżecie to nie są wszystkie zobowiązania, które ciążą lub będą ciążyły na samorządzie powiatowym.

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – ja to mogę powiedzieć. Wszystkie te dane w WPF są. Rzeczywiste zadłużenie wyemitowanych czy pożyczonych pieniędzy to tak jak była mowa na półrocze jest około 7 mln zł. Jakbyśmy spojrzeli całościowo, to mamy kwotę poręczenia, która dzisiaj nie jest długiem i ona częściowo, co kwartał, co rok, może będzie obciążać budżet odnośnie od spłaty, bo pierwszym płatnikiem jest zawsze Szpital, ale wskaźnikowo w WPF jest. Możemy powiedzieć, że mamy zadłużenie na półrocze 7 mln zł, 1,5 mln wyemitowanych obligacji, pozostała część to są kredyty i pożyczki, do tego mamy poręczenie, które się znajduje w WPF, to jest niecałe 12 mln zł tyle mamy w tym momencie zabezpieczone. Do tego dochodzi kwota obligacji, których nie wyemitowaliśmy jeszcze, która to jest 12, 5 mln zł, ale ona wskaźnikowo w WPF musi być ujęta, ponieważ przewidujemy spłatę.

Radny W. Kwaśniewski - ile razem wyszło?

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – około 33 mln zł.

Radny W. Kwaśniewski - moje pytanie brzmi w ten sposób, że sygnał, który idzie, że jeżeli przedłużamy spłaty o dwa lata pożyczki dają ludziom do myślenia, że coś z tym budżetem nie do końca jest w porządku. To jest sygnał Panie Skarbniku obojętnie jakby na to nie patrzeć nie spłacamy w terminie pożyczki. Nie wiem czy było słuszniejsze ładowanie oszczędności, z inwestycji wybudowanie ulicy w środku Jarocina, czy nie lepiej było zabezpieczyć z oszczędności inwestycyjnych środki na spłatę kredytu.

P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu – jednocześnie musi Pan spojrzeć w ten sposób, że 130 tys. zł przesuwamy, myślę, że to spłacimy, a jednocześnie przesuwamy, czyli mniej się

zadłużamy, bo mieliśmy zadłużyć się o 6, 3 mln zł a zadłużamy się o 5 mln zł. Bilans wychodzi na plus. Wydaje mi się, że nie wyemitujemy całych tych pieniędzy.

Przewodniczący Komisji p. Mariusz Małynicz – dziękuję bardzo. Przechodzimy do zaopiniowania.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Komisji Budżetu i Rozwoju, 6 radnych głosowało „za”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Z uwagi na wyczerpanie porządku posiedzenia **Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju, p. M. Małynicz** zamknął obrady.

Przewodniczący Komisji

Mariusz Małynicz

Protokołowała:
A. Przymusińska