

**Protokół nr XXXV/16**  
**z sesji Rady Powiatu Jarocińskiego**  
**odbytej w dniu 29 grudnia 2016 r. w godz. od 15:00 do 17:45**  
**w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Jarocinie**

**Ad. pkt. 1.**

Obrady XXXIII sesji Rady Powiatu Jarocińskiego otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań**. Na wstępie powitał radnych, władze powiatu, pracowników Starostwa, Dyrektorów wydziałów, zaproszonych gości, kierowników jednostek, jarocińskie media. *Listy obecności radnych, pracowników, stanowią załączniki nr 1, 2, 3, 4 do protokołu. Nieobecni radni: Mikołaj Szymczak i Karol Matuszak.*

Porządek obrad XXXV sesji Rady Powiatu został Państwu podany w zawiadomieniach o zwołaniu sesji w programie e-sesja.

Informuję, że zgodnie ze Statutem Powiatu Jarocińskiego wystąpiłem z inicjatywą uchwałodawczą i wprowadzam do porządku obrad dwa projekty uchwał, tj.

1. uchylająca uchwałę nr XXVII/187/16 w sprawie powierzenia Gminie Jarocin wykonywania zadania publicznego w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Jarocińskiego.
2. uchylająca uchwałę nr XXXIII/210/2016 w sprawie aktualizacji „planu rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu jarocińskiego”.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – ponadto odczytam wniosek, który wpłynął o odwołanie Starosty Jarocińskiego Bartosza Walczaka. *Kopia wniosku stanowi załącznik nr 5 do protokołu.* Podpisali się: Mirosław Drzazga, Mariusz Stolecki, Jan Szczerbań, Andrzej Szlachetka, Teodor Grobelny, Stanisław Martuzalski, Leszek Mazurek.

Projekty uchwał rozpatrzymy jako pkt. 8 i 9, a kolejne punkty zmieniają numerację o dwa więcej. Wymienione projekty uchwał wymagają opinii Komisji Budżetu i Rozwoju oraz Zarządu Powiatu. Proszę o odbycie posiedzeń w przerwie sesji.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad?

Nie widzę.

Proszę o przegłosowanie zmian do porządku obrad.

Stwierdzam, że Rada przyjęła porządek obrad 35 sesji Rady Powiatu.

**Radny St. Martuzalski** – ja bym prosił, by wnioskodawcy przedstawili krótko projekty uchwał.

**Radny M. Stolecki** – chciałbym wrócić do kilku miesięcy wstecz. Może nie wszyscy są zorientowani o jakim temacie rozmawiamy. Pojawił się projekt ustawy, który miał i nadal zrzuca na samorządy powiatowe obowiązek organizacji transportu publicznego. Projekt ustawy, który nie wszedł jeszcze w życie, uchwałę podejmowaliśmy my, ale ustawa została wprowadzona przez Platformę Obywatelską. Projekt ustaw zobowiązuje samorządy powiatu do organizacji transportu zbiorowego. Podejmując tą uchwałę nie do końca znaleźliśmy szczegóły jak to będzie wyglądało. Byliśmy przekonani, że musimy wyłonić ego operatora. Jak się z czasem okazało wcale nie byliśmy zobowiązani, ponieważ zrzuca się obowiązek na powiaty, które mają powyżej 80 tys ludności. Powiat Jarociński nie ma takiego obowiązku, dlatego wprowadziliśmy projekty uchwał wycofujący wcześniejsze uchwały. Myślę, że nie jest to naszym obowiązkiem abyśmy decydowali ilu przewoźników ma na naszym terenie przebywać. Jeśli Gminy dotychczas doskonale sobie z tym radziły, niech to pozostanie tak jak do tej pory. Była burza na ten temat, ponieważ większość gmin chciało dwóch operatorów, a jedna gmina jednego. Myślę, że najrozsądniejszym rozwiązaniem będzie, aby te gminy dogadywały się między sobą, a nie żeby Powiat Jarociński narzucał bądź wybierał operatora, który jest spółką w jednej z gmin.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – ogłaszam przerwę, podczas której odbędą się posiedzenia Zarządu Powiatu i Komisji Budżetu i Rozwoju.

Po przerwie Rada zachowuje quorum i jest nadal władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

**Ad. pkt. 2.**

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** –protokół z XXXIV sesji Rady Powiatu był wyłożony do wglądu w Starostwie Powiatowym, w Biurze Rady – p. 22 od dnia 26 grudnia 2016 r. w godzinach urzędowania. Do dnia sesji nie wpłynęły do niego żadne poprawki i uzupełnienia. Stwierdzam, że Rada przyjęła protokół z obrad XXXIV sesji Rady Powiatu V kadencji.

**Ad. pkt. 3.**

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – informuję, że „Sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu po 34 sesji Rady Powiatu” zostało udostępnione radnym w programie e-sesja. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.* Czy ktoś z Państwa radnych pragnie zadać pytanie panu Staroście w sprawie przedłożonego sprawozdania?  
Otwieram dyskusję.

**Radny St. Martuzalski** – ja mam jedno pytanie związane z uroczystościami bardzo ważnymi dla Wielkopolski, jakie miały miejsce 27 grudnia. Chciałbym wiedzieć czy jakkolwiek delegacja uczestniczyła, a Wielkopolsce były dwie uroczystości, jedna w Lesznie a druga w Poznaniu, którą organizował Marszałek Województwa Wielkopolskiego...

**Radny Sl. Wąsiewski** – a trzecia w Warszawie.

**Radny St. Martuzalski** – tak, a trzecia w Warszawie, pod Pomnikiem Nieznanego Żołnierza, chciałem się dowiedzieć czy jakkolwiek oficjalna delegacja uczestniczyła z poziomu Powiatu Jarocińskiego w tych uroczystościach. Przypominam, że przecież te wydarzenia miały swój początek w jarocińskich koszarach. Tutaj się to wszystko zaczęło. Moje pytanie uważam za bardzo zasadne.

**P. B. Walczak, Starosta Jarociński** – słusznie, jeśli chodzi o rozpoczęcie, o iskrę wybuchu Powstania, która miała miejsce w jarocińskich koszarach, ja uczestniczyłem w uroczystościach na terenie Jarocina, złożyłem kwiaty w Mieszkowie pod pomnikiem generała Stanisława Taczaka, uczestniczyłem we mszy świętej w kościele św. Marcina, uczestniczyłem w składaniu kwiatów po tejże mszy przy tablicy pamiątkowej, przy jarocińskim Rynku, oraz wraz z Organizacją Wiara Lecha uczestniczyłem w odpaleniu rac na cześć Powstańców. Natomiast co do uroczystości na szczęblu wojewódzkim to wyczerpującej odpowiedzi udzieli Wiceprzewodniczący Rady Powiatu pan Leszek Bajda.

**Radny L. Bajda** – rzeczywiście w dniu 27 grudnia od samego rana z ramienia powiatu brałem udział w centralnych obchodach w Poznaniu 98 rocznicy wybuchu zwycięskiego Powstania Wielkopolskiego 1918-1919. Najpierw odbyła się uroczystość przy grobie św.p. pierwszego dowódcy Powstania generała Stanisława Taczaka, gdzie zostały złożone wieńce przez delegację Wojewódzką i delegację Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, Urzędu Marszałkowskiego. Byli też przedstawiciele innych samorządów z terenu Wielkopolski. Pozwoliłem sobie zrobić pamiątkowe zdjęcie, które umieściłem na facebooku. Miejsce dla mnie jest znaczące z wielu powodów, o których wypowiadałem się wielokrotnie wcześniej i opisywałem w niektórych materiałach. Bezpośrednio po tej uroczystości odbyło się złożenie kwiatów i szersze uroczystości przypominające genezę Powstania Wielkopolskiego oraz udział mieszkańców Wielkopolski przy Pomniku Powstańców Wielkopolskich. Tam w uroczystościach uczestniczyły organizacje harcerskie, kombatanckie, rekonstrukcyjne Powstania Wielkopolskiego. Miałem okazję podzielić się opinią, ponieważ rozmawiali ze mną przedstawiciele rozgłośni radiowych co myślę na ten

temat. Od sera to co najważniejsze powiedziałem. Wskazałem, że początków Powstania Wielkopolskiego należy szukać równie na Ziemi Jarocińskiej. Odbył się przemarsz do Kościoła Farnego, tam były dalsze uroczystości. Ponadto na Placu Wolności grupy rekonstrukcyjne prezentowały przykłady taktycznych działań Powstańców Wielkopolskich i uzbrojenia.

**Radny St. Martuzalski** – czyli rozumiem, że oficjalnej delegacji nie było. To jest o tyle dla mnie dziwne, że uroczystości odbywały się na grobie jednego z największych synów naszej ziemi Generała Stanisława Taczaka. Myślę, że w następnych latach obowiązkiem samorządu powiatowego powinno być, aby oficjalne delegacje Powiatu Jarocińskiego na tak ważnych uroczystościach miały swoje miejsce.

#### **Ad. pkt. 4.**

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – kolejny punkt to sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Radnych po XXXIV sesji Rady Powiatu. Miałem na uwadze szczególnie punkt, aby zapytać radnych poszczególnych klubów jak widzą zatwierdzenie tegorocznego budżetu. Po wysłuchaniu opinii poszczególnych radnych chcę poinformować, że w miesiącu styczniu w ustawowym terminie zostanie ten wymóg zrealizowany z małymi korektami. Wszystkie instytucje w ramach Powiatu Jarocińskiego niech będą spokojne. Wszystko toczy się tak jak należy.

**Radny L. Bajda** – informacja o pracy Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w okresie pomiędzy sesjami. *Informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

#### **Ad. pkt. 5**

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie planu pracy Rady Powiatu Jarocińskiego na 2017 rok. Projekt uchwały został udostępniony radnym w programie e-sesja. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.* Projekt uchwały był omawiany na poszczególnych posiedzeniach Komisji stałych Rady.

Czy ktoś jeszcze pragnie zabrać głos do projektu uchwały. Nie widzę. Proszę o opinie Komisji stałych Rady.

**Radny L. Bajda, Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska** – Komisja na posiedzeniu w dniu 23 grudnia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie planu pracy Rady Powiatu Jarocińskiego na 2017 rok.

**Radny M. Stolecki, Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury** – Komisja Edukacji i Kultury również powyższy projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

**Radny M. Walczak, Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych** – Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Radny M. Małynicz, Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju** – Komisja Budżetu i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – dziękuję. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego jednogłośnie podjęła uchwałę.

**Ad. pkt. 6.**

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – kolejny projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego dotyczy planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Jarocińskiego na 2017 rok. Projekt uchwały został udostępniony radnym w programie e-sesja. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.* Projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji stałych Rady.

Czy ktoś jeszcze pragnie zabrać głos do projektu uchwały. Nie widzę. Proszę o opinie Komisji.

**Radny L. Bajda, Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska** – również i ten projekt na posiedzeniu Komisji w dniu 23 grudnia został pozytywnie zaopiniowany.

**Radny M. Stolecki, Przewodniczący Komisja Edukacji i Kultury** - Komisja Edukacji i Kultury również powyższy projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

**Radny M. Walczak, Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych** – Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Radny M. Małynicz, Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju** – Komisja Budżetu i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – dziękuję. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego w obecności jednogłośnie podjęła uchwałę.

XXXV/221/16

**Ad. pkt. 7.**

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – przechodzimy do rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jarocińskiego na rok 2017. Projekt uchwały został udostępniony radnym w programie e-sesja. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.* Projekt uchwały był omawiany i zatwierdzony przez Komisję Rewizyjną.

Czy ktoś jeszcze pragnie zabrać głos do projektu uchwały.

**Radny B. Włodarczyk, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** – plan pracy Komisji Rewizyjnej został zatwierdzony przez członków na posiedzeniu. Jeśli są jakieś uwagi to bardzo proszę.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego w obecności 17 radnych,  
jednogłośnie podjęła uchwałę.

XXXV/222/16

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – ogłaszam 16 minut przerwy.

Po przerwie Rada zachowuje quorum i jest nadal władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

**Ad. pkt. 8.**

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – kolejny punkt dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego uchylającej uchwałę nr XXVII/187/16 w sprawie powierzenia Gminie Jarocin wykonywania zadania publicznego w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Jarocińskiego. Projekt uchwały został udostępniony radnym w programie e-sesja. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.*

Projekt uchwały był omawiany i opiniowany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Rozwoju w przerwie sesji. Ponadto projekt uchwały został zaopiniowany przez Zarząd Powiatu. Czy ktoś jeszcze pragnie zabrać głos do projektu uchwały.

**Radny L. Bajda** – czy wycofywanie się z tych uchwał dzisiaj nie zamyka nam w pewnym sensie drogi, z tego powodu, że czasowo działamy w różnych okresach i w różnej legislacji prawnej. Później odkręcanie wszystkiego na nowo czy to nie będzie problem.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – dziękuję. Poproszę Przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju o opinię.

**Radny M. Małynicz, Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego w obecności 17radnych, przy 11 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę.

XXXV/223/16

**Ad. pkt. 9.**

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – przechodzimy do rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego uchylającej uchwałę nr XXXIII/210/2016 w sprawie aktualizacji „planu rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu jarocińskiego”. Projekt uchwały został udostępniony radnym w programie e-sesja. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.* Projekt uchwały był omawiany i opiniowany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Rozwoju. Ponadto projekt uchwały został zaopiniowany przez Zarząd Powiatu. Czy ktoś jeszcze pragnie zabrać głos do projektu uchwały.

**Radny M. Małynicz, Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju** - Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego w obecności 17radnych, przy 11 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę.

XXXV/224/16

**Ad. pkt. 10.**

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – kolejny punkt porządku obrad to rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie wydatków, które nie

wygasają z upływem roku budżetowego 2016. Projekt uchwały został udostępniony radnym w programie e-sesja. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.*

Proszę pana Jacka Jędrzejaka, Skarbnika Powiatu o przedstawienie projektu uchwały.

**P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu** – proponuję, by projekt uchwały omówił Wydział Rozwoju, gdyż jest on jego autorstwa.

**P. P. Banaszak, Kierownik Referatu Dróg Powiatowych** – projekt uchwały dotyczy w wykazie wydatków budżetu powiatu jarocińskiego na 2016r., które nie wygasają z upływem roku budżetowego uwzględnia się wydatki zaplanowane na inwestycje:

1. „Budowa łącznika drogi krajowej nr 11 z drogą nr 12 – projekt” na kwotę 98 400,00 zł, w podziale na:

1/ kwota 22 140,00 zł. - konieczność uzyskania prawomocnej decyzji środowiskowej niezbędnej do prowadzenia prac projektowych w związku z przedłużającą się procedurą wydania tej decyzji, spowodowaną długotrwałym rozpatrywaniem wniosku przez RDOŚ;

2/ kwota 76 260,00 zł na wykonanie opracowania mapy do celów projektowych na w/w zadanie, z uwagi na konieczność wykonania nowych pomiarów na terenie kolejowym

2. „Przebudowa dróg powiatowych nr 4173P i nr 4172P na odcinku Witaszyczki – Zakrzew – granica powiatu” na kwotę 3 694 171,37 zł – z uwagi na brak możliwości zakończenia zadania w roku 2016.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – proszę o opinie komisji.

**Radny M. Małynicz, Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju** - Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – przechodzimy do głosowania.

**Radny St. Martuzalski** – Panie Przewodniczący ja bym prosił o chwilę dyskusji.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – przepraszam. Kto z państwa radnych pragnie zabrać głos do projektu uchwały.

**Radny St. Martuzalski** – ja mam pytania, na które podczas wczorajszej Komisji Budżetu i Rozwoju nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Rozumiem, jak chodzi o łącznik między 11 a 12, chodzi o płatności na podstawie umów, które są w toku. W tym momencie nie bardzo mamy możliwości żeby cokolwiek z tym zrobić i musimy takie rozwiązanie przyjąć. Natomiast pytanie moje dotyczy zadania pt. „Przebudowa dróg powiatowych 4173P i nr 4172P, na odcinku Witaszyczki – Zakrzew - granica powiatu”. W ostatnim okresie Komisja Rewizyjna badała zadania inwestycyjne, które były realizowane w tym roku czyli 2016. Jednym z problemów, nad którym się pochyliliśmy wraz z panem Przewodniczącym Teodorem Grobelnym była analiza i sprawdzanie prawidłowości przeprowadzenia inwestycji wyżej wspomnianych, która ma swoje miejsce w uchwale jako niewygasające zadanie na rok przyszły. Na wstępie chciałem powiedzieć, że to co w tej chwili usłyszycie będzie głównym argumentem do postawionego na początku sesji wniosku. Te treści, które zostały w uzasadnieniu podane są bardzo ważne dla funkcjonowania samorządu powiatowego, natomiast nie ma nic gorszego i złego jak dowolne, frywolne dysponowanie środkami samorządowymi. W mojej ocenie z taką sytuacją się spotykamy przy tej inwestycji. Ta inwestycja ma być niezrealizowana w 2 etapach. W tej uchwale jest umieszczony 1 etap między Witaszyczkami a Zakrzewem, później jest Zakrzew - Galew. Pracownicy Wydziału przekazali nam małe problemy z tym 2 etapem, natomiast z tym 1 etapem, została podpisana umowa z wykonawcą na wykonanie tej inwestycji, co do samej umowy nie mamy uwag, jest sztapowa, spełnia wszelkie wymagania do typowych zadań inwestycyjnych. To o czym rozmawiamy to nie jest typowe zadanie inwestycyjne. Dzięki pracownikom Starostwa Powiatowego udało się pozyskać na to zadanie dofinansowanie z dawnego programu „schetynówek” ok. 3 mln zł. Cała inwestycja, tu nie będę

precyzyjny, kształtowała się na poziomie ok. 6,5 mln zł. 1 etap 3.694.000 zł. Zdarza się tak, że wykonawca wyłoniony zgodnie z procedurami spóźnia się z wykonaniem, nie dotrzymuje terminów. To co stawiam dzisiaj jako zarzut, to to, że nie potraktowano tej inwestycji wyjątkowo. W żaden sposób nie znalazłem w umowie, którą mam przed sobą, jakiekolwiek narzędzia, które można by było wykorzystać przy stwierdzeniu, że nastąpiło opóźnienie czy nieprawidłowe wykonanie tej inwestycji. Nazywa się to przy tego typu rozwiązaniach wykonawstwem zastępczym. Warunkuje się różnymi obostrzeniami czy uwagami, które muszą być spełnione przy tego typu rozstrzygnięciach. Stało się. Z badań i oświadczeń, które otrzymaliśmy od pracowników Wydziału wynika, że do tej umowy nie było przedstawionego harmonogramu, który mógł być bardzo istotnym narzędziem przy egzekwowaniu poszczególnych etapów w realizacji tej inwestycji. Tak jak powiedziałem samo opóźnienie w tego typu inwestycjach zdarza się z różnych przyczyn, pogodowych i innych kwestii. No różnych. Tu mamy sytuację szczególną, bo mamy dofinansowanie z Urzędu Wojewódzkiego, które jest dotacją jednoroczną, która musi być rozliczona i wykonana do 9 grudnia. W tej umowie data zakończenia inwestycji zapisana jest na 30 września. Na wczorajszej Komisji oczywiście nie było pana Starosty ani Wicestarosty, którzy mogliby nam wyjaśnić czy jakiekolwiek kroki podjęto by ustrzec powiat przed konsekwencjami, z którymi się dzisiaj zderzamy. To już się stało. Z tego co wiemy dofinansowanie zostało umniejszone, czyli dotacja, która miała do nas spływać, z poziomu 3 mln do 1,5 mln zł. Drugim partnerem, a trzecim uczestnikiem tego zadania była Gmina Jarocin. W tym zakresie kolejne 600 tys zł, tak jak nam wczoraj pan Skarbnik przekazał informację. Mamy kwotę 2,1 mln zł, którą samorząd powiatowy miał zapisaną w budżecie jako pewną. Jeżeli w budżecie umieszczamy środki z różnych źródeł, przyznane czy pochodzące z porozumień, które zostały zawarte z różnymi samorządami, to one są środkami pewnymi. Jest tylko warunek. Trzeba zadanie wykonać tak czy zadanie tak żeby zadowalało wszystkich darczyńców, ale również uczestników. Dzisiaj mamy uchwałę, którą mimo tej sytuacji którą staram się państwu przedstawić musimy przyjąć, bo umowa zobowiązuje nas po odebraniu są usterki usuwane i ta inwestycja w pewnym momencie będzie musiała być odebrana, oczywiście po odliczeniu kar umownych musi być zapłacona. Oczywiście usłyszałem tezy, że pewnie uda się na drodze sądowej odzyskać te środki. Tu mam dużą wątpliwość, bo w żadnej mierze nie znalazłem w umowie jakiejkolwiek informacji o tym, jak jest skonstruowana inżynieria finansowa dotycząca tego zadania. Wykonawca z umowy nie mógł wnioskować, że jest zobowiązany nie tylko terminem, ale i źródłem pochodzenia środków. W mojej ocenie jest duża wątpliwość, natomiast nie chciałbym się nad tym rozwodzić bo to jest kwestia pomiędzy partnerami a sądem. To jest nieistotne. Najistotniejsze jest to, że w tym roku podjęliśmy uchwałę o emisji obligacji na zadania inwestycyjne, zbilansowanie deficytu. Wszyscy wiemy, że w założeniach były inwestycje, które mieliśmy realizować. Przy takiej konstrukcji, że my musimy tą dziurę finansową na poziomie 2,1 mln zł załatać własnymi środkami a nie środkami, które mieliśmy dostać. Praktycznie my przejadamy 2 mln z obligacji. Każdy z nas zdaje sobie sprawę jakie inwestycje i w jakiej skali można za taką kwotę w niewielkim budżecie samorządu powiatowego jak chodzi o środki na inwestycje wykonać. Chciałbym usłyszeć od pana Starosty, bo to on z Wicestarostą podpisywał tą umowę, jakie widzi metody, sposoby, pomysł na wyjście z tej sytuacji. Czy poza drogą sądową jest jakakolwiek szansa na odzyskanie tych środków. Na pewno nie od Wojewody, bo decyzja zapadła. Natomiast do państwa radnych, czy my możemy tolerować, w mojej ocenie, działanie na szkodę finansów Powiem z własnego doświadczenia, w ostatnich dwóch latach miałem możliwość podpisywania umów inwestycyjnych, ale jako wykonawca. Każda umowa zawierała kilka elementów, których tutaj nie ma. Harmonogram, który był realizowany i kontrolowany tak, aby nie było opóźnień. Te inwestycje, które realizowaliśmy w ostatnim okresie, to były również inwestycje zasilane ze środków zewnętrznych. Tam inwestor potrafił przewidzieć, potrafił zastosować takie narzędzia, które w porę można było wykorzystać i wprowadzić przy jakichkolwiek zawirowaniach wprowadzić wykonawcę zewnętrznego. Dziękuję Panie Przewodniczący i po otrzymaniu tych informacji ja bym prosił o 10 minut przerwy, abyśmy w ramach swoich klubów przedyskutowali o sytuacji w jakiej się znaleźliśmy, oczywiście wzbogaceni o informację, którą mam nadzieję od pana Starosty otrzymamy.

**P. B. Walczak, Starosta Jarociński** – Zarząd Powiatu oraz ja jako Starosta, wicestarosta, etatowy członek Zarządu wraz z pracownikami Wydziału Rozwoju, Referatu Dróg Powiatowych, Referatu Inwestycji, bardzo skrupulatnie podchodziliśmy do tej inwestycji i kontrolowaliśmy ją z pełną starannością, aż nadto, Zapisy umowy pomiędzy Powiatem Jarocińskim a wykonawcą tej inwestycji w dwóch miejscach, o których uzupełni mnie merytorycznie dyrektor Śmigielska, zabezpieczają interes Powiatu na wypadek utraconych korzyści, w tym przypadku dofinansowania od Pana Wojewody. Wszelkie niezbędne rzeczy, harmonogram prac, zapisy w dzienniku budowy, protokoły ze spotkań na inwestycji oraz w Starostwie z kierownikiem budowy, z przedstawicielami wykonawcy to są obszerne segregatory, setki pism, do których każdy z państwa radnych będzie miał dostęp. Mam nadzieję, że Komisja Rewizyjna będzie chciała to wszystko przeanalizować. Wykonawca przejął plac budowy na początku kwietnia bieżącego roku. W połowie sierpnia wezwaliśmy przedstawiciela wykonawcy do złożenia wyjaśnień, jak oni sobie dalej wyobrażają realizację inwestycji. Już na tym etapie rozważaliśmy możliwość rozwiązania umowy i ogłoszenia kolejnego przetargu. Natomiast wie pan doskonale, ponieważ pełnił pan różne funkcje w samorządzie i odpowiadał za nie jedną inwestycję jak ul. Dworcowa w Golinie czy ul. Zacisza w Jarocinie, nie zawsze w terminie realizacji inwestycji da się zrealizować procedury prawa zamówień publicznych, które są bezwzględnie nakładane na jednostki samorządu terytorialnego. Paradoksalnie to samorządy potem są kozłami ofiarnymi tych zapisów. Zmierzam do tego, że jeśli oferent który złożył najkorzystniejszą ofertę, spełnił wszystkie kryteria w przetargu, została z nim podpisana umowa, przedstawia zamawiającemu harmonogram prac i odpowiada na pismo, kierowane od nas, że mamy obawy potwierdzone dowodami, że nie jesteście w stanie tego zrealizować, odpowiadają, że jesteśmy w stanie zrealizować, przekazujemy aktualny harmonogram, wskazujemy termin zakończenia robót, to my nie mamy możliwości rozwiązania tej umowy z wykonawcą z korzyścią dla samorządu, bo ze stratą tak, bo wtedy byśmy musieli płacić kary wykonawcy za odstąpienie od umowy. Panie radny w związku z tym było podejmowane szereg działań zmierzających do tego, aby ta inwestycja przede wszystkim została dokończona. W dniu wczorajszym zwołany został odbiór drogi. W tym miejscu nie chciałbym mówić o szczegółach, ponieważ droga nie została odebrana i na tą chwilę nie zostanie odebrana dopóki wykonawca nie usunie wszelkich usterek, nie zastosuje się do naszych uwag. Drugą rzeczą jest wartość kar umownych za przekroczenie terminu realizacji inwestycji a ostatnią rzeczą jest zakres i wartość uszczuplenia wypłaty wykonawcy za według naszej opinii i inspektora nadzoru, wadliwe, błędne i niezgodne z zamówieniem realizację poszczególnych etapów budowy. Bardzo bym prosił, by merytorycznie uzupełniła moją wypowiedź Dyrektor Wydziału Rozwoju Honorata Śmigielska

**P. H. Śmigielska, Dyrektor Wydziału Rozwoju** – zdanie wstępu, ponieważ nie było tego w sprawozdaniu Starosty czy też Zarządu, odnośnie dofinansowań na drogi powiatowe i gminne. Abstrahując od tegorocznej tzw. „schetynówki” powiat znalazł się ponownie wysoko w rankingu. Minister zatwierdził listę i jesteśmy na miejscu 9 listy rankingowej z dofinansowaniem inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej „Żerków – Dobieszczyzna – granica powiatu” na pierwszym odcinku „Żerków – Kamień”. To jest odcinek o długości 6 km, a kosztorys inwestorski opiewa na niecałe 10 mln zł. Wracając do tego co jest poruszane, pan radny Martuzalski wspominał o tym, że nie kwestionuje, że wydatki związane z tym zadaniem „Budowa łącznika pomiędzy drogami krajowymi nr 1 i 12” one powinny być wydatkami niewygasającymi, ponieważ są zaciągnięte na to zobowiązania, to tak samo w przypadku tej drugiej inwestycji sytuacja jest identyczna. My tam te zobowiązania zaciągnęliśmy umowami. Jak już wspominał pan starosta, umowy były podpisywane w marcu. Więc tutaj to jest tak samo, biorąc pod uwagę podejmowanie tego typu uchwał i opinie w tym zakresie, to wydatki, realizacja rzeczowa czy zobowiązania zawarte w umowach, których realizacja rzeczowa jest daleko zaawansowana, wprowadza się do realizacji w kolejnych latach jako wydatki niewygasające, a tutaj ta sytuacja ma miejsce. Umowa na wykonanie pierwszego odcinka Przebudowy drogi powiatowej Witaszyczki - Zakrzew, czyli tego odcinka, który realizowała firma SIDROG, była podpisana 23 marca a plac budowy przekazaliśmy 1 kwietnia. Trudno tutaj wskazywać jakiegokolwiek niedopełnienia obowiązków, posądzanie o brak nadzoru, nieprawidłowy nadzór, nieprawidłową realizację inwestycji, bo to z całą pewnością jest tak, że w tym przypadku wykonawca był nierzetelny, nieodpowiedzialny, a skutki są takie jakie mamy w tej chwili.

Potwierdza to fakt, że tak jak wskazujemy, firma SIDROG na realizację pierwszego etapu miała optymalny do realizacji termin jeżeli chodzi o okres roku jak i długość terminu, bo to było 6 miesięcy. Pierwotny termin do 30 września, przedłużony później aneksem ze względu na niezależne obiektywne przyczyny do 16 października. Natomiast dopiero po kolejnych dwóch miesiącach zdołała zrealizować tę inwestycję. Opóźnienie jeżeli chodzi o wykonanie zakresu rzeczowego to jest 62 dni. Z tego tytułu wykonawcy zostaną naliczone kary umowne w kwocie ponad 445 tys. zł. To jest dla porównania, pan Starosta, ponieważ oferta przetargowa którą złożyła firma SIDROG była najtańsza, chociaż nie odbiegała aż tak bardzo od innych w procedurze przetargowej, wystąpił z wnioskiem do Wojewody, ze względu na oszczędności poprzetargowe, o rozszerzenie zakresu rzeczowego. Po uzyskaniu zgody od Wojewody Wielkopolskiego, przeprowadziliśmy kolejną procedurę przetargową na II etap od ronda w Zakrzewie do granicy Powiatu Jarocińskiego z Pleszewskim w kierunku Galewa. Tutaj chcę pokazać, że drugi wyłoniony wykonawca firma KPD z Kalisza wykonała porównywalną inwestycję jeśli chodzi o długość drogi i o zakres rzeczowy w cztery miesiące. Umowa została podpisana 1 sierpnia, a plac budowy przekazany został przekazany parę dni później. Zakończenie rzeczowe inwestycji drugiego etapu odbyło się 7 grudnia. Prowadzili to ci sami ludzie, nadzór był ten sam. Natomiast skutkiem nierzetelnego i nieodpowiedzialnego wykonawstwa jest sytuacja, że nie mogliśmy zwrócić się do Wojewody o dofinansowanie odcinka pierwszego. Pan Starosta już wspominał, my mamy szereg dokumentów, szereg pism do firmy SIDROG. Odbyło się dziesiątki spotkań, są z tego notatki służbowe, są pisma bezpośrednio do Błaszek. To co pan wspominał o harmonogramie, to najlepszym harmonogramem jest to, że rady budowy odbywały się co tydzień, bardzo często były wysyłane pisma ponaglające. To wszystko wskazuje że ta inwestycja była monitorowana. W momencie kiedy okazało się, że jest realne zagrożenie, iż wykonawca nie zdąży z rzeczowym zakończeniem do 7 grudnia, tak aby później jeszcze móc odebrać i rozliczyć tę inwestycję. Pan Starosta zwrócił się z wnioskiem do Wojewody Wielkopolskiego o zmniejszenie zakresu rzeczowego, tak żebyśmy mogli pozyskać tę część dotacji, która wynikała z realizowanego przez KPD zakresu, tych trzech kilometrów od ronda w Zakrzewie do granicy powiatu. To co jest podnoszone, o braku zabezpieczeń pomiędzy zamawiającym, czy też w umowie, tutaj nie mogę się zgodzić, to było pokazane w tych pismach, one są dostępne, §10 ust. 3 umowy, zawiera zapis, że strony mają prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, o ile wartość faktycznie poniesionej szkody przekracza wartość kar umownych. To powoduje, że można wnioskować i ubiegać się o roszczenie z tytułu poniesionej szkody.

**Radny St. Martuzalski** - z całym szacunkiem do pani Dyrektor, ja nawoływałem i nawoływać będę, żeby tę uchwałę przyjąć. Jesteśmy w takiej sytuacji. My nie mamy wyjścia. Jeżeli nie uregulujemy w odbiorze tej inwestycji to sami staniemy po drugiej stronie bariery w sądzie, jako ten inwestor, który nie płaci za wykonaną robotę. My nie mamy wielkich możliwości. Natomiast nie mogę się zgodzić z p. Dyrektorem. To są pytania do p. Starosty. To już drugi raz. Na poprzedniej sesji była taka sama sytuacja. Były pytania do Starosty, jako szefa jednostki. Pan wtedy się chował się za dyrektorem DPS-u, żeby odpowiadał. Dzisiaj za dyrektorem Wydziału Rozwoju. Ja oczekuję konkretnych odpowiedzi od pana. Pan się podpisał pod tą umowę. To co podkreślałem wielokrotnie. Jedną z umiejętności zarządzania to jest przewidywanie skutków. Tu niestety w tej umowie, pan jako szef Zarządu, nie przewidział tego, co się wydarzyło. Jeszcze raz potwierdzamy, że na zasadach ogólnych można w sądzie. Taka umowa z takimi zabezpieczeniami to można zawrzeć na budowę altanki, a nie na budowę o wartości wielomilionowej. To nie są czcze słowa. My dzisiaj stoimy przed określoną sytuacją. Nastąpiła strata, nastąpiła szkoda w finansach powiatowych poprzez brak wyobraźni, poprzez być może czasu, bo ten czas był wykorzystywany więcej na lansowanie, a nie na pracę rzetelną na rzecz powiatu. Ja oświadczam, tego typu sytuacje jeżeli się gdziekolwiek w samorządzie zdarzają, ale kończą się u służb, które powinny to zbadać. To nie jest zadaniem Komisji Rewizyjnej. Naszym zadaniem jest sprawdzenie, czy procedury odbywały się prawidłowo i ja wierzę pani Dyrektor, że nadzór był. Jeżeli był przy jednej inwestycji, to przy drugiej był podobny. Natomiast pecha mieliśmy, że trafił się zły, nierzetelny wykonawca. Tylko, że powinniśmy to wcześniej przewidzieć, że może taka sytuacja nastąpić. To co mnie poraziło w tej chwili. Podstawowym narzędziem, które mogłoby być wykorzystane, a pan Starosta powiedział, że w sierpniu stwierdzono, że jest zagrożenie wykonania tej inwestycji w określonym

terminie. To gdyby do umowy załącznikiem był harmonogram i informacja w razie nie wykonania w takim i takim terminie danego odcinka inwestycji, to inwestor ma prawo skorzystać z narzędzia pt. rozwiązanie umowy. Później tak czy tak, sprawa skończyłaby się w sądzie, ale dzisiaj nie byłoby problemu. Można było wyłonić wykonawcę, być może tego który robił drugi odcinek. Dzisiaj byśmy nie martwili się tym, że jesteśmy ograbieni z 2 mln zł

**P. B. Walczak, Starosta Jarociński** – proszę nie wprowadzać Wysokiej Rady i gości zebranych na tej Sali w błąd. Ponieważ Powiat Jarociński nie poniósł z tytułu realizacji tejże inwestycji jakichkolwiek kosztów na podstawie faktury VAT za wykonanie tych robót. Faktura umniejszona o kary umowne i roboty których nie przyjmujemy zostanie dopiero przedłożona w przyszłym roku. Dlaczego? Dlatego, że dopóki ja będę Starostą będziemy wymagać rzetelności i tego, aby jakkolwiek wykonawca, który realizuje dla nas jakąkolwiek usługę robił to, za co my mu płacimy i to czego od niego wymagamy. W tym przypadku nie mogłem podjąć decyzji innej, ponieważ dotacja od pana Wojewody na ta inwestycje to jest jedna rzecz. Ale druga rzecz to jest odpowiednia jakość i to czego oczekujemy w specyfikacji przetargowej i w umowie. Jeśli „dopchnął bym z kolana” realizację tej inwestycji, tak żeby uratować „schetynówkę”, to zaraz usłyszałbym od pana zarzut za jakość wykonania i brak kar dla wykonawcy. Apeluję o rozsądek, ta inwestycja nie została jeszcze przez nas rozliczona i tak szybko nie zostanie. Czym innym są utracone korzyści w postaci wartości dofinansowania, które nam przepadło z Urzędu Wojewódzkiego i kwestie pozyskiwania tych pieniędzy przez drogę prawną a czym innym są kary umowne za ogromne opóźnienie w realizacji tej inwestycji i za elementy wykonania tej drogi nie zgodne z opisem, niespełniające parametrów, za które będziemy wykonawcy potrącać pieniądze. Najprawdopodobniej, bo czekamy jeszcze na obliczenia inspektora nadzoru, nie jestem w stanie podać co do grosza dokładnych kwot, a chciałbym być precyzyjny i podpierać się pismami, tak, żeby na kolejnej sesji nie było żadnych problemów. Najprawdopodobniej, ze wstępnych wyliczeń wynika, że nie będziemy w sensie budżetu powiatu i utraconej dotacji stratni. Najważniejsze dla nas jest to, żeby wykonawca usunął przede wszystkim wady w tej drodze i usterki, bo inaczej nie odbierzemy mu tego nawet przez najbliższy rok. Nie może być tak, że jest nowo wybudowana droga, a mieszkańcy się skarżą, że zalewa posesje. Nie może być tak, że wykonawca nie reaguje na pisma, na wnioski z naszej strony, na pisma inspektora nadzoru i ze Starostwa Powiatowego. Nie ma takiej możliwości.

**Radny L. Mazurek** – panie Starosto. Pan z taką niefrasobliwością mówi, że utracona dotacja 2,1 mln zł zostanie pokryta karami. To już od pani Dyrektor słyszymy, że kary to ok. 400.000 zł. To zostaje jeszcze 1,7 mln zł. I tak przechodzimy z tym do porządku dziennego. To wszystko co pani Dyrektor powiedziała potwierdza to, o czym mój kolega przed chwilą mówił. Podpisując umowę z firmą czy ogłaszając przetarg nie wiedzieliśmy czy ta firma będzie rzetelna czy nie. Okazuje się, że nie jest rzetelna. My podpisujemy umowę na harmonogramie, który nie daje inwestor tylko wykonawca. To jest kuriozum. W mojej karierze jeszcze nigdy takie coś się nie zdarzyło, żeby harmonogram przedstawiał wykonawca. Teraz jesteśmy na straconej pozycji. Tak jak pani Dyrektor mówi, można ich było sprawdzać, można było robić spotkania, zebrania i co z tego. Tylko mogliśmy stwierdzić, że się opóźniają.

**Radny L. Bajda** – bywam na tej drodze Witaszyczki – Zakrzew wielokrotnie i nasłucham się od mieszkańców bezpośrednio słów obelżywych i ciężkich przekleństw co do jakości wykonywanych prac, co do terminów i jestem za tym, żeby dotkliwie wykonawcę rozliczyć od początku do końca. Naprawdę, żebyśmy więcej razy takich rzeczy nie popełniali, żeby ktoś mnie przeklinał i wytykał.

**P. B. Walczak, Starosta Jarociński** – szanowni państwo, panie radny Mazurek, panie radny Martuzalski, bez żadnego kłopotu i z miłą chęcią udostępnimy państwu wszystkie dokumenty związane z tą inwestycją. Od umowy na dofinansowanie z panem Wojewodą po dokumentację przetargową i pełną dokumentację z prowadzenia robót z zapisami w dzienniku budowy z notatkami służbowymi z tym wszystkim o czym mówiła pani Dyrektor. I bardzo proszę zapoznać

się najpierw z tym materiałem, tak aby poznać tę sytuację dokładnie a nie powierzchownie, a potem proszę zadawać pytania czy wysuwać oskarżenia. Bardzo dziękuję.

**Radny W. Kwaśniewski** – z ogromnym zażenowaniem słucham tych wyjaśnień od pana Starosty, od pani Dyrektor. Powiem dlaczego. Kogo dzisiaj interesuje, że macie państwo pełne segregatory protokołów ze spotkań, pism, wpisów do dziennika budowy przez inspektora? Kogo to dzisiaj interesuje? Przede wszystkim trzeba było te wpisy czytać i wyciągać wnioski. To jest podstawowa sprawa. Szanowni państwo w sierpniu na tej Sali było pytanie, chyba zadane przez radnego Martuzalskiego jak idzie inwestycja na tej drodze. Odpowiedź była, że jest sporządzony nowy harmonogram, wszystko będzie ok. Może i był nowy harmonogram, może go nie było. Dla mnie jest to nieistotna sprawa. Natomiast ani Zarząd ani urzędnicy nie stanęli na wysokości zadania. Nie dopilnowali inwestycji. To nie jest inwestycja na granicy powiatu jarocińskiego i wrzesińskiego. Z tej sali na tę inwestycję jedzie się 7 minut. Dzisiaj jadąc na tą sesję sprawdziłem. Jeżeli ktoś chciał sprawdzić, jak ta inwestycja „idzie” to mógł to sprawdzić trzy razy czy pięć razy. Z mojego doświadczenia państwu powiem, że każdej inwestycji trzeba pilnować. Trzeba pilnować rano, w południe i na wieczór. Ja w każdym razie tak robiłem osobiście i nie miałem takiej sytuacji, żebym miał jakąś terminowo nieskończoną inwestycję w mojej karierze zawodowej. Nie opowiadajcie o karach umownych 0,2% za jeden dzień. Może te 400.000 zł z tego wyszło. Jest jeden zapis w umowie, który mówi że można odszkodowanie za szkody powstałe w wyniku inwestycji dochodzić na zasadach ogólnych, czyli na drodze sądowej. Ja nie jestem prawnikiem, nie znam się na paragrafach, ale tak jest w tej umowie napisane. Panie Starosto, pan na pewno nie dopełnił obowiązku. Gdyby pan znał treść umowy, tam jest zapisane, że jeżeli przerwa w budowie jest dłuższa niż 14 dni, to jest podstawa do wyprowadzenia z budowy firmy, wykonawca. Gdybyście to zrobili, po pytaniu radnego Martuzalskiego, z końcem sierpnia była szansa, żeby przeprowadzić nowy przetarg, wprowadzić nowego wykonawcę i by do początku grudnia by tą drogę skończył. Czego my się tu jeszcze dowiadujemy? Straciliśmy dwa miliony ponad i jeszcze mamy źle wykonaną drogę. Przecież to jest cyrk. Przecież ta droga pójdzie do remontu za dwa, trzy lata. Nie liczcie, że ta firma wam naprawi w ramach gwarancji. To nie jest pierwszy przypadek tej firmy, tylko ja mam to wiedzieć? A ktoś tu bierze kasę i nie tylko kasę za pełnienie obowiązków. W eter musi pójść, że nie jest dopilnowana najważniejsza inwestycja Powiatu Jarocińskiego w roku pańskim 2016.

**P. B. Walczak, Starosta Jarociński** – panie radny, tak jak powiedziałem wcześniej proszę najpierw zapoznać się z materiałem dowodowym, a później możemy dyskutować merytorycznie i zadawać pytania. Większość z tych zarzutów, to są zarzuty bezpodstawne na zasadzie na zasadzie państwa prywatnych opinii i spostrzeżeń, a nie na podstawie dokumentów i tego co miało miejsce w rzeczywistości.

**Radny St. Martuzalski** – panie Starosto. To nie są materiały dowodowe, bo to nie ta instytucja. Może w przyszłości. Teraz poważnie mówiąc, albo jeszcze mniej poważnie, bo sytuacja jest ciężka.

**P. B. Walczak, Starosta Jarociński** – sytuacja jest rozdmuchana.

**Radny St. Martuzalski** – to jest pana zdanie. Gratuluję dobrego samopoczucia. Mówienie o utracie 2 mln zł z budżetu powiatu, że problem jest rozdmuchany to gratuluję. Natomiast przychyłam się do tego wszystkiego, co powiedział wójt, wieloletni wójt Gminy Kotlin, człowiek, który trochę inwestycji wykonał w swoim życiu i ta ocena sytuacji wynika z jego doświadczenia. Pan wójt, radny Walenty Kwaśniewski powiedział coś bardzo ważnego, że gospodarz przy tego typu inwestycjach to śpi na tej inwestycji. W pana przypadku panie Starosto, to jest po drodze. Ja na pana miejscu to bym przynajmniej raz czy dwa razy dziennie odwiedził i sprawdził, czy to co mi mówią moi pracownicy jest prawdą, a być może na tej inwestycji spotkał się z osobami decyzyjnymi z tej firmy. Na koniec apel. Panie Starosto niech pan nie bagatelizuje, bo pan mówi bzdury w tej chwili. Pan chce nam udowodnić, że teraz po naliczeniu kar umownych za nieterminowe wykonanie tej inwestycji, kary pokryją dotację. Nie wiem kto pana matematyki

uczył, ale tej dotacji nam nikt nie pokryje. Jeżeli stwierdza pan, że nierzetelny wykonawca, który opóźnia wykonanie, to przy takiej konstrukcji, kiedy byśmy otrzymali dotację, to być może do tej inwestycji byśmy nie dołożyli ani grosza. To jest dzisiaj materiał dowodowy. My dzisiaj mamy decyzję Wojewody o uszczupleniu tej inwestycji o ponad 1,5 mln zł plus 600.000 zł od następnego partnera, którym była Gmina Jarocin. To jest pytanie do państwa, w jaki sposób uzupełnimy lukę po braku dwóch milionów, które miały pochodzić z wyemitowanych obligacji na określone zadania. Ja już nie mówię o pozyskanych. Jeżeli w następnym okresie przy takim zarządzaniu, byle jakim, pozyskiwać środki i je tracić, to dotacji nie starczy na pokrycie dziur, które po drodze będą się pojawiały. Chciałbym, żeby nikt z państwa nie używał argumentu, z którym się spotkałem przez ostatnie półtora roku, że ja czarno widzę przyszłość, jeśli chodzi o rozstrzygnięcia, jakie zapadają na tej Sali. Dzisiaj mieliśmy dwa dowody, że to ja miałem rację, jeśli chodzi o transport zespólny i jeśli chodzi o prowadzenie bardzo ważnej inwestycji. Zarządzanie samorządem jest wielką fantastyczną przygodą, ale przygodą dla dużych chłopców.

**P. B. Walczak, Starosta Jarociński** – panie radny Martuzalski, przede wszystkim ja pana słucham ze zrozumieniem, ale powtórzę raz jeszcze. Po pierwsze powiat na dzień dzisiejszy nie poniósł straty, nie wydatkował ani złotówki na zapłatę za tą inwestycję. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz. O ewentualne straty będzie pan mógł oskarżać mnie czy kogokolwiek pan będzie sobie chciał, kiedy faktycznie byłyby te pieniądze wydatkowane. Powtarzam dalej. Kary za termin przekroczony to jest jedna rzecz, a kary za nienależyte wykonanie zadania czy odpowiednich etapów, zakresów tego zadania to jest druga rzecz. Na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie podać co do złotówki dokładnych wartości, ponieważ na podstawie odpowiednich wzorów i sztuki budowlanej inspektor nadzoru oblicza te kary, tak aby one wynikały z czegoś konkretnego, merytorycznego a nie z sufitu. Kolejna rzecz, zarzuca mi pan chaos w inwestycjach i brak nadzoru nad inwestycjami ze strony mojej, Zarządu, czy pracowników Starostwa. Szanowny panie obrażają to pięknie cyfry na połowie kadencji. Przy budżecie około 70 mln zł w połowie kadencji zrealizowaliśmy 12 km dróg. Dla przykładu słynna już Gmina Jarocin z budżetem ok. 150 mln zł zrealizowała na połowę kadencji 24 km. Więc to świadczy o tym, że tempo jest odpowiednie. Kolejna rzecz możemy popatrzeć jak inne samorządy w naszym powiecie, ile kilometrów dróg wykonały. Panie radny kiedy pan był Burmistrzem Jarocina budżet Gminy na inwestycje wynosił ok. 23 mln zł. To niech mi pan powie jak to jest możliwe, że dzisiaj wynosi dwa razy więcej.

**Radny M. Małynicz** – ja chciałbym zaapelować o uspokojenie tych emocji. Wydaje mi się, że to jest hucpa polityczna w wykonaniu panów na końcu sali. Ja bym chciał powiedzieć wprost. Może nie mam takiego dużego doświadczenia w inwestowaniu, ale przygotowywałem wnioski, i później z racji tego, że miał na to przez jakiś czas wpływ ówczesny burmistrz pan Martuzalski wraz ówczesnym prezesem, i ja wiem jak były przygotowywane wtedy inwestycje. Kompletny brak harmonogramów, kary były 0,002%, zapraszam do przeczytania umowy. To o czym my mówimy w tej chwili opluwając tych urzędników, którzy mają o jedno zero więcej. Niestety tak to wyglądało i jeszcze raz proszę nie robić ze Starosty kozła ofiarnego i dmuchać balonów. To jest zbędne, wszystko w tej sprawie było powiedziane dużo wcześniej i ja sobie nie życzę takiego traktowania.

**Radny M. Walczak** - dyskusja z tematem uchwały się rozbiegła i wnoszę o zamknięcie dyskusji. Skupmy się na meritum i planie pracy na dzisiejszy dzień.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – pan Kwaśniewski jeszcze i zakończymy.

**Radny W. Kwaśniewski** – tu dochodzi cały czas do nieprozumienia. Panie Starosto niech mi pan wybacz. Za termin, może pan obciążyć za przekroczenie terminu. To co robi inspektor nadzoru, to oblicza mniej wartość przedmiotu wykonanego, oblicza mniej centymetrów masy, czyli przelicza to na tony, wyliczą cenę, oblicza mniej kamienia zastosowanego, gorszych krawężników. Czyli inspektor nadzoru oblicza to, co nie zostało zrobione. I słusznie. Bo rozliczenie inwestycji zgodnie z projektem, bo samej umowy nie widziałem, jest rozliczeniem kosztorysowym. I słusznie to robi. Natomiast my cały czas mówimy panie Starosto o 2,1 mln zł, których nie dostaliśmy. 1,5 mln zł od

Wojewody i 600.000 zł od Burmistrza Jarocina. I to jest ewidentna strata, której nam już nik nigdy już nie wróci. Dziękuję. Skończyłem na dzisiaj.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – pan radny przemawiał, ale pan Starosta gdzieś mi zniknął z oczu. Nie ma kto odpowiedzieć. Proszę o opinię Komisji.

**Radny M. Małynicz, Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego podjęła uchwałę.

XXXV/225/16

**Ad. pkt. 11.**

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – przechodzimy do rozpatrzenia projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jarocińskiego na lata 2016-2030. Projekt uchwały został udostępniony radnym w programie e-sesja. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.* Proszę pana Jacka Jędrzejaka, Skarbnika Powiatu o przedstawienie projektu uchwały.

**P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu** – jeżeli chodzi o wieloletnią prognozę finansową Powiatu Jarocińskiego to zmiany dotyczą załącznika nr 1 czyli części tabelarycznej. Zmiany wynikają ze zmian budżetu projektowanych na dzisiejszą sesję na rok 2016. Ponadto przedstawione zostały zmiany dotyczące załącznika nr 2 czyli wykazu przedsięwzięć.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych zabierze głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Proszę o opinie komisji.

**Radny M. Małynicz, Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju** – Komisja Budżetu pozytywnie odniosła się do przedstawionego projektu uchwały.

**Radny M. Walczak, Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych** – Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego jednogłośnie. podjęła uchwałę.

XXXV/226/16

**Ad. pkt. 12.**

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – przedkładam do rozpatrzenia projekt uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie zmian budżetu powiatu na 2016 r. Projekt uchwały został udostępniony radnym w programie e-sesja. *Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.*

Proszę pana Jacka Jędrzejaka, Skarbnika Powiatu o przedstawienie projektu uchwały.

**P. J. Jędrzejak, Skarbnik Powiatu** – wprowadzamy po stronie dochodów pozyskane ponadplanowe dochody, które pojawiły się w ostatnim czasie. To jest kwota ponad 630.000 zł. Po stronie wydatkowe dokonujemy przeniesień wydatków w zakresie realizowanego budżetu. Zmniejszamy plan wydatków związanych z inwestycjami drogowymi oraz w zakresie załącznika o

przychodach i rozchodach budżetu. Dokonujemy aktualizacji w ramach bieżącego budżetu, aby ten budżet zbilansować w zakresie wykonania 2016 roku.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – czy ktoś jeszcze pragnie zabrać głos do projektu uchwały. Nie widzę. Proszę o opinie komisji.

**Radny St. Martuzalski** – ja chciałbym zwrócić uwagę i przypomnieć słowa pana Starosty z poprzedniej sesji, kiedy rozmawialiśmy o zadaniach inwestycyjnych. Z mojej strony również padło pytanie odnośnie zadań, które nie znalazły się w projekcie budżetu na rok 2017 i wtedy otrzymaliśmy takie zapewnienie, że inwestycje, które się nie znalazły, a które będzie można zrealizować, będzie można je sfinansować z tzw. nadwyżki budżetowej z tego roku i z przetargów. Chcę państwu uświadomić, że o ile nadwyżka miała wyjść, a z tego co widzimy p. Skarbnik się napracował, bo musiał znaleźć w budżecie dodatkowe 2,1 mln zł, żeby uzupełnić tę lukę w uchwale, czyli tych środków nie będzie już w przyszłym roku przynajmniej w takiej skali w nadwyżce. Mówię dla informacji tych państwa radnych, którzy liczą na to, że ich jakieś wnioski, które w projekcie się nie pojawiły, że będzie trudne o ile w ogóle możliwe. Co do przetargów się nie wypowiadam, bo to czas pokaże, sytuacja gospodarcza. Być może uda się uzyskać 18, a być może nie. Czuję się w obowiązku, by państwu przypomnieć, że o taką kwotę te środki w przyszłym roku będą umniejszone.

**Radny L. Bajda, Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska** – po uzyskaniu szczegółowych wyjaśnień i przedstawieniu tabeli Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 23 grudnia w zakresie swoich zadań jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt zmian budżetowych.

**Radny M. Stolecki, Przewodniczący Komisja Edukacji i Kultury** – przedstawione zmiany budżetu na rok 2016 zostały zaopiniowane pozytywnie.

**Radny M. Walczak, Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych**- Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Radny M. Małynicz, Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju**- Komisja Budżetu i Rozwoju również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Rada Powiatu Jarocińskiego jednogłośnie podjęła uchwałę.

XXXV/227/16

#### **Ad. pkt. 13.**

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – między sesjami nie wpłynęła żadna interpelacja ani zapytanie ze strony radnych. Czy dzisiaj ktoś złoży interpelację? Nie widzę.

#### **Ad. pkt. 14**

Wnioski i oświadczenia radnych.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – pozwolę sobie stwierdzić, że na moje ręce wpłynął wniosek założenia nowego Klubu Radnych „Porozumienie Samorządowe”. Przewodniczącym tego klubu jest radny Mariusz Stolecki. Członkami Klubu są : radny Zbigniew Kuzdzał, Mirosław Drzazga i Jan Szczerbań. Trzeba dodać, że za dużo człowiek nie miał wyboru. Chcieliśmy być w jednym klubie. Jeżeli szef „Ziemi Jarocińskiej” twierdzi, że kończy współpracę z takimi osobami jak Mariusz Stolecki, Zbigniew Kuzdzał i Jan Szczerbań to my nie jesteśmy bezpieczne dzieci. Jest nas wielu. Łączy nas ideały. Chcemy poświęcić się samorządowi, całemu

powiatowi jarocińskiemu, który tworzą wszystkie cztery gminy, stąd taka a nie inna decyzja i taka nazwa a nie inna. Nie chcemy polityki uprawiać dlatego jest „Porozumienie Samorządowe”.

#### **Ad. pkt. 15**

Wolne głosy i wnioski.

**P. B. Walczak, Starosta Jarociński** – w związku z tym, że jesteśmy u schyłku roku 2016, to chciałbym poinformować, że pomimo tej niedobrej sytuacji, która wynika z firmą SIDROG, która realizowała pierwszy etap inwestycji „Przebudowy drogi Witaszyczki – Galew”, w tym przypadku „Witaszyczki – Zakrzew”. Tu jeszcze swoich roszczeń dochodzimy i konsekwentnie będziemy dochodzić. Natomiast wszystkie inwestycje, które były na ten rok zaplanowane zostały zrealizowane, odebrane. Chciałbym państwu radnym podziękować za każdorazowe głosowanie, za przychyłność przy przekazywaniu środków na te inwestycje. Uważam, że bardzo dużym sukcesem w tegorocznych inwestycjach jest remont czy budowa siedmiu chodników na terenie Gminy Żerków. Zadanie bardzo duże, potrzebne i od wielu lat przez mieszkańców oczekiwane. Ważnym też zadaniem, strategicznym jeśli chodzi o komunikację w tej części powiatu to nowo oddana droga Jarocin - Słupia, którą powiat współfinansował w Gminie Jarocin, partycypował w kosztach. Uważam, że pod kątem inwestycji to był dobry rok. Zarówno pod kątem przygotowań inwestycji. Słyszeliście państwo, pani Dyrektor Śmigielska mnie ubiegła, mamy „schetynówkę” na kolejny rok zakwalifikowaną, bezpieczną, przyznaną na terenie Gminy Żerków, również potrzebną. Powstały wszystkie wymagane i zaplanowane dokumentacje projektów, tak aby inwestycje mogły być realizowane w drugiej połowie obecnej kadencji. Tutaj jest jeszcze do zrobienia, ale dużo wspólnie udało się osiągnąć. Korzystając z okazji chciałbym skierować dwa słowa do przedstawicieli mediów. O godzinie 17 30 przed sekretariatem wydam oświadczenie prasowe związane ze złożeniem wniosku o odwołanie Starosty i Zarządu przed upływem kadencji na początku dzisiejszej sesji.

**Przewodniczący Rady Powiatu, p. Jan Szczerbań** – informuję, że wszelkie pytania proszę kierować do szefa klubu, którym jest radny Mariusz Stolecki. On jest upoważniony przez członków klubu.

**P. Cz. Nowak** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, panie Starosto, szanowni zebrani. Reprezentuję Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Region Wielkopolska Rejon Jarocin. Jako Członek Rady Krajowej chciałem podsumować współpracę Rady, Pana Przewodniczącego za mijający rok. Ta współpraca była w stopniu dostatecznym, może i dobrym. Mam pewne zadowolenie. Na każdą sesję byłem powiadamiany. Współpraca z radnymi i pracownikami urzędu układała się dobrze, co niejednokrotnie przekazywałem na Radzie Krajowej w Warszawie. Nie wszyscy może wiedzieli gdzie ten Jarocin dokładnie jest, ale przez to moje wystąpienie dowiedzieli się. Ponieważ rok zbliża się ku końcowi. Chciałem złożyć serdeczne życzenia, wszystkiego najlepszego w Nowym Roku wam i waszym rodzinom i oby ta Rada nadal pracowała tak jak pracuje. Dziękuję.

#### **Ad. pkt. 16**

Komunikaty

**P. J. Szczerbań, Przewodniczący Rady** – tak sobie myślę, że sesję budżetową zwołuję na 12 stycznia godzina 15.00 w Sali nr 30.

**Radny St. Martuzalski** – chciałbym zwrócić uwagę i postawić wniosek przeciwny. Przepraszam bardzo, że się ośmielam być przeciwny co do wniosku pana Przewodniczącego. Dzisiaj stajemy w nowej sytuacji. Ja chcę złożyć wniosek by z sesją budżetową poczekać do rozstrzygnięcia, bo to jest wiodące rozstrzygnięcie. Dzisiaj jesteśmy w takiej sytuacji, że nie możemy do końca stwierdzić, że budżet będzie realizował ten Starosta z tym Zarządem czy następny. Dlatego wnioskuję wstrzymać się z uchwaleniem budżetu, z przeprowadzeniem całej procedury do momentu wyłonienia Starosty. Argumentów jest kilka. Jest sporo argumentów, między innymi te, o których mówiliśmy, czyli zmiany funkcjonowania Starostwa Powiatowego, środki związane z promocją powiatu. Ja nie mam

dzisiaj zaufania do pana Starosty, że po uchwaleniu tego budżetu nie podejmie rozstrzygnięć, które w naszej ocenie, większości, są szkodliwe. Dlatego Panie Przewodniczący zwracam się do Pana, żeby wziął pan to pod uwagę, co przed chwilą powiedziałem.

**P. J. Szczერbań, Przewodniczący Rady** – zostawiam termin, który powiedziałem, jako właściwy. W międzyczasie proszę uzgodnić między szefami klubów. Ja jestem do dyspozycji, zwołam tak jak zostanie ustalone między szefami klubów.

**Ad. pkt. 17**

Zakończenie obrad.

**P. J. Szczерbań, Przewodniczący Rady** – spory są sporami. Życzę, żeby była dobra zabawa, ale bezpieczna. Żebyśmy cało wrócili do pracy. W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam obrady XXXV Sesji Rady Powiatu Jarocińskiego V kadencji o godz. 17.30

Przewodniczący  
Rady Powiatu

Jan Szczерbań

Protokołowały:  
Ewa Wielińska

Agnieszka Przymusińska